



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
3	PRIMLJENO
neposr. poštom	06-05-2026
obično prepor	
u	prim. pril.
pristojba	kn

Poslovni broj: GŽ Ovr-120/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola, po sucu Biljani Pamić, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Tihomir Severec iz Zagreba, Ulica Joze Laurenčića 22, OIB 42529371029, koga zastupa punom oćnik Zvonimir Raić, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika Gorana Baića iz Zagreba, Zemljakova ulica 1, OIB 31110873547, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Ovr-4463/2024-24 od 10. ožujka 2026., 29. travnja 2026.,

riješio je

I Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Ovr-4463/2024-24 od 10. ožujka 2026.

II Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja obustavljena je ovrha određena rješenjem o ovrši Općinskoga građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-4463/2024 od 13. prosinca 2024.
2. To rješenjem pravodobnom žalbom pobija ovrhovoditelj kao neosnovano i preuranjeno, bez navođenja posebnih zakonskih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je podneskom od 26. veljače 2026. izričito predložio prvostupanjskom sudu „naložiti MUP-u provesti terensku provjeru stvarne adrese stanovanja ovršenika pa potom zakazati uredovanje na tako utvrđenoj adresi ovršenika.“, da sud nije postupio po navedenom prijedlogu ovrhovoditelja i nije niti dao obrazloženje zbog čega nije postupio na taj način. Ukazuje da je poduzeo sve u njegovoj moći kako bi saznao adresu stanovanja ovršenika te uz žalbu dostavlja MUP-ovo uvjerenje o prebivalištu za ovršenika od 2. ožujka 2026.g., koje je ovrhovoditelj zaprimio 13. ožujka 2026., a iz koje (javne) isprave je vidljivo kako ovršenik i nadalje ima prebivalište na adresi Ulica Marije Radić br.6 u Zagrebu. Ističe da MUP do danas nije odjavio niti pokrenuo postupak odjave prebivališta ovršenika s navedene adrese a što jasno potvrđuje kako

ovršnik doista i stanuje na navedenoj adresi, pa da je stoga prvostupanjski sud postupio neispravno kada nije odredio uredovanje na toj adresi odnosno naložio MUP-u provesti terensku provjeru adrese stanovanja ovršenika. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i potražuje trošak sastava žalbe.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba ovrhovoditelja nije osnovana.

5. Ispitujući prvostupanjsko rješenje, postupak koji je prethodio njegovom donošenju, kao i žalbene navode ovrhovoditelja, ovaj je sud utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st.2. u vezi s čl. 354.st.2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23. - dalje: ZPP), sve u vezi s čl. 21. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22.- u daljnjem tekstu: OZ).

6. Iz spisa predmeta proizlazi;

- da je rješenjem o ovrsi suda prvog stupnja poslovni broj Ovr 4463/2024 od 13. prosinca 2024. određena na temelju ovršne isprave ovrha na ovršenikovim pokretninama, radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja;

- da je radi provedbe ove ovrhe prvostupanjski sud zaključkom od 16. siječnja 2025. te zaključkom od 5. rujna 2025. odredio uredovanje sudskog ovršitelja radi zapljene i procjene pokretnina ovršenika, no pljenidba pokretnina zakazana za 12. veljače 2025. na adresi Zemljakova 1, Zagreb, nije provedena budući da ovršenik nije zatečen, dok pljenidba pokretnina zakazana za 26. rujna 2025. na adresi Marije Radić broj 6 u Zagrebu, nije provedena obzirom da je po sudskom ovršitelju utvrđeno da ovršenik ne postoji na adresi na kojoj je predloženo provesti pljenidbu;

- da je Zaključkom od 29. listopada 2025. pozvan ovrhovoditelj u roku od 8 dana od primitka istog dostaviti sudu adresu na kojoj predlaže provesti pljenidbu pokretnina ovršenika, obzirom da je na vanjskom uredovanju u prisutnosti ovrhovoditelja od 26. rujna 2025. utvrđeno po sudskom ovršitelju da ovršenika nema na predmetnoj adresi Marije Radić broj 6 u Zagrebu;

- da je ovrhovoditelj predmetni zaključak zaprimio 7. studenoga 2025. te podneskom od 17. studenoga 2025. predložio provesti uredovanje na adresi Ulice Marije Radić broj 6 te na adresi Zemljakova ulica broj 1, te adresi koja bude utvrđena terenskom provjerom MUP-a;

- da je sud udovoljio prijedlogu ovrhovoditelja i dopisom od 10. prosinca 2025. pozvao Ministarstvo unutarnjih poslova izvršiti terensku provjeru adrese ovršenika;

- da su djelatnici MUP-a izvršili terensku provjeru na adresama Zemljakova broj 1, Zagreb i Ulice Marije Radić broj 6, Zagreb;

- da je o sadržaju dopisa MUP-a obaviješten ovrhovoditelj te je zaključkom od 9. veljače 2026. pozvan da u roku od 15 dana dostavi sudu shodan prijedlog za nastavak postupka, odnosno adresu na kojoj predlaže provesti pljenidbu pokretnina ovršenika, obzirom da je terenskom provjerom adrese MUP-a utvrđeno da se ovršenik odselio s adrese Zemljakova ulica broj 1, a da isto proizlazi i iz Uvida u podatke Jedinstvenog registra osoba RH (MUP) (datum objave ovršenika s adrese 16. lipnja 2025.) te da iz rezultata terenske provjere adrese proizlazi da je predmetni odselio i s adrese Ulica Marije Radić

broj 6, Zagreb, a ujedno je ovrhovoditelj upozoren da će se u protivnom postupak obustaviti temeljem čl. 72. st. 2. OZ;

- da je ovrhovoditelj predmetni zaključak zaprimio 25. veljače 2026. te je podneskom od 26. veljače 2026. ponovno predložio naložiti MUP-u provesti terensku provjeru stvarne adrese stanovanja ovršenika pa potom zakazati uredovanje na tako utvrđenoj adresi ovršenika;

- da je nakon toga sud prvog stupnja pozivom na odredbu čl. 72. st. 2. OZ ovu ovrhu obustavio utvrđujući da iz stanja spisa proizlazi da ovršenika, a samim time i njegove pokretnine, nije moguće pronaći na adresi iz prijedloga za ovrhu i to Zagreb, Zemljakova ulica broj 1 te na adresi Marije Radić broj 6 u Zagrebu, pa kako ovrhovoditelj nije dostavio drugu adresu na kojoj predlaže provesti ovrhu na pokretninama, daljnja provedba ovrhe na navedenom predmetu nije moguća.

7. Neosnovano žalitelj navodi da je pobijanc rješenje neosnovano i preuranjeno jer da sud nije postupio po njegovom prijedlogu iz pocneska od 26. veljače 2026. te nije od MUP-a zatražio terensku provjeru stvarne adrese stanovanja ovršenika. To stoga što je iz spisa predmeta razvidno da je sud na prijedlog ovrhovoditelja terensku provjeru prethodno zatražio od MUP-a dopisom od 10. prosinca 2025., te je MUP dopisom od 4. siječnja 2026. izvijestio sud da su njegovi djelatnici izvršili terensku provjeru na adresi Marije Radić broj 6, Zagreb, pri čemu ovršenik na toj adresi nije zatečen te da je predstavnika stanara izjavio da je ovršenik prije više od mjesec dana odselio na njemu nepoznatu adresu. Također, iz dopisa MUP-a od 8. siječnja 2026. utvrđeno je da su djelatnici MUP-a, u više navrata izvršili terensku provjeru i na adresi Zemljakova broj 1, Zagreb, pri čemu ovršenik nije zatečen te da je predstavnik stanara izjavio da je ovršenik još 2022. odselio na njemu nepoznatu adresu, pa s obzirom na navedeno sud nije imao razloga od djelatnika MUP ponovno tražiti terensku provjeru na prijavljenoj adresi prebivališta ovršenika Marije Radić broj 6, Zagreb.

8. U ovom konkretnom postupku provodi se ovrha na pokretninama ovršenika pa je bilo nužno utvrditi mjesto gdje se pokretnine nalaze, što sud usprkos poduzetim radnjama o kojima je i obavijestio ovrhovoditelja, nije uspio. Obzirom na navedeno kako se ovrha na pokretninama ovršenika ne može provesti bez podataka o adresi ovršenika na kojoj se nalaze njegove pokretnine to su ispunjene pretpostavke iz čl. 72. st. 2. OZ koji određuje da će se ovrha obustaviti ako je postala nemoguća ili se iz drugih razloga ne može provesti.

9. U odnosu na žalbene navode ovrhovoditelja da je prvostupanjski sud postupio neispravno kada nije odredio uredovanje na adresi Ulica Marije Radić br. 6 u Zagrebu na kojoj ovršenik i nadalje ima prebivalište, a kako to proizlazi uvjerenja o prebivalištu za ovršenika kao i iz činjenice da MUP do danas nije odjavio niti pokrenuo postupak odjave prebivališta ovršenika s navedene adrese navesti je da je prvostupanjski sud zaključkom od 5. rujna 2025. odredio uredovanje sudskog ovršitelja radi zapljene i procjene pokretnina ovršenika upravo na toj adresi - Ulica Marije Radić br. 6 u Zagrebu, no pljenidba pokretnina ovršenika zakazana za 26. rujna 2025. nije provedena obzirom da je po sudskom ovršitelju utvrđeno da ovršenik ne postoji na adresi na kojoj je predloženo provesti pljenidbu a ovrhovoditelj koji je nazočio tom ročištu nije predložio ponovnu pljenidbu u skladu s odredbom čl. 144. st. 1. OZ, već je predložio provjeru adrese ovršenika, pa su stoga ti žalbeni navodi neosnovani.

10. Naime, prema odredbi čl. 144. st. 1. OZ ako se pljenidba ne može obaviti zato što ovršenik, njegov zakonski zastupnik, opunomoćenik, odrasli član ovršenikova

kućanstva ili zastupnik pravne osobe nije nazočan ili neće otvoriti prostoriju ili je prostorija zaključana, ovrhovoditelj je dužan odmah na uredovanju očitovati se predlaže li ponovnu pljenidbu uz sudjelovanje dvaju punoljetnih svjedoka ili javnog bilježnika te drugih osoba potrebnih za prisilno otvaranje ulaza u prostoriju u kojoj treba obaviti pljenidbu. Stavkom 2. je propisano da ako ovrhovoditelj ne predloži ponovnu pljenidbu uz sudjelovanje osoba iz stavka 1. ovoga članka a pljenidba se ne može obaviti iz razloga navedenih u stavku 1. ovoga članka, ovrha će se obustaviti.

11. Imajući na umu citiranu zakonsku odredbu, kao i činjenicu da na sudskom uredovanju na adresi još uvijek prijavljenog prebivališta ovršenika - Ulica Marije Radić br. 6 u Zagrebu, ovršenik nije bio nazočan, radi čega pljenidbu nije bilo moguće obaviti a ovrhovoditelj nije predložio ponovnu pljenidbu u smislu čl. 144. st.1. OZ niti je dostavio novu adresu na kojoj se nalaze pokretnine u vlasništvu ovršenika, pravilno je prvostupanjski sud obustavio ovrhu.

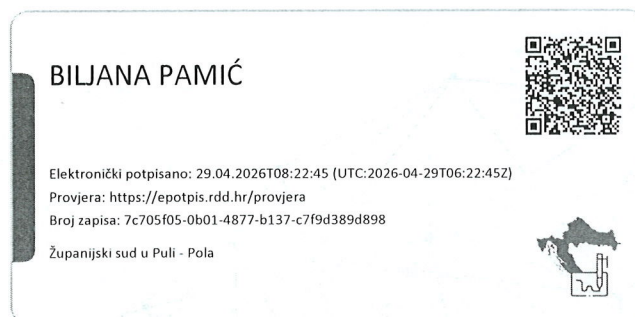
12. Slijedom navedenog, valjalo je odbiti žalbu ovrhovoditelja i potvrditi prvostupanjsko rješenje na temelju čl.380. toč. 2. ZPP u vezi odredbe čl. 21. st. 1. OZ i riješiti kao u izreci ovog rješenja.

13. S obzirom da ovrhovoditelj nije uspio u žalbenom postupku, temeljem odredbe čl. 166. st.1. ZPP u vezi s čl. 154. st.1. ZPP i čl. 21. st.1. OZ, odbijen je njegov zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Pula-Pola, 29. travnja 2026.

Sudac

Biljana Pamić



Broj zapisa: **9-30887-4bab9**

Kontrolni broj: **03878-8237a-13f11**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Puli - Pola potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

OPĆINSKOM GRAĐANSKOM SUDU U ZAGREBU

U privitku dostavljamo spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-4463/2024 uz primjerak odluke Županijskog suda u Puli-Pola poslovni broj GŽ Ovr-120/2026-2 od 29. travnja 2026.