



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2637/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom EUROPLANTAŽE d.d., Brođanci, Trg 2, OIB: 59170148274, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika IMEX BANKE d.d., Split, Tolstojeva 6, OIB: 99326633206, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Pajić, odvjetnik iz Osijeka, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-264/2026-225 od 28. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-264/2026-225 od 28. svibnja 2026. i predmet vraća tom sudu na daljnji postupak.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku rješenjem poslovni broj St-264/2026-225 od 28. svibnja 2026. obustavio je postupak za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom EUROPLANTAŽE d.d., Brođanci. Odluka je donesena na temelju odredbe čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24).

2. Protiv tog rješenja žalbe identičnog sadržaja (5. lipnja 2026. i 9. lipnja 2026.) podnosi stečajni vjerovnik IMEX BANKA d.d. zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi navodi da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer rješenje nema navedene razloge o odlučnim činjenicama za obustavljanje postupka, da je sud tijekom prethodnog postupka sam utvrdio da postoji potreba utvrđenja stečajnih razloga putem neovisnog sudskog vještačenja, o čemu je donio izričitu procesnu odluku na ročištu održanom 4. srpnja 2025. a vještačenje nije provedeno te je u obrazloženju odluke navedeno da je bespredmetno utvrđivati postoji li i stečajni razlog prezaduženosti što je pogrešan zaključak suda. Dalje navodi da je pogrešno shvaćanje suda da žalitelj nema tražbinu prema dužniku jer je ukinuta presuda u odnosu na tražbinu žalitelja, da i drugi vjerovnici imaju tražbine

prema dužniku koji te tražbine nije podmirio te da su dugovanja dužnika prema vjerovnicima višestruko veća od imovine dužnika.

3. U ovom postupku je prvostupanjski sud ranije donio identično rješenje pod poslovnim brojem St-272/2025-215 od 2. veljače 2026. Na to je rješenje stečajni vjerovnik IMEX BANKA d.d. Split podnijela žalbu koju je ovaj sud ocijenio osnovanom te je odlukom poslovni broj PŽ-946/2026 od 24. ožujka 2026. ukinuo odluku prvostupanjskog suda i predmet vratio na ponovno odlučivanje. Prvostupanjski sud donosi novo rješenje na koje stečajni vjerovnik IMEX BANKA d.d. Split podnosi dvije žalbe identičnog sadržaja, 5. lipnja 2026. i 9. lipnja 2026.

4. Žalbe su osnovane.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. Stečajnog zakona te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Osnovano žalitelj navodi da je odluka zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Takva povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji ako je izreka odluke nerazumljiva, ako odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni i proturječni te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika. U konkretnom slučaju odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni.

7. Iz podataka u spisu i obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je dužnik 12. siječnja 2024. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, da je rješenjem poslovni broj St-35/2024-6 od 31. siječnja 2024. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju hrane i trgovinu, Brođanci, Trg 2, MBS: 030080929, OIB: 59170148274, da je rješenjem poslovni broj St-35/2025-131 od 27. siječnja 2025. obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom, da je rješenjem poslovni broj St-200/2025-157 od 25. travnja 2025. odbačen prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka nastavljen po službenoj dužnosti i da je to rješenje ukinuto odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2028/2025-2 od 19. svibnja 2025., te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na daljnji postupak. Po uputi višeg suda prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti nastavio postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te je 28. svibnja 2025. donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak). Dužnik je predložio donošenje rješenja o obustavi stečajnog postupka jer ne postoji niti jedan stečajni razlog predviđen odredbom čl. 5. Stečajnog zakona, a uz prijedlog je dostavio nalaz i mišljenje vještaka za

računovodstvo, financije, devizno poslovanje i vanjsku trgovinu Marije Hrešč. Stečajni vjerovnik i ovdje žalitelj dostavio je 3. srpnja 2025. podnesak u kojem je naveo da stečajni dužnik nije namirio tražbinu vjerovnika Imex banka d.d. te da i dalje egzistira stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, kao i stečajni razlog prezaduženosti. Na ročištu 4. srpnja 2025. koje je održano radi ispitivanja uvjeta i pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka dužnik je ostao kod prijedloga za obustavu postupka te naveo da dužnik u ovom postupku ima imovine koja čini i financijsku imovinu i dionice, obveznice, potraživanja prema kupcima, nekretnine, pokretnine, te bi stoga bilo potrebno provoditi nekoliko vještačenja ukoliko bi se išlo utvrđivati stvarna vrijednosti imovine dužnika. Potom je sud uvidom utvrdio da je uvidom u dokumentaciju u spisu utvrdio kako je prije donošenja odluke o obustavi stečajnog postupka ili otvaranju stečajnog postupka prvenstveno potrebno utvrditi temeljem neovisnog vještaka da li je dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen, dužnik je predložio da sud prije provođenja vještačenja na okolnosti da li je dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen pozove privremenog stečajnog upravitelja da se očituje o činjenici da li je dužnik prezadužen, budući da tu činjenicu isti nije utvrđivao. Sud je donio rješenje da će odrediti jednog ili više vještaka koji će u roku od 15 dana zajedno s njim i s privremenim stečajnim upraviteljem i prema njihovim uputama ispitati je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen te je pozvan zakonski zastupnik dužnika ili dužnik odnosno zainteresirane osobe da u roku od 15 dana uplate predujam za provođenje vještačenja.

8. Stečajni vjerovnik IMEX BANKA d.d. uplatio je predujam 9. srpnja 2025., a iz podataka u spisu proizlazi da sud nije odredio vještake radi utvrđenja odlučnih činjenica - da li je dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen, koji će u roku od 15 dana zajedno sa stečajnim sucem i s privremenim stečajnim upraviteljem i prema njihovim uputama ispitali je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen.

9. Iz obrazloženja pobijanog rješenja dalje proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj podnio pisano izvješće o financijsko gospodarskom položaju stečajnog dužnika 26. lipnja 2025. u kojem je naveo da je dužnik nesposoban za plaćanje, te da je neposredno unovčiva imovina stečajnog dužnika dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka. Podnio je i dopunu izvješća 2. srpnja 2025. u kojoj zaključuje kako ne postoje stečajni razlozi za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom jer iz potvrde Financijske agencije proizlazi da dužnik nije nesposoban za plaćanje. Dužnik na ročištu još navodi da je Imex banka d.d. jedina koja blokira račun a ima sporno potraživanje prema dužniku, da je imovina društva 16x veća od potraživanja tog vjerovnika koja je osigurana, te da svi ostali vjerovnici imaju namjeru dogovorno riješiti svoja potraživanja, da dužnik i dalje redovno posluje, ima zaposlene radnike kojima isplaćuje plaće, ima brojne nekretnine i drugu financijsku imovinu i dionice, obveznice, potraživanja prema kupcima, nekretnine, pokretnine... Podneskom od 16. siječnja 2026. stečajni dužnik obavijestio je sud da je 8. listopada 2025. donesena odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Rev-425/2025-3 kojim je usvojena revizija dužnika podnesena protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3275/2023-3 od 2. studenog 2023. kojom je potvrđena prvostupanjska presuda a u kojoj je bilo naloženo dužniku da Imex banci d.d. isplati novčani iznos od 1.914.378,52 EUR / 14.423.884,93 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškove postupka. Kako je ukinuta odluka o

tražbini žalitelja prvostupanjski sud (zbog počinjene povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a i povrijeđenog dužnikovog temeljnog prava koje je zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda), prvostupanjski sud zaključuje da žalitelj nema ovršnu ispravu iz koje bi proizlazilo postojanje tražbine prema dužniku, da ne postoji niti vjerojatnost tražbine, a kako iz potvrde Financijske agencije od 16. siječnja 2026. proizlazi da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje nema evidentiranih osnova, dakle, račun dužnika nije u blokadi, na temelju odredbe čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona donosi pobijano rješenje.

10. Prema odredbi čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona ako dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti.

11. U smislu čl. 5. Stečajnog zakona stečaj se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga. Smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje urazdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju (čl. 6. st. 2. Stečajnog zakona), koja predmnijeva se neće primjenjivati ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 3. Stečajnog zakona).

12. Ponovo se upućuje prvostupanjski sud da je za donošenje odluke u ovom predmetu odlučna činjenica je li dužnik do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje, odnosno je li namirio tražbine zbog kojih je bio blokiran, koja okolnost se može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 3. Stečajnog zakona).

13. Kao i u odluci ovog suda poslovni broj PŽ-946/2026 od 24. ožujka 2026. ponovo se ističe da su potvrde Financijske agencije od 16. siječnja 2026. i 11. svibnja 2026. proturječne same sebi i na temelju tih isprava se ne može zaključiti da je dužnik postao sposoban za plaćanje.

14. Naime, u potvrdi od 16. siječnja 2026. navedeno je da dužnik „ima 0 dana neprekidne blokade odnosno 70 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci“ što je samo za sebe nerazumljivo i proturječno jer ne može zaključiti je li dužnikov račun blokiran 0 dana ili 70 dana, a u potvrdi od 11. svibnja 2026. da dužnik „u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje nema evidentirane osnove te da je broj dana blokade 0 (nula) dok je u proteklih 6 mjeseci bio u blokadi 66 dana“. Stoga se ne može izvesti zaključak da je dužnik postao sposoban za plaćanje slijedom čega je sud pogrešno obustavio postupak za otvaranje stečajnog postupka primjenom čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona.

15. Zbog navedenog rješenje je zahvaćeno bitnom povredom postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona jer o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava te se ne može ispitati.

16. Stoga su na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, žalbe prihvaćene i pobijano rješenje ukinuto.

17. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će prije svega odrediti vještake radi utvrđenja odlučnih činjenica - da li je dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen, koji će u roku od 15 dana zajedno sa stečajnim sucem i s privremenim stečajnim upraviteljem i prema njihovim uputama ispitali je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen te u skladu s odredbama čl. 6. st. 2. i 3. Stečajnog zakona utvrditi, je li dužnik do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje, a nakon toga donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 15. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-3088a-b47ae**

Kontrolni broj: **07fca-1fc00-b9506**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.