

Odluka:

GŽ Ovr 453/2023-2

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ Ovr 453/2023-2

Datum odluke: 04.12.2023

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Građanski - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj GŽ Ovr-453/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli - Pola, po sucu Alenki Paus kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja J. K., iz V., OIB: ..., zastupan po punomoćniku A. P., odvjetniku iz Z., protiv ovršenika Republike Hrvatske, Ministarstvo obrane, iz Zagreba, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 1, OIB: ..., koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Ovr-5428/2023-2 od 10. veljače 2023., 4. prosinca 2023.,

riješio je

1. Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Ovr-5428/2023-2 od 10. veljače 2023.

2. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbenog postupka.

3. Odbija se zahtjev ovršenika za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu 2020,00 eura/1.523,44 kune sa zateznim kamatama.

2. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi ovršenik zbog pogrešne primjene odredbe čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona. Ističe da je sud neosnovano odredio troškove pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, trošak sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave drugim sudionicima, te trošak zahtjeva za izravnu naplatu. Ukazuje na sudsku praksu. Predlaže preinaku rješenja te potražuje trošak za sastav žalbe.

3. U očitovanju, ovrhovoditelj ističe da je žalba neosnovana, ukazuje na stav izražen na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 29. ožujka 2018.; shvaćanje zauzeto na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održane 5. lipnja 2023. glede pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti; da su i troškovi sastava zahtjeva za izravnu naplatu bili potrebni; ukazuje na odredbu čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona, Tbr. 11/5 Tarife; sudsku praksu te potražuje trošak za sastav odgovora.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovrhovoditelj je podneskom-prijedlogom od 2. studenog 2023. zatražio troškove nastale u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom i to: trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti 25 bodova, trošak sastava zahtjeva za izravnu naplatu Financijskoj agenciji 37,5 bodova, trošak sastava prijedloga od 29. lipnja 2022. 18,75 bodova - sve, uz PDV, u ukupnom iznosu od 202,20 eura/1.523,44 kuna.

6. Sud prvog stupnja priznao je trošak ovršnog postupka ovrhovoditelju za slijedeće radnje: pribava potvrde klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 49,77 eur/375,00 kn (Tbr. 32/2 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika), trošak sastava zahtjeva za provedbu izvansudske ovrhe kod Financijske agencije (Tbr. 11/5 u vezi s Tbr 7/1 Tarife) u iznosu od 74,66 eur/562,50 kn i sastava prijedloga od u iznosu od 37,33 eur/281,25 kuna (Tbr. 11/8 u vez is Tbr. 7/1 Tarife), sve uz PDV Tbr. 42. Tarife u iznosu 40,44 eura/304,69 kuna, ukupno 202,20 eura/1.523,44 kuna.

7. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede postupka iz čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje ZPP) u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22 - dalje: OZ) utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih bitnih povreda na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, a pravilno je primijenjeno materijalno pravo.

8. U smislu odredbe čl. 14. st. 4. OZ proizlazi da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

9. Ovrhovoditelj koji je zastupan po odvjetniku ima pravo na naknadu troška sastava zahtjeva za izravnu naplatu, pa stoga prigovor ovršenika da takav zahtjev izravne naplate nije potrebno sastavljati budući se podnosi popunjavanjem tiskanog obrasca nije osnovan, obzirom je taj zahtjev, što i proizlazi iz priloženog zahtjeva, podnio odvjetnik koji je ovrhovoditelja zastupao. Prema Tbr. 11. toč. 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 37/22 i 126/22 - dalje: Tarifa) propisana je nagrada za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi banci (izvansudska ovrha) što podrazumijeva i sastavljanje zahtjeva za izravnu naplatu neovisno o tome što se takav zahtjev podnosi na propisanom obrascu. Dakle, u Tarifi Tbr. 11/5 predviđeno pravo ovrhovoditelja na naknadu troška radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi sudionicima u provedbi ovrhe, pa tako i Financijskoj agenciji, pa kako je ta radnja bila potrebna za ovrhu, a izvršio ju je punomoćnik ovrhovoditelja, ovrhovoditelju se ne može oduzeti pravo da u ovakvim, pa i izvansudskim postupcima ovrhe angažira stručnu pomoć. Stoga je pravilno odmjeren nagrada 37,5 bodova (74,66 eur/562,50 kn) plus PDV.

10. Odredbom čl. 14. st. 7. OZ propisano je da o troškovima postupka odlučuje sud u ovršnom postupku i u tom postupku određuje, na prijedlog stranke, ovrhu radi njihova ostvarenja. Odredbom čl. 14. st. 8. propisano je ako ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja u ovršnom prijedlogu ili prijedlogu za osiguranje zahtjeva određivanje ovrhe za troškove, dužan je u ovršnom prijedlogu ili prijedlogu za osiguranje posebno navesti za koje nastale troškove zahtjeva naknadu i njihov ukupan obračun. Kako je ovrhovoditelj svojim podneskom zatražio naknadu troška, kojeg je i naveo, bilo je osnovano i priznati posebno taj podnesak odnosno prijedlog od 2. studenog 2023. sukladno Tbr. 11. toč. 8. Tarife i to 25% nagrade u odnosu na ostale podneske, a koji je ovrhovoditelj trebao podnijeti radi utvrđenja obveze ovršenika. Dakle, za sastav istoga pripada ovrhovoditelju pravilno odmjerenih 37,33 eura/281,25 kuna plus PDV.

11. Osnovano je dosuđen i trošak za pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti budući je odredbom Tbr. 32 st. 2. Tarife

propisano da odvjetniku za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili ovršnosti presude, rješenja i platnog nalog pripada 25 bodova, pa je svakako nagrada koja pripada odvjetniku trošak ovrhovoditelja. Taj trošak je ovrhovoditelju bio potreban i u postupku izravne naplate, a potvrda pravomoćnosti i ovršnosti izdaje se na zahtjev stranke. Kako ta potvrda pravomoćnosti datira 5. svibnja 2022., a zahtjev za izravnom naplatom novčane tražbine podnesen 13. listopada 2023., tada se radi o potrebnom trošku. Stoga je pravilno odmjeren taj trošak 25 bodova (49,77 eur/375,00 kuna) plus PDV.

12. Glede sudske prakse valja navesti da je na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske 5. lipnja 2023. zauzet stav da ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ 68/18, 2/20, 46/20, 47/20) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedlog ili podneska za naknadu troškova izravne naplate odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz čl. 14. st. 6. OZ, kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku.

13. Slijedom navedenog, ovrhovoditelju ukupno pripada 202,20 eur/1.523,44 kuna, pa je primjenom odredbe članka 380. toč. 2. ZPP u svezi s čl. 21. st. 1. OZ valjalo odlučiti kao u izreci.

14. Kako je žalba neosnovana odbijen je zahtjev ovršenika za naknadu troška žalbenog postupka, čl. 166. st. 1. ZPP u svezi s čl. 21. st. 1. OZ, a odbijen je i zahtjev ovrhovoditelja jer očitovanje nije bilo potrebno radi vođenja postupka, čl. 155. st. 1. ZPP u svezi s čl. 21. st. 1. OZ.

U Puli - Pola 4. prosinca 2023.

Sudac

Alenka Paus