



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2781/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Josipa Frajlića, kao predsjednika vijeća, Marijane Žigić, kao suca izvjestitelja i dr.sc. Sanje Zagrajski, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tee Vučkovac iz Satnice, Kolodvorska 2, OIB 62570707331, odlučujući o žalbi vjerovnika TELE 2 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269d, OIB 70133616033, koga zastupa punomoćnik Hrvoje Sučić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu od 20. kolovoza 2019., broj Sp-2516/2019-6, u sjednici vijeća održanoj 10. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika TELE 2 d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu od 20. kolovoza 2019., broj Sp-2516/2019-6.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

" I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tee Vučkovac iz Satnice, Kolodvorska 2, OIB:62570707331.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tee Vučkovac iz Satnice, Kolodvorska 2, OIB: 62570707331.

III/ Oslobađa se potrošač Tea Vučkovac iz Satnice, Kolodvorska 2, OIB: 62570707331 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova OVRV-1248/17, zaprimljena kod FINA-e dana 21. studenog 2017. godine, djelomično samo u odnosu na potraživanje vjerovnika FINA-e, OIB: 85821130368 po osnovi troškova naknade provedbe osnove za plaćanje u iznosu od 224,00 HRK

2. osnova OVRV-43320/06, vjerovnici FINA, OIB: 85821130368 i HRVATSKI TELEKOM D.D., OIB: 81793146560, zaprimljena kod FINA-e dana 1. travnja 2011. godine, datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018. godine, ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 309,90 HRK

Trošak: 819,20 HRK

Kamata na trošak: 0,00 HRK

Glavnica: 4.607,37 HRK

Kamata na glavnicu: 6.777,56 HRK

3. osnova OVRV-292/12, vjerovnici FINA, OIB: 85821130368 i TELE2 D.O.O. ZA TELEKOMUNIKACIJE, OIB: 70133616033, zaprimljena kod FINA-e dana 4. travnja 2012. godine, datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018. godine, ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 224,00 HRK

Trošak: 1.094,70 HRK

Kamata na trošak: 711,67 HRK

Glavnica: 2.144,46 HRK

Kamata na glavnicu: 1.459,61 HRK

4. osnova OVRV-1320/12, vjerovnici FINA, OIB: 85821130368 i DUŠEVIĆ & KRŠOVNIK D.O.O., OIB: 69197160896, zaprimljena kod FINA-e dana 5. travnja 2013. godine, datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018. godine, ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 231,00 HRK

Trošak: 875,00 HRK

Kamata na trošak: 476,47 HRK

Glavnica: 717,50 HRK

Kamata na glavnicu: 582,78 HRK

5. osnova P-66/13, zaprimljena kod FINA-e dana 2. listopada 2013. godine, datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018. godine, djelomično samo u odnosu na potraživanje vjerovnika FINA-e, OIB: 85821130368 po osnovi troškova naknade provedbe osnove za plaćanje u iznosu od 175,00 HRK

6. osnova 511-11-09-OPN1-1064-1192/13, zaprimljena kod FINA-e dana 19. prosinca 2013. godine, datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018. godine, djelomično samo u odnosu na potraživanje vjerovnika FINA-e, OIB: 85821130368 po osnovi troškova naknade provedbe osnove za plaćanje u iznosu od 175,00 HRK

7. osnova IKP-384/14, zaprimljena kod FINA-e dana 14. veljače 2014. godine, datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018. godine, djelomično samo u odnosu na potraživanje vjerovnika FINA-e, OIB: 85821130368 po osnovi troškova naknade provedbe osnove za plaćanje u iznosu od 175,00 HRK

8. osnova OVRV-1015/14, vjerovnici FINA, OIB: 85821130368 i A1 HRVATSKA D.O.O., OIB: 29524210204, zaprimljena kod FINA-e dana 12. veljače 2014. godine, datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018. godine, ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 224,00 HRK

Trošak: 650,00 HRK

Kamata na trošak: 203,22 HRK
Glavnica: 806,57 HRK
Kamata na glavnici: 334,84 HRK

9. osnova, IZ.NA-P-66/13, rješenje o ovrsi OPĆINSKOG SUDA U VUKOVARU, vjerovnik HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE-OBVEZNO ZDRAV. OSIGURANJE, OIB: 02958272670, zaprimljena kod FINA-e 17. prosinca 2015. godine, datum prestanka izvršenja 14. ožujka 2019. godine, ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:

Glavnica: 214,00 HRK
Kamata na glavnici: 185,71 HRK

10. osnova, UP/I-415-02/2016-001/04890, vjerovnici FINA, OIB: 85821130368 i POREZNA UPRAVA, DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE, OIB: 18683136487, zaprimljena kod FINA-e 8. kolovoza 2016. godine, datum prestanka izvršenja 9. kolovoza 2019. godine, ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 175,00 HRK
Trošak: 200,00 HRK
Kamata na trošak: 0,00 HRK
Glavnica: 1.000,00 HRK
Kamata na glavnici: 0,00 HRK."

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik TELE 2 d.o.o. Zagreb, pozivajući se na sve žalbene razloge propisane odredbom čl. 353. st. 1. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje ZPP).

U žalbi u bitnome ukazuje na ostvarenu procesnu povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, jer da postoji proturječnost o sadržaju isprava i samih tih isprava. Ukazuje na odredbu čl. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15. i 67/18., dalje ZSP) tvrdnjama da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa predmetnim Zakonom. Smatra da je u konkretnom slučaju sud bez ikakve stvarne provjere zaključio da potrošač nema pokretnina, niti prava koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja, navodeći kako vjerovnici nisu osporili potrošačev popis imovine, ali da nije jasno što bi vjerovnik osporio kada potrošač nije nikada dostavio nikakav popis, a što je utvrdio i sam sud.

Predlaže da se rješenje preinači i odbije prijedlog uz dosudu troška vjerovnika, odnosno da se isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak. Zahtjeva trošak žalbe.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljedna osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine. Daljnje je utvrđenje suda prvog stupnja da je iz podataka FINA, te provjerom kroz ZIS utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se

mogla unovčiti kao stečajna masa, a vjerovnici potrošača da nisu u povodu poziva iz oglasa od 29. ožujka 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Na temelju navedenih činjeničnih utvrđenja, sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP za provedbu jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Daljnjom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. u svezi s člankom 79.a. ZSP sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, nije ostvarena bitna procesna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, budući pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama, isto je u svemu moguće ispitati, te nema nikakvih proturječnosti.

Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje nekih od drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi, smatrajući da su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da je sud bez ikakve provjere zaključio da potrošač nema pokretnina niti prava koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja uz daljnje tvrdnje kako vjerovnici nisu osporili potrošačev popis imovine, a da im uopće nije jasno što bi vjerovnik osporavao kada potrošač nije nikada dostavio nikakav popis.

Člankom 79.f. st. 1. alineja 3. ZSP propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača), vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu, dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač, i kakvu imovinu, s obzirom da to ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača, a u konkretnom slučaju vjerovnik to nije učinio.

Osim toga, sud prvog stupnja je vanjskom provjerom došao do podataka koje je detaljno obrazložio i dao opravdane razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačevih pokretnina, odnosno prava po svojoj slobodnoj ocjeni sukladno čl. 79.f. st. 2. i 3. ZSP, pa se vjerovnik upućuje na obrazloženje citirane odluke.

Iz navedenih razloga, trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Osijek, 10. listopada 2019.

Izvjestitelj
Marijana Žigić

Predsjednik vijeća
Josip Frajlić

Broj zapisa: **1788f-0eb8d**

Kontrolni broj: **074da-ece25-39f15**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIJANA ŽIGIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.