Odluka:

Gž Ovr 215/2019-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Gž Ovr 215/2019-2
Datum odluke: 13.03.2019
Vrsta odluke: Rješenje
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj:10 Gž Ovr-215/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Dijani Hofer kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja M. T. (OIB:B1), iz A1, zastupanog po punomoćniku M. K., odvjetniku iz Zagreba, protiv ovršenice Republike Hrvatske, (OIB:52634238587), Ministarstva pravosuđa, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu, radi ovrhe na novčanoj tražbini, povodom žalbe ovršenice izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Sisku, Stalne službe u Glini broj Ovr-1842/2018-2 od 12. prosinca 2018., 13. ožujka 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba ovršenice odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Sisku, Stalne službe u Glini broj Ovr-1842/2018-2 od 12. prosinca 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem naloženo je ovršenici isplatiti ovrhovoditelju trošak postupka izravne naplate u iznosu od 625,00 kn sa zateznom kamatom tekućom od 12.12.2018. do isplate.

Obrazlažući opisano rješenje prvostupanjski sud se poziva na odredbu čl.14.stav.4. Ovršnog zakona (dalje: OZ - „Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) prema kojoj je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu i na odredbu čl.155. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP - „Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14) prema kojoj će sud prilikom odlučivanju o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice a o tome koji su to troškovi te o visini troškova sud odlučuje ocjenjujući brižljivo sve okolnosti (....) - stav.1., a ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjerit će se takvi troškovi prema toj tarifi (stav.2.) pa je osnovanim ocijenio nagradu za pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti sukladno Tbr. 32 stav.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa) sa uključenom naknadom po Tbr. 42 Tarife u iznosu od

312,50 kn te trošak pribave obračuna Porezne uprave po Tbr. 32/3 i Tbr. 42 Tarife u iznosu od 312,50 kn.

Pravodobno podnesenom žalbom navedeno rješenje pobija ovršenica zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se isto preinači i odbije zahtjev ovrhovoditelja za naknadu mu troškova postupka, podredno da se ukine i predmet vrati istom sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U žalbi prigovara pravovremenosti podnesenog prijedloga pozivajući se na odredbu čl. 14.stav.6. OZ-a ističući da rok od 30 dana počinje teći od dana posljednje ovršne radnje kojom se ovrha smatra dovršenom u smislu odredbe čl.73.stav.2. OZ-a. Obzirom da se sukladno odredbi čl.174. OZ-a ovrha na novčanoj tražbini provodi pljenidbom i prijenosom, a prema nastavnim odredbama čl.176. i čl.186. OZ-a pljenidba i prijenos su provedeni dostavom ovršenikovom dužniku (FINI) rješenja kojim su pljenidba i prijenos određeni, a da sukladno odredbi čl.204. OZ-a rješenje o ovrsi na novčanoj tražbini po računu kojim se nalaže FINI da izda nalog banci za prijenos tražbine ima učinak rješenja o ovrsi kojim su određeni zapljena i prijenos radi naplate, a da će prema odredbi čl.209. OZ-a FINA po zahtjevu ovrhovoditelja da na temelju ovršne odluke suda prenese dosuđeni iznos sa računa ovršenika na račun ovrhovoditelja postupati kao da je rješenje o ovrsi suda, to ovršenica zaključuje da je rok za podnošenje zahtjeva radi naknade troškova postupka izravne naplate počeo teći danom podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu FINI - dakle 19. siječnja 2018. Nadalje ovršenica u žalbi osporava opravdanosti radnji s osnova poduzimanja kojih je prvostupanjski sud dosudio ovrhovoditelju uvodno opisane troškove.

Žalba ovršenice je neosnovana.

Naime, ponajprije valja navesti da je postupak ovrhe izravnom naplatom normiran odredbom čl.209. OZ-a kao vrsta ovrhe na novčanoj tražbini po računu koja se provodi izvan suda pred posebnim tijelom kojemu je provođenje takvih postupaka zakonski dano u nadležnost i da se na taj postupak na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl.205., čl.206. i čl.207. OZ-koje se odnose na ovrhu na novčanoj tražbini po računu.

Prema Pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzetom na sastanku sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom 21. studenog 2018. u odnosu na pitanje da li se ovrha na novčanim sredstvima ovršenika može smatrati dovršenom dostavom rješenja o ovrsi FINI odnosno banci na provedbu u smislu odredbe čl.73.OZ-a zaključeno je da se ovrha ne može smatrati dovršenom samo dostavom rješenja o ovrsi ovršenikovom dužniku pa valja uzeti da se ovrha u konkretnom slučaju smatra dovršenom, kao što to i ovrhovoditelj određuje u podnesenom zahtjevu - dana 21. 3. 2018. kada je FINA postupila po podnesenom zahtjevu za izravnu naplatu i prenesla zaplijenjenu tražbinu na račun ovrhovoditelja slijedom čega je i zahtjev za naknadu troškova podnesen dana 29.3.2018. pravodoban i u roku normiranom odredbom čl. 14.stav.8. OZ-a.

U preostalom dijelu žalba ovršenice je neosnovana obzirom da je prvostupanjski sud pobijanu odluku o troškovima osnovano utemeljio na odredbi čl. 14. stav. 1. i stav.4. OZ-a i da je ovrhovoditelju osnovano dosudio trošak sastava dopisa Poreznoj upravi za pribavu obračuna poreza, prireza i doprinosa jer se radi o trošku potrebnom za daljnju provedbu predmetne ovrhe a pravilno je priznat i trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti jer je navedeni trošak bio nužan da bi ovrhovoditelj mogao zatražiti provedbu ovrhe.

Obzirom na sve izneseno, kraj činjenice što ispitivanjem pobijanog rješenja u okviru ovlasti iz odredbe čl.365.stav.2. u vezi sa čl.381. ZPP-a u vezi sa čl.21.stav.1. OZ-a nije utvrđeno da bi prvostupanjski sud ostvario i jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti valjalo je primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 21. stav. 1. OZ-a žalbu ovršenice odbiti i potvrditi pobijano rješenje u cijelosti.

U Varaždinu 13. ožujka 2019.

Sutkinja
Dijana Hofer v.r.