



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ Ovr-773/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Berislavu Babiću, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A1 Hrvatska d. o. o., Vrtni put 1, Zagreb, OIB: 29524210204, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d. o. o. iz Osijeka, protiv ovršenice Tamare Vidović, Ulica Braće Radić 39, Hrženica, OIB: 92366008364, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, rješavajući žalbu ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu poslovni broj Ovr-1765/2025-2 od 1. srpnja 2025., 10. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu poslovni broj Ovr-1765/2025-2 od 1. srpnja 2025. u pobijanom dijelu izreke u kojem ovrhovoditelju nije priznat daljnji trošak ovršnog postupka u iznosu od 62,50 EUR.

II. Ovrhovoditelju se ne dosuđuje trošak žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"Nalaže se ovršenici Tamari Vidović, Ulica Braće Radić 39, Hrženica, OIB:92366008364, da ovrhovoditelju A1 Hrvatska d. o. o., Vrtni put 1, Zagreb, OIB:29524210204, naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 46,87 EUR (četrdeset šest eura i osamdeset sedam centi), zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja na snazi na dan 1. srpnja tekuće godine, u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova ovrhovoditelja odbija kao neosnovan."

2. Protiv navedenog rješenja i to protiv dijela izreke u kojem ovrhovoditelju nije priznat daljnji trošak ovršnog postupka u iznosu od 62,50 EUR, a koji se odnosi na pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, pravovremenu žalbu izjavio je ovrhovoditelj zbog svih žalbenog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., i 155/23. - dalje: ZPP). Predlaže da se u pobijanom dijelu preinači rješenje suda prvog stupnja u skladu sa žalbenim navodima. Zahtijeva i trošak sastava žalbe.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba ovrhovoditelja nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje, postupak koji mu je prethodio kao i žalbene navode ovrhovoditelja utvrđeno je da sud prvog stupnja nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 06/24. - dalje: OZ), a i materijalno pravo je pravilno primijenjeno.

6. Iz spisa je vidljivo da je ovrhovoditelj podnio zahtjev za naknadom troškova koje je imao u postupku izvansudske ovrhe protiv ovršenika na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenog od strane javnog bilježnika Biserke Čmrlec-Kišić iz Varaždina poslovni broj Ovr-195/2025 od 30. siječnja 2025. te je u zahtjevu za naknadom troškova izvansudske ovrhe između ostalih zahtijevao i naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti sukladno Tbr. 36. toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23. - dalje: Tarifa) i to u ukupnom iznosu od 62,50 EUR.

6.1. Sud prvog stupnja je pobijanim rješenjem dosudio ovrhovoditelju trošak u iznosu od 46,87 EUR i to trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Financijskoj agenciji (dalje FINA) u iznosu od 25,00 EUR, prema Tbr. 11. toč. 6. Tarife te sastav zahtjeva sudu radi naknade troškova izvansudske ovrhe u iznosu od 12,50 EUR, prema Tbr. 11. toč. 10. Tarife, uvećano za PDV od 25 % u iznosu od 9,37 EUR. Ovrhovoditelju nije dosudio trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi javnog bilježnika prema Tbr. 36. toč. 2. Tarife sa ukupno 62,50 EUR uz obrazloženje da prema čl. 283. st. 1. OZ-a javni bilježnik sam, bez zahtjeva ovrhovoditelja, stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenja o ovrsi koja je donio, te prema st. 4. istog zakonskog članka tako pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi dostavlja ovrhovoditelju.

7. Ovakav zaključak suda prvog stupnja prihvaća kao pravilan i zakonit i ovaj sud.

8. Nesporno je da je zahtjev za izvansudsku ovrhu podnesen FINI na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika donesenog na temelju vjerodostojne isprave u kojem slučaju je javni bilježnik kao povjerenik suda u obvezi postupati sukladno čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a te bez posebnog zahtjeva ovrhovoditelja iskazati klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti i rješenje o ovrsi s iskazanom klauzulom pravomoćnosti dostaviti ovrhovoditelju.

8.1. Iz naprijed navedenog slijedi da ovrhovoditelj nije morao poduzimati nikakve radnje radi ishoda klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi donesenog na temelju vjerodostojne isprave, a što je nužna pretpostavka za podnošenje zahtjeva FINA-i u skladu s odredbom čl. 284. st. 1. OZ-a.

9. Stoga, neosnovano u žalbi ovrhovoditelj ukazuje na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i na pogrešnu primjenu odredbe čl. 14. st. 4. OZ-a.

9.1. Prema odredbi čl. 14. st. 4. OZ-a, ovršenik odnosno protivnik osiguranja dužni su ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje, odnosno naknaditi ovrhovoditelju troškove postupka koji su zaista i nastali.

9.2. Kako je postupak izvansudske ovrhe na temelju čl. 284. OZ-a pokrenut na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika koji je ovrhovoditelju i dostavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, to proizlazi da ovrhovoditelj isti trošak nije imao te stoga ne postoji niti obveza ovršenika da mu ga naknadi unatoč tome što Tbr. 36. toč. 2. Tarife regulira pravo odvjetnika na nagradu za isti trošak, ali je pri tome potrebno da je pribavi toga prethodilo poduzimanje određene radnje.

10. Slijedom navedenog, suprotno žalbenim navodima, u ovom konkretnom slučaju ne primjenjuje se pravno shvaćanje Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. lipnja 2023. prema kojemu ovrhovoditelj ima pravo na naknadu pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti jer ovrhovoditelj nije tražio pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti budući da je tu klauzulu sukladno čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a izdao javni bilježnik koji je donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i to bez ikakvog zahtjeva ovrhovoditelja.

10.1. Nastavno valja ukazati da prema stavu ovog drugostupanjskog suda, naprijed izneseno pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ne daje ovrhovoditelju bezuvjetno pravo na naknadu nagrade za pribavu ili izvid pravomoćnosti ili ovršnosti na temelju Tbr. 36. st. 2. Tarife, već se radi o tome da ovrhovoditelj ima pravo na navedenu naknadu onda kada je radnju izvida ili pribave doista i poduzeo, a što u konkretnom predmetu nije slučaj.

11. Neosnovano se ovrhovoditelj poziva i na pravno shvaćanje zauzeto u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. u pogledu naknade troška pribavljanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti s obzirom da se radi o činjenično sasvim drugačijoj situaciji. Naime, u istom postupku radilo se o zahtjevu za naknadom troškova izravne naplate sukladno čl. 209. st. 1. OZ-a u kojoj osnova za plaćanje nije bilo rješenje o ovrsi doneseno na temelju vjerodostojne isprave od strane javnog bilježnika, već ovršna sudska odluka, tako da se u toj odluci Vrhovni sud Republike Hrvatske nije niti mogao izjašnjavati o pitanju utjecaja odredbe čl. 283. st. 1., 4. i 5. OZ-a na odlučivanje o zahtjevu za naknadom troška iz Tbr. 36. toč. 2. Tarife u postupku izvansudske ovrhe pokrenutom na temelju rješenja o ovrsi donesenog od strane javnog bilježnika.

12. S obzirom na navedeno valjalo je primjenom čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a odlučiti kao u izreci.

13. Odluka o troškovima žalbenog postupka ovrhovoditelja temelji se na odredbi čl. 166. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 14. st. 4. OZ-a i zatraženi trošak mu nije dosuđen s obzirom da sa žalbom nije uspio.

14. U preostalom, nepobijanom, dijelu izreke rješenje suda prvog stupnja ostaje neizmijenjeno.

Osijek, 10. prosinca 2025.

Sudac
Berislav Babić

Broj zapisa: **9-30880-8f1fb**

Kontrolni broj: **056a5-81230-a11aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.