

TRGOVAČKI SUD ZAGREB
Amruševa 2/II Zagreb

HITNO

Na posl. broj 70 P-1100/2020
(ranije P-215/19)

Na/r. sutkinje: Maje Jurovicki

TUŽITELJ : EKO MEDIA d.o.o. u stečaju Zagreb, Vrhovčev vijenac 44, OIB:54040058240
zastupan po stečajnom upravitelju Berislav Maksimović iz Hraččice Braće
Radić 1 42000 Varaždin,

TUŽENIK: INA -INDUSTRIJA NAFTE d.d. Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 10
OIB:27759560625 zastupanog po odvjetnicima OD Ilić, Orehovec i partneri iz
Zagreba Smičiklasova 18

Radi : isplate

PODNEŠAK TUŽITELJA

- kojim se očituje na Nalaz i mišljenje
vještaka Ljupka Omazić od 27.12.2019.
i 20.10.2020.godine

Sukladno rješenju Naslovnog suda broj P-1100/2020 od 04.studenog 2020.godine kojim je produžen rok na 60 dana za očitovanje tužitelju na vještački Nalaz i mišljenje vještaka Ljupka Omazića od 27.12.2019.godine i 20.10.2020.godine, to stoga ovim podneskom tužitelj se očituje na navedeni vještački nalaz kako slijedi.

1.Rješenjem suda od 24.12.2018. godine određeno je provođenje financijskog vještačenja te su sudskom vještaku postavljeni određeni zadaci na koje vještak u cijelosti nije odgovorio, a na koje je djelomično odgovori su paušalni netočni i na koje uopće nije u svom nalazu odgovorio tako da ga tužitelj u cijelosti ne prihvaća i na koji izjavljuje prigovor kako se to niže dolje navodi :

Na postavljene zadatke - okolnosti izračuna IZMAKLE DOBITI radi provedbe čl. 4.1. Ugovora, imenovani vještak nije sudu da odgovor odnosno nije u Nalazu od 30.09.2019.godine koji je sud primio 27.12.2019.godine naveo slijedeće važne činjenice :

- koliki je točni broj oglasnih površina koje je tužitelj stvarno koristio u razdoblju od 20.09.2013. godine do 01.01.2015. godine (raspoložive oglasne površine);- u svom Nalazu vještak taj podatak ne navodi (misli se na osvjetljene i neosvjetljene reklamne površine).

- kolika je prosječna (tržišna, i ostvarena) cijena pojedine raspoložive oglasne površine, temeljem prihoda tužitelja kroz razdoblje od 2003. do 2013.godine (prilog 18 podneska tužitelja od 17.02.2016. godine);- te podatke svom Nalazu vještak za to razdoblje ne navodi.

- **kolika je ostvarena dobit tužitelja iz raspoloživih oglasnih površina u razdoblju od 20.09.2013. godine do 01.01.2015. godine po mjesecima i ukupno, posebno uzevši u obzir činjenicu da sukladno Ugovoru tužitelj komercijalno raspolaže isključivo sa 75% raspoloživih oglasnih površina (sukladno Ugovoru sa 25% raspoloživih oglasnih površina raspolaže tuženik);** - u svom Nalazu vještak te podatke za to razdoblje ne navodi.

- **koliki je broj ugovorenih oglasnih površina** (broj planiranih oglasnih površina) **u razdoblju od 20.09.2013. godine do 01.01.2015. godine po mjesecima, prema podacima iz Tabele 1 priložene kao prilog 15 podneska tužitelja od 17.02.2016. godine;** - u svom Nalazu vještak te podatke za to razdoblje ne navodi.

- **koliki je iznos komercijalne cijene pojedine oglasne površine** (po pojedinoj kategoriji) temeljem podataka **sadržanih u Dopuni dokazne dokumentacije priložene ovom podnesku (toč.3);** - u svom Nalazu te podatke komercijalne cijene vještak ne navodi.

- **koliki je iznos očekivanog prihoda tužitelja od planiranih oglasnih površina u razdoblju od 20.09.2013. godine do 01.01.2015. godine po mjesecima i ukupno, posebno uzevši u obzir činjenicu da sukladno Ugovoru tužitelj komercijalno raspolaže isključivo sa 75% raspoloživih oglasnih površina (sukladno Ugovoru sa 25% raspoloživih oglasnih površina raspolaže tuženik);** - u svom Nalazu vještak te podatke za to razdoblje ne navodi.

- **koliki je iznos očekivane dobiti tužitelja od planiranih oglasnih površina u razdoblju od 20.09.2013. godine do 01.01.2015. godine po mjesecima i ukupno, uzevši u obzir operativne troškove, varijabilne troškove i naknade koje je tužitelj temeljem Ugovora dužan platiti tuženiku;** - u svom Nalazu te podatke za to razdoblje vještak ne navodi.

- **koliki je iznos štete - Izmaklu dobit radi povrede čl. 4.1. Ugovora - razlika između iznosa očekivane dobiti tužitelja od planiranih oglasnih površina od 20.09.2013. godine do 01.01.2015. godine i iznosa ostvarene dobiti tužitelja iz raspoloživih oglasnih površina u razdoblju od 20.09.2013. godine do 01.01.2015. godine, ukupno i po mjesecima** - u svom Nalazu te podatke za to razdoblje vještak ne navodi.

U odnosu na IZMAKLU DOBIT ZA NEOSVIJETLJENE vitrine vještak u svom Nalazu nije naveo, a niti izračunao:

- **koliki je broj postavljenih oglasnih površina prema Ugovoru u periodu od listopada 2012. godine do rujna 2013. godine;** - te tražene podatke svom Nalazu vještak za to razdoblje za neosvijetljene vitrine ne navodi.

- **koliki je broj oglasnih površina koje su bile u funkciji u periodu od listopada 2012. godine do rujna 2013. godine (prilog 16. podneska tužitelja od 17.2.2016. godine) po pojedinim mjesecima;** - te tražene podatke svom Nalazu vještak navodi oglasne površine koje su bile u funkciji za to razdoblje ne navodi.

- koliki je iznos komercijalne cijene pojedine oglasne površine (po pojedinoj kategoriji) temeljem podataka sadržanih u Dopuni dokazne dokumentacije priloženoj ovom podnesku (točka 3.) - te tražene podatke komercijalne cijene pojedine oglasne površine u svom Nalazu vještak ne navodi.

- kolika je ostvarena dobit tužitelja od raspoloživih oglasnih površina koje su bile u funkciji od listopada 2012. godine do rujna 2013. godine (prilog 16. podneska tužitelja od 17.2.2016. godine) po pojedinim mjesecima i ukupno; - te podatke o ostvarenoj dobiti prema raspoloživim oglasnim površinama svom Nalazu vještak ne navodi.

- koliki je iznos očekivane dobiti tužitelja od postavljenih oglasnih površina prema ugovoru u periodu od listopada 2012. godine do rujna 2013. godine (prilog 16. podneska tužitelja od 17.2.2016. godine) po pojedinim mjesecima i ukupno; - te tražene podatke u svom Nalazu vještak za to razdoblje ne navodi.

- koliki je iznos štete - izmakle dobiti neosvijetljene vitrine - razlika između iznosa očekivane dobiti tužitelja od postavljenih oglasnih površina prema Ugovoru u periodu od listopada 2012. godine do rujna 2013. godine (po pojedinim mjesecima i ukupno) i iznosa ostvarene dobiti tužitelja od oglasnih površina koje su bile u funkciji u periodu od listopada 2012. godine do rujna 2013. godine po pojedinim mjesecima i ukupno - te tražene podatke iznos štete -izmakle dobiti za neosvijetljene vitrine u svom Nalazu vještak za to razdoblje ne navodi.

U odnosu na IZMAKLU DOBIT za vrijeme važenja Ugovora vještak nije izračunao :

- koliki je broj oglasnih površina koje je tužitelj stvarno koristio u razdoblju od 20.09.2012. godine do 20.09.2013. godine (raspoložive oglasne površine); - te podatke u svom Nalazu vještak za to razdoblje ne navodi.

- koliki je broj ugovorenih oglasnih površina (broj planiranih oglasnih površina) u razdoblju od 21.09.2013. godine do listopada 2022. godine po godinama, prema podacima iz Tabele priložene kao prilog 17 podneska tužitelja od 17.02.2016. godine; - te podatke u svom Nalazu vještak za to razdoblje ne navodi.

- koliki je iznos komercijalne cijene pojedine oglasne površine (po pojedinoj kategoriji) temeljem podataka sadržanih u Dopuni dokazne dokumentacije priložene ovom podnesku (točka 3.); - te podatke u svom Nalazu vještak prema dopuni dokazane dokumentacije ne navodi ni prosječnu komercijalnu (tržnu) cijenu, osvjetljenje, a niti za neosvijetljene pojedine oglasne površine,

- koliki je iznos očekivanog prihoda tužitelja od planiranih oglasnih površina u razdoblju od 20.09.2012. godine do listopada 2022. godine po godinama i ukupno, posebno uzevši u obzir činjenicu da sukladno Ugovoru tužitelj komercijalno raspolaže isključivo sa 75% oglasnih površina (Sukladno Ugovoru sa 25% oglasnih površina raspolaže tuženik); - te podatke u svom Nalazu vještak za to razdoblje po godinama i ukupno ne navodi već navodi prihode samo 2012. i 2013.godinu izostavljajući očekivane prihode do listopada 2022.godine.

- koliki je iznos očekivane **dobiti tužitelja** od planiranih oglasnih površina u razdoblju od 20.09.2012. godine do listopada 2022. godine po godinama i ukupno, uzevši u obzir operativne troškove, varijabilne troškove i naknade koje je tužitelj temeljem Ugovora dužan platiti tuženiku; - te podatke u svom Nalazu vještak za to razdoblje po godinama i ukupno ne navodi već navodi podatke koji nisu traženi od strane vještaka pozivajući se na članak 21. 5. Ugovora o poslovnoj suradnji broj UG-50000230-291/12 zaključenog od 20.09.2012.godine što je pogrešno.

- koliki je iznos štete - izmakle dobiti za vrijeme važenja Ugovora - iznos očekivane dobiti tužitelja od planiranih oglasnih površina prema Ugovoru u razdoblju od 20.09.2012. godine do listopada 2022. godine po godinama i ukupno sve po cijenama za oglašavanje koje su u relevantnom razdoblju ostvarene na tržištu kod usporedivih pravnih osoba kao i da se troškovi tužitelja uzmu u obzir u stvarnom iznosu koji bi se ostvario prema redovnom tijeku stvari uz podmirenje svih troškova poslovanja - te podatke u svom Nalazu vještak za to razdoblje po godinama ne navodi, a koje navodi su proizvoljni, ne uzimajući u obzir cijene za oglašavanje koje su u relevantnom razdoblju ostvarene na tržištu kod usporednih pravnih osoba, dakle cijene konkurentskih tvrtki koje se bave istom djelatnošću kao i tužitelj, vještak u svom Nalazu te podatke kao važnu činjenicu ne navodi, već uzima podatke tužitelja o prosječno ostvarenom prihodu po reklamnom pano (umjesto površini) u razdoblju prije raskida ugovora (na stranici 7. Nalaza točka 3 tabele 2 kolona 6) te navodi iznos od 293,22 kuna prosječno ostvareno mjesečno što je p o g r e š n o.

U Nalazu vještaka od 30.09.2020.g. koji je sud primio 28.11.2020.g. pod točkom 2 (dva) opisan je prihod društva EKO MEDIA d.o.o. od 2008.g. do 2010.godine.

Naime u Nalazu pod točkom 2 (tablica 1 redni broj 5 i 6) vještak navodi RP kao reklamni pano, dok se ustvari radi o reklamnoj površini koja je osnovna komercijalna jedinica na kojoj se temelji ugovorni odnos između tužitelja i tuženika i koja se kao takva fakturira klijentu.

Reklamni pano može imati od jedna 1 do 4 četiri površine te nikako se ne može uzeti za analizu prihoda, već sam eventualno za analizu investicije u koju se vještak uopće nije upuštao-ulazio.

Iz navedene tablice je isto vidljivo da je promet po reklamnoj površini tužitelja drastično pao sa 4.471,00 kuna u 2009.g. za 50% u slijedećoj kalendarskoj godini 2010.g. zbog čega je uzrok bio period bez ugovora što je i dovelo do tužbe.

Vještak u svojem Nalazu očito se koristio tablicom informacija koju je EKO MEDIA d.o.o. kao tužitelj priložila uz svoju tužbu pod nazivom „DOKAZANA DOKUMENTACIJA“ - dopuna (od 03.kolovoza 2016.g.) jer su podaci iz njegove tablice 1. (jedan) na stranici 5 Nalaza vještaka identični sa podacima iz tablice 4. dostavljene „Dokazane dokumentacije“ - dopuna tužitelja.

U Nalazu vještaka od 30.09.2020.g. koji je sud primio 28.11.2020.g. na stranici 11. vještak navodi slijedeće citiram :

„U nastavku nalaza temeljem prosječno ostvarenog mjesečnog prihoda iz tablice 2. nalaza u razdoblju od 2012-2013 (potpis ugovora do raskida), vještak će utvrditi očekivani prihod za ugovorene 1000 oglasnih površina po Ugovoru o poslovnoj suradnji broj UG-50000230-291/12 , zaključenim dana 20.09.2012.g. na rok od 10 godina odnosno za razdoblje ožujka 2014 (raskida ugovora) do rujna 2022.g.(važnja ugovora) te isti umanjiti za troškove i dobiti izgubljenu dobit tužitelja s osnove nerealizacije Ugovora.“ Kraj citata.

Zatim navodi slijedeće citiram :

„Postavljeno razdoblje ožujak 2014 (raskid ugovora) do rujna 2022.godine (važnja ugovora) za izračun izmakle dobiti ima 103 mjeseca.

a)Prosječno ostvareni mjesečni prihod
po reklamnom pano u arzdoblju prije raskida ugovora293,22 kn
(točka 3.tablice 2.)

b)Broj ugovorenih oglasnih površina750
(ukupno 1000 oglasnih površina -1/4 koristi tuženik bez naplate)

c)Broj mjeseci za obračun izmakle dobiti103

d)Izgubljeni (neostvareni) prihod za ugovorne oglasne površine
u razdoblju od ožujka 2014.do rujna 2022. Od.....22.651.245,00 kn
(a x b x c)

e)Troškovi sadržani u neostvarenom prometu22.257.113,33 kn
(98,26% točka 3. tablica 2 nalaza
 $22.651.245,00 \times 98,26\% = 22.257.113,33$)

f)Izgubljena dobit tužitelja394.131,67 kn
(d-e) „

Kraj citata .

Ovakav gore navedeni izračun izmakle dobiti vještaka je pogrešan. Prosječno ostvareni prihod po reklamnom ponou kako ga navodi vještak u razdoblju prije raskida ugovora293,22 kuna (točka 3 tablica 2) je pogrešan. Vještak uopće nije koristio i pogledao podatke u razdoblju od 2003.g. do 2007.godine koje su u normalnim okolnostima bile bitno drugačiji. U tom razdoblju vidljivo je da je prosječni prihod po reklamnoj površini iznosio mjesečno 519,55 kuna što vještak nije uzeo u obzir.

Naime, u tablici 4. točka 2.3 dokumenta tužitelja EKO MEDIA d.o.o. je jasno navedeno da je planirani prihod višestruko veći nego što je vještak naveo, a kao dokaz su i navedene cijene usporedni pravnih osoba (tvrtki) konkurencije koje se bave istom djelatnošću iz točke 3 navedenog dokumenta pod nazivom Dokazana dokumentacija-dopuna.

PROSJEČAN PRIHOD usporednih pravnih osoba iznosi 1.667,18 kuna, a ne 293,22 kuna kako to na stranici 11. pod a) navodi vještak.

Prema rješenju sud od 24.12.2008.godine sud je postavio zadatak vještaku da izračuna : iznos štete - izmakle dobiti za vrijeme važenja Ugovora - iznos očekivane dobiti tužitelja od planiranih oglasnih površina prema Ugovoru u razdoblju od 20.09.2012. godine do listopada 2022. godine po godinama i ukupno sve po cijenama za oglašavanje koje su u relevantnom razdoblju ostvarene na tržištu kod **USPOREDNIH PRAVNIH OSOBA** kao i da se troškovi tužitelja uzmu u obzir u stvarnom iznosu koji bi se ostvario prema redovnom tijeku stvari uz podmirenje svih troškova poslovanja - TAJ IZRAČUN odnosno podatak u svom Nalazu vještak nije

naveo, odnosno naveo je podatak o prosječnom ostvarenom mjesečnom prihodu za razdoblje 2012 i 2013.godine u iznosu od 293,22 kn koji podatak nije usporednih pravnih osoba ostvaren u relevantnom razdoblju ostvaren na tržištu, već podatak o prosječnom mjesečnom prihodu tužitelja EKO MEDIA d.o.o. za razdoblje od 2012 do 2013 i kao takav je pogrešan.

Prema članku 1089 stavka 2 visina naknade štete određuje se prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, osim u slučaju kad zakon određuje što drugo.

Pri ocijeni visine izmakle koristi uzima se u obzir dobitak koji se mogao osnovano očekivati prema redovnom tijeku stvari ili prema posebnim okolnostima, a čije je ostvarenje spriječeno štetnikovom radnjom ili propuštanjem a uz činjenicu da tužitelj u razdoblju od ožujka 2014.godine (kao raskida ugovora) do rujna 2022.godine (važnja ugovor) što predstavlja 103 mjeseca, kada tužitelj nije mogao obavljati reklamne poslove oglašavanja na ugovorenim oglasnim površinama u tom slučaju primjenjuju se prosječni prihodi usporednih pravnih osoba (tvrtki) u relevantnom razdoblju koji se kreću na tržištu.

U svom nalazu vještak uopće ne utvrđuje cijene u vrijeme donošenja svoga Nalaza prema prosječnim prihodima usporednih pravnih osoba u relevantnom razdoblju ostvarene na tržištu mjesečno koje iznose 1.667,18 kuna, a ne 293,22 kuna kako to vještak u svom Nalazu navodi.

Prema tome za postavljeno razdoblje ožujak 2014.(raskida Ugovora) do rujna 2022.godine (važnja ugovora) za izračun izmakle dobiti kako je sud postavio zadatak vještaku po cijenama za oglašavanje koje su u relevantnom razdoblju ostvarene na tržištu kod USPOREDNIH PRAVNIH OSOBA izgledao bi kako se to niže dolje navodi :

a)Prosječno ostvareni mjesečni prihod usporednih pravnih osoba po reklamnom pano	1.667,18 kn
b)Broj ugovorenih oglasnih površina	750 (ukupno 1000 oglasnih površina -1/4 koristi tuženik bez naplate)
c)Broj mjeseci za obračun izmakle dobiti	103
d)Izgubljeni (neostvareni) prihod za ugovorne oglasne površine u razdoblju od ožujka 2014.do rujna 2022. Od.....	128.789.965,50 kn (a x b x c)
e)Troškovi sadržani u neostvarenom prometu	37.887.846,20 kn (
f)Izgubljena dobit tužitelja	90.902.119,30 kn (d-e)

Troškove koje vještak navodi u neostvarenom prometu u iznosu od 22.257.113,33 kuna ne mogu se računati linearno temeljem prethodnih troškova, jer je jasno da je poslovanje sa ¼ upotrebljivih površina nerentabilno i neefikasno te da je odnos prihoda i rashoda nepovoljan.

U troškovima moraju biti sadržana davanja prema tuženiku INA d.d. a ona u tom razdoblju (po metodi kojom je računao vještak) iznosi 15.321.250,00 kuna što je definirano kao fiksna stavka ugovora te iznosi 42% ukupnih troškova. Ostatak troškova je opisan u dokumentu Dokazana dokumentacija gdje su operativni troškovi (plaće, režije i sl.) i varijabilni troškovi (vezani direktno uz postavljanje plakata i sl.) ostalih 58%.

Iz dostavljenog vještačkog nalaza prije svega vidljivo je da je imenovani vještak prekoračio granice svojeg zadatka na način da se je upustio u razmatranje pravnih pitanja te je nakon takovog pravnog razmatranja odnosa između stranaka utvrđivao činjenice koje mu nisu stavljene u zadatak od strane suda.

Vještak je samoinicijativno zaključio da u konkretnom slučaju na pravni odnos stranaka treba primijeniti odredbu članka 21.05. Ugovora od 20.09.2012.godine gdje je regulirano da ukoliko Ugovor bude raskinut krivnjom tužitelja ili tuženika u bilo kojem trenutku važenja Ugovora, ugovorna strana koja je skrivila raskid Ugovora obvezuje se obeštetiti drugu ugovornu stranu u visini od 40% od ukupnog iznosa godišnje naknade za korištenje oglasnih površina sukladno iznosu iz tada važećeg aneksa Ugovora. Isti iznos predstavlja maksimalni iznos štete koji može biti naplaćen po potpisanom Ugovoru, a obuhvaća iznos stvarne štete i izmakle dobiti.

Navedenu konstataciju vještak nekoliko puta ponavlja u svom vještačkom nalazu i potom utvrđuje 40% od ukupnog iznosa godišnje naknade za korištenje oglasnih površina i visinu izgubljene dobiti tužitelja u razdoblju od 17.03.2014. godine (raskid ugovora) do 20.09.2022. godine (važenje ugovora) s osnove nerealizacije Ugovora.

Na osnovu iznijetih podataka u nalazu vještak iznosi svoje mišljenje kako slijedi: citiram :

- „Ukupni iznos štete i izmakle dobiti u skladu s čl. 21.5. Ugovora, gdje je regulirano da ukoliko Ugovor bude raskinut krivnjom Tužitelja ili Tuženika u bilo kojem trenutku tijekom važenja ugovora, ugovorna strana koja se skrivila raskid ugovora obvezuje se obeštetiti drugu ugovornu stranu u visini 40% od ukupnog iznosa godišnje naknade za korištenje oglasnih površina, iznosi 72.968,00 eura, plativo u kunama po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja.

Visinu izgubljene dobiti i stvarne štete vještak je utvrdio sukladno članku 21.5. Ugovora o poslovnoj suradnji broj UG-50000230-291-12, zaključenog 20.09.2012. godine, a Naslovnom sudu prepušta da ocijeni da li je ugovor raskinut krivnjom Tužitelja ili Tuženika. (točka 4. Nalaza)

- Visina izgubljene dobiti tužitelja u razdoblju od ožujka 2014. (raskid ugovora) do rujna 2022. godine (važenje ugovora), koju je tužitelj mogao ostvariti prema redovitom tijeku stvari ili prema posebnim okolnostima temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji broj UG-50000230-291-12, zaključenog 20.09.2012. godine na rok od 10 godina, a čije je ostvarenje spriječeno raskidom ugovora 17.03.2014. godine, iznosi **ukupno 394.131,67 kuna**, i navedeni iznos predstavlja izmaklu dobit tužitelja za vrijeme kada nije mogao obavljati reklamne poslovne na ugovorenim oglasnim površinama po ugovoru o poslovnom suradnji (točka 5. Nalaza).

- Vještak se u nalazu nije upuštao u utvrđenje da li tužitelj ima pravo na izguljenu dobit i tko je kriv za raskid ugovora to prepušta naslovnom sudu, **nego je utvrdio ukupni iznos štete i izmakle dobiti u skladu s čl. 21.5. Ugovora**, gdje je regulirano da ukoliko ugovor bude raskinut krivnjom tužitelja ili tuženika u bilo kojem trenutku tijekom važenja ugovora, ugovorna strana koja je skrivila raskid Ugovora obvezuje se obeštetiti drugu ugovornu stranu u visini 40% od ukupnog iznosa godišnje naknade za korištenje oglasnih površina i visina izgubljene dobiti tužitelja u razdoblju od 17. ožujka 2014. (raskid ugovora) do 20. rujna 2022. godine (važenje ugovora) s osnove ne realizacije Ugovora.“ Kraj citata.

Usporedbom rješenja o provođenju vještačenja i nalaza i mišljenja vještaka vidljivo je da je vještak:

a) prekoračio granice ovlaštenja sudskog vještaka financijske struke u generalnom smislu i utvrđivao je koji bi se po njemu članak ugovora trebao u konkretnom slučaju primijeniti,

b) prekoračio je granice ovlaštenja danih u rješenju suda od 24.12.2018. godine kojim je određeno provođenje financijskog vještačenja na okolnost izmakle dobiti radi povrede čl. 4.1. Ugovora i točno je određeno što vještak treba izračunati,

c) nije odgovorio na sva postavljena pitanja i nije koristio sve parametre određene od strane suda.

U parničnom bi predmetu trebalo provesti slijedeće radnje u svrhu utvrđenja pravno-relevantnih činjenica mjerodavnih za dokazivanje tužbenog zahtjeva:

Vještačenjem bi trebalo utvrditi koliko bi iznosilo potraživanje tuženika fakturirano tužitelju u razdoblju od listopada 2012. godine do rujna 2013. godine da je tuženik uzeo u obzir **NEOSVETLJENJE POVRŠINE**.

- na dan 31.03.2013. godine neosvijetljeno je 116 samostojećih svjetlećih vitrina. (Kako je postupak započet tužbom od 19.12.2014. godine na ovaj se postupak primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku na postupak koji je bio na snazi od 24.07.2014. godine Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014.

Sukladno članku 299. stranke mogu tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka.)

- Iznijeti prigovor na provedeno vještačenje od strane vještaka Ljupka Omazić, dipl.oec. od 27.12.2019., osobito iz razloga jer se je vještak upustio u pravna razmatranja i prekoračio je zadatak postavljen od strane suda odnosno nije odgovorio na postavljeni zadatak. Vještačenje valja osporiti i zbog samih izračuna kod kojih parametri nisu obrazloženi niti je obrazloženo uslijed čega vještak o d s t u p a od parametara, a koje mu zadaje sud kao mjerodavne.

- Sagledati primjenu članka 21.5. Ugovora na koji se poziva vještak o ograničenju visine naknade štete.

Prema članku 21.5. ugovoreno je: «Ukoliko ugovor bude raskinut krivnjom EKO MEDIA-e ili INA-e u bilo kojem trenutku tijekom važenja ovog Ugovora, ugovorna strana koja je skrivila raskid ovog Ugovora obvezuje se obeštetiti drugu ugovornu stranu u visini od 40% od ukupnog iznosa godišnje naknade za korištenje oglasnih površina sukladno iznosu iz tada važećeg aneksa ovog Ugovora. Isti iznos predstavlja maksimalan iznos štete koji može biti naplaćen po ovom Ugovoru, a obuhvaća iznos stvarne štete kao i izmaklu dobit.»

U navedenom smislu bilo bi potrebno sagledati domet odredaba članka 350., 352. i 355. Zakona o obveznim odnosima. Važno je dodatno utvrditi tko je sastavio ugovor te da li je ugovorena odredba ništetna, kao i pravnu mogućnost odnosno nemogućnost primjene odredbe ugovora koji je raskinut.

Dakle tuženik INA d.d.se poziva na članak 21.5. Ugovora koji je raskinula.

Ako je ugovor raskinut, navedena odredba više nikog ne obvezuje.

Ako je Ugovor na snazi, koje utvrđenje je i predmetom tužbenog zahtjeva, budući da je onemogućen daljnji posao tužitelja tada tuženik INA d.d. odgovara za naknadu štete zbog izmakle dobiti nastale uslijed nemogućnosti korištenja dodatnih reklamnih panoa. U tom smislu opet nema primjene odredbe članka 21.5. Ugovora, jer niti nema raskida ugovora.

Slijednom navedenog, tužitelj EKO MEDIA d.o.o. u stečaju Zagreb u cijelosti osporava Nalaz i mišljenje vještaka Ljupka Omazić (Omazić d.o.o.) od 30.09.2019.godine koji je sud zaprimio dana 27.12.2019.godine i 20.10.2020.godine, zbog činjenice da se vještak upustio u pravna razmatranja i na taj način prekoračio granice postavljenog zadatka od strane suda odnosno na postavljene zadatke nije detaljno odgovorio i obrazložio, uslijed čega vještak odstupa od parametara tržišta, (usporednih pravnih osoba ostvaren u relevantnom razdoblju ostvaren na tržištu), koje mu zadaje sud kao mjerodavne, a nije primijenio, te stoga tužitelj predlaže da sud ponovno naloži vještaku da odgovori na sva pitanja koja su postavljena od strane suda rješenjem od 24.12.2018.godine i u ovom podnesku - očitovanju tužitelja odnosno ukoliko vještak ne odgovori, sud odredi n o v o vještačenje - nadvještačenje od strane drugog vještaka.

U Zagrebu, 28.12.2020.godine.

**BERISLAV
MAKSIMOVIĆ**

Digitally signed by BERISLAV
MAKSIMOVIĆ
DN: c=HR, o=HRIDCA, ou=Signature,
sn=MAKSIMOVIĆ, givenName=BERISLAV,
serialNumber=PNOHR-57300759557,
cn=BERISLAV MAKSIMOVIĆ
Date: 2020.12.30 14:27:34 +01'00'

**ZA TUŽITELJA
Stečajni upravitelj :**

(Berislav Maksimović)