



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU

Broj: S-DO-1285/17
X SM/MA

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Ulica Grada Vukovara 70
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu
Poslovni broj spisa: 85. St-1504/17

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA PRAVNU OSOBU:

Tvrtka ili naziv
REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, zastupana po Županijskom državnom
odvjetništvu u Zagrebu
Adresa/sjedište
Zagreb, Savska cesta 41

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv:
VIADUKT d.d.
OIB: 74794390096
Adresa/sjedište:
Zagreb, Kranjčevićeva 2

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. Ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

- nepravomoćna presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj P-2626/15 od 1. ožujka 2016.;
- obračun kamata

Iznos dospjele tražbine: **15.608.899,18 kn**

Glavnica: 6.651.990,00 kn
Kamate: 8.956.909,18 kn

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

27 -06- 2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA
Ur. broj

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka: 0,00 kn

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- nepravomoćna presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj P-2626/15 od 1. ožujka 2016.;
- obračun kamata

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA/NE za iznos _____ kn

Naziv ovršne isprave:

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koje se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM/NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM/NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM/NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 26. lipnja 2017.

Potpis vjerovnika



Sabina Matijević

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
TROŠAK OVRHE	s dospijećem	15.07.2006	09.06.2017				6.651.990,00		
	teče od :								
KAMATE		16.07.2006	31.12.2006	169	15.0 %		6.651.990,00	461.994,37	
KAMATE		01.01.2007	31.12.2007	365	15.0 %		6.651.990,00	1.459.792,87	
KAMATE		01.01.2008	31.12.2008	366	14.0 %		6.651.990,00	2.391.071,47	
KAMATE		01.01.2009	31.12.2009	365	14.0 %		6.651.990,00	3.322.350,07	
KAMATE		01.01.2010	31.12.2010	365	14.0 %		6.651.990,00	4.253.628,67	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	14.0 %		6.651.990,00	4.715.440,80	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		6.651.990,00	5.117.840,64	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		6.651.990,00	5.916.079,44	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		6.651.990,00	6.714.318,24	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		6.651.990,00	7.512.557,04	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		6.651.990,00	7.908.396,00	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		6.651.990,00	7.976.191,63	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		6.651.990,00	8.203.164,81	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		6.651.990,00	8.469.444,34	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		6.651.990,00	8.732.964,92	
KAMATE		01.01.2017	09.06.2017	160	7.68 %		6.651.990,00	8.956.909,18	
DUGOVANJE	po stavci								15.608.899,18
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							6.651.990,00	8.956.909,18	<u>15.608.899,18</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
Građansko upravni odjel

Broj: XIX-P-DO-291/07
Zagreb, 29. kolovoza 2007.
TŠ/IP

* upit za prelovanje
post
* upit za kvalitetu
* upit Hrv. Ceste
koliko je po ugovoru
plaćeno te m² sitone

7-8604/07.

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: REPUBLIKA HRVATSKA zastupana po Općinskom
državnom odvjetništvu u Zagrebu, Građansko upravni odjel

TUŽENIK: «VIJADUKT» d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2

TUŽBA

v.p.s. 6.651.990,00 kn

radi stjecanja bez osnove

06 - 00 - 2007

I Inspekcijskim nadzorom rudarskog inspektora Državnog inspektorata, P.J. Split, Ispostava Zadar kod tuženika utvrđeno je da je tuženik u predmetu eksploatacije mineralne sirovine tehničko – građevnog kamena bez rudarske koncesije za izvođenje rudarskih radova propisane odredbom čl. 30. st. 1. toč. 2. Zakona o rudarstvu (NN 190/03), na lokaciji «Vlačine» na području općine Škabrnja vršio nezakonitu eksploataciju mineralne sirovine koja je vlasništvo tužitelja.

Neposrednim inspekcijskim nadzorom od 26. siječnja 2007. godine te 1. i 9. veljače 2007. utvrđeno je da je tuženik s radovima na lokalitetu «Vlačine» započeo dana 18. travnja 2006. godine i to putem svojih podizvođača s kojima je tuženik sklopio ugovore te da je u periodu od 15. svibnja 2006. do 14. srpnja 2006. godine izvršio 16 miniranja na gore navedenom lokalitetu pri čemu je eksploatirano iz ležišta ukupno 221.733 m³ u sraslom stanju mineralne sirovine tehničko – građevnog kamena. Ove radove za tuženika na navedenoj lokaciji «Vlačine» izvodi trgovačko društvo Geobin d.o.o., temeljem ugovora br. U-59/06 od 14. travnja 2006. godine.

Eksploatirani materijal mineralne sirovine tehničko – građevnog kamena tuženik putem svojih podizvođača oplemenjuje drobljenjem i klasiranjem na mjestu same eksploatacije te otprema i koristi za izgradnju državne ceste D-502, od luke Gaženica – Zadar do autoceste Zagreb – Split (Čvor Zadar 2) koju dionicu ceste tuženik gradi temeljem ugovora od 12. svibnja 2005. godine sklopljenog s trgovačkim društvom Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb.

- opremu
Split i Zadar
Vrt -

II Stoga je tuženik na lokalitetu «Vlačine» u razdoblju od 15. svibnja 2006. do 14. srpnja 2006. godine izvršio eksploataciju mineralne sirovine kako je gore navedeno, a bez ishođene rudarske koncesije za izvođenje rudarskih radova propisane odredbom čl. 30. st. 1. toč. 2. Zakona o rudarstvu.

III Temeljem odredbe čl. 7. Zakona o rudarstvu, eksploatacijom mineralne sirovine smatra se vađenje iz ležišta i oplemenjivanje mineralne sirovine, a odredbom čl. 30. st. 3. propisano je da se rudarskom koncesijom stječe pravo izvođenja rudarskih radova u cilju daljnjeg gospodarskog korištenja mineralnih sirovina, a koju koncesiju tuženik ne posjeduje.

IV Stoga je razvidno da je tuženik u narečenom periodu prema planovima miniranja eksploatirao ukupno 221.733 m³ mineralne sirovine tehničkog – građevnog kamena što je vrijednost od 6.651.990,00 kn.

Ova vrijednost utvrđena je temeljem spisa Ministarstva rada i poduzetništva Klasa: 310-01/04-03/85 od 30. kolovoza 2004. godine sačinjena prema zaključku Povjerenstva za imovinu Vlade Republike Hrvatske Klasa: 940-06/04-10/111 od 7. srpnja 2004. godine te prema istom je utvrđeno da prosječna prodajna cijena tehničko – građevnog kamena iznosi 30,00 kn / m³ u sraslom stanju.

Prema tome $221.733 \text{ m}^3 \times 30,00 \text{ kn/m}^3 = 6.651.990,00 \text{ kn}$.

V Obzirom da je iskopana mineralna sirovina vlasništvo Republike Hrvatske, a tuženik je istu eksploatirao bez pravnog osnova to je tužitelju pričinjena šteta u iznosu od 6.651.990,00 kn pa se predlaže Naslovu, pa makar i zbog ogluhe donijeti slijedeću

presudu

Tuženik Vijadukt d.d. iz Zagreba, Kranjčevićeva 2 dužan je isplatiti tužitelju Republici Hrvatskoj iznos od 6.651.990,00 kn s zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15. srpnja 2006. godine do isplate kao i nadoknaditi ovom parnicom prouzročen parnični trošak, sve u roku 15 dana.

Trošak sastava tužbe: 5.580 bodova ili 55.800,00 kuna

ZAMJENIK OPĆINSKOG DRŽAVNOG
ODVJETNIKA

Tanja Šušak



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNI INSPEKTORAT

Područna jedinica SPLIT

Ispostava ZADAR

Klasa: 310-09/06-012

Ur. broj: 556-13-02/03-75-06-14

WP-310-09/02-01/01 02/05
07-1

ZAPISNIK

o obavljenom inspekcijskom nadzoru poslovanja Općine Škabrnja

sastavljen dana 26. siječnja 2007 u poslovnim prostorijama
Općine Škabrnja

Predmet nadzora: nelegalna eksploatacija na lokalitetu
Vlačine - Općina Škabrnja

Nadzor obavio:

1. Siniša Štambuk
rudarski inspektor

2. _____

Prisutni u ime stranke:

1. Nedeljko Bubičan
Načelnik Općine Škabrnja

2. _____

3. _____

Pregled je izvršen temeljem ovlaštenja iz članka 31. i 33. Zakona o Državnom
inspektoratu (NH 76/99, 96/03, 151/03, 160/04, 174/04) 33/05, 48/05, 129/05)

Stranka je u smislu odredaba članka 8. i 143. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91. i 103/96.) upozorena na pravo da sudjeluje u svim fazama postupka kao i na pravo da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su utvrđene od strane inspektora.

Započeto u 9⁰⁰ sati.

NALAZ

1. Predočen je Ugovor o građenju sklopljen između
Općine Škabrnja - Općinsko Vijeće, Trg dr. Franje Tušmana 6,
Škabrnja i trgovačkog društva "VIADUKT" d.d. Zagreb,
Krenjčevićeva 2 (prilog zapisnika)
Ugovorom Općina pouzera "Viadukti" d.d. izvedbu
radova na sanaciji divljih odlagališta građevnog
otpada na području Općine Škabrnja. Općina je
prema izjavi Načelnika Nedeljka Bubičan platila
Viadukt d.d. temeljem Ugovora o sanaciji
prema privremenoj situaciji iznos od 663 000 kn
(prilog situacija)

2. Predočen je Sporazum između Viadukta d.d. Zagreb, Krenjčevićeva 2 i Općine Škabrnja - Općinska Vjeća, Dr. Franje Tuđmana 6 kojim su regulirani odnosi rješavanja naknade između ugovorenih strana (prilog zapisnika)

3. Predočena je suglasnost za provedbu plana sanacije divljeg odlagališta otpada "Ulačine" na prostoru Općine Škabrnja zatražena od Općine Škabrnja - Općinskog vjeća (prilog zapisnika)

4. Predočen je zahtjev Općine Škabrnja Općinskog vjeća za suglasnost za provedbu ~~stanja~~ plana sanacije divljeg odlagališta otpada "Ulačine" na prostoru Općine Škabrnja upućen Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva (prilog zapisnika)

5. Predočen je zahtjev Općine Škabrnja - Općinskog vjeća za provedbu plana sanaciji divljeg odlagališta otpada "Ulačine" na prostoru Općine Škabrnja Uredu državne uprave u Zadarskoj županiji, Službi za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko pravne poslove (prilog zapisnika)

6. Predočena je suglasnost za provedbu plana sanacije divljeg odlagališta otpada "Ulačine" Općina Škabrnja izdatu od Hrvatskih čuma d.o.o., Suma nji Zadar (prilog zapisnika)

7. Predočen je dopis kojim Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva, uštopu predmet Fonda za zaštitu okoliša, energetiku učinkovitost (prilog zapisnika)

8. Predočen je sa Fondom za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, Zagreb o neposrednom sudjelovanju fonda u sudjelovanju programu sanacije divljeg odlagališta komunalnog otpada

"Vlačine" (prilog zapisnika)

9. Predložen je dodatak "ugovora o neposrednom sudjelovanju Fonda u sufinanciranju programa sanacije divljeg odlagališta komunalnog otpada na lokaciji "Vlačine" (prilog zapisnika)

10. Predložena je najčešćija dokumentacija Sanacije "divljih" odlagališta građevnog otpada na podnevi Općine Škabrnja (tehnički opis) (prilog zapisnika)

11. Predložen je plan sanacije izotvoravanja "divljeg" odlagališta otpada "Vlačine" u Općini Škabrnja (prilog zapisnika)

12. Predložen je zahtjev za prijenos zemljišta u vlasništvu RH u svrhu izgradnje sportsko rekreacijskog centra u Škabrnji (prilog zapisnika)

~~13. Predložen~~ sa prilogima

13. Navedeni u ime Općine Škabrnja je Nedeljko Bubinar - načelnik općine Škabrnja, JMBG 2504986383918, rođen 24.04.1966. godine u Zadru sa mjestom prebivališta Prkos, ul. dr. F. Tuđmana 26, broj osobne iskaznice 101184416 izdane od PU Zadarska. Prema njegovom iskazu: Na spornoj lokaciji prije nekoliko mjeseci se nalazio deponij inertnog građevinskog otpada. Deponija se formirala prilikom obnove naselja Škabrnja i Prkos. Inercijom se nastavilo dalje deponirati inertni, metalni i komunalni otpad.

Do trenutka prije početka radova na sanaciji količina otpada je iznosila 70-80 tisuća m³. Prvobitno zamišljena varijanta sanacije deponije pri kojoj bi se sav materijal vodio na službeno odlagalište je bila nezvediva zbog visoke cijene izvedbe (1-6 mln kuna tophoro)

Isporedo sa pripremom sanacije deponije
 provodio se ~~postupak~~ projekt hidrogeoloških
 istražnih radova za potrebe navodnjavanja.
 Raspoloživi kapaciteti podzemnih voda mogu
 poslužiti za navodnjavanje samo uz uvjet
 postojanja akumulacije, iz radova a u cilju
 smanjenja budućih eventualnih dotkova odučiti
 smo se za način sanacije koji je otkriven u
 prilogu ovog zapisnika.

Za provedbu plana sanacije proveden je javni
 natječaj. Kao najpovoljniji ponuditelj izabrana
 je tvrtka Viedukt dd Zagreb. Odnosi između
 tvrtke Viedukt dd Zagreb i Općine Škabrnja
 regulirani su Ugovorom spomenutim u točki 1
 ovog zapisnika i Sporazumom spomenutim u
 točki 2 ovog zapisnika oba prilozi zapisniku.
 Lokacije na kojima se izvode radove sanacije
 predviđeni su detaljnim planom za izvedbu
 sportskih sadržaja i akumulacije za navodnjavanje.
 Izdati su glavni projekti akumulacije za koji
 je podnesen zahtjev za izdavanje građevinske
 dozvole. (prilog zapisnika)

Zapisnik je pročitao i na njega stranka daje slijedeću izjavu: _____

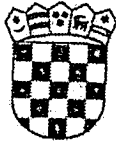
_____ prema primjerci

Zapisnik je sastavljen u 2 (dva) primjerka od kojih se jedan ostavlja stranci.

Dovršeno u 13⁰⁰ sati.

Potpis stranke

Potpis inspektora



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNI INSPEKTORAT

Područna jedinica SPLIT UP-I-310-03/04-01/01 02/05
Ispostava ZADAR

Klasa: 310-09/06-01/2 04.02
Ur. broj: 556-13-02/03-75-06-16

ZAPISNIK

o obavljenom inspekcijskom nadzoru poslovanja obrta BRKIĆ
vl. Sime Brkić

sastavljen dana 26. siječnja 2007 u poslovnim prostorijama

Predmet nadzora: nelegalnu eksploataciju na
lokalitetu "Vlačine" općina Skabrnja

Nadzor obavio:
1. Siniša Štambuk
glavni inspektor

Prisutni u ime stranke:
1. Sime Brkić
vl. obrta Brkić

2. _____

2. _____

3. _____

Pregled je izvršen temeljem ovlaštenja iz članka 31 i 32. Zakona o Državnom
inspektoratu (NN 76/94, 96/03, 45/03, 160/04, 134/04, 33/05, 48/05, 125/05)

Stranka je u smislu odredaba članka 8. i 143. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91. i 103/96.) upozorena na pravo da sudjeluje u svim fazama postupka kao i na pravo da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su utvrđene od strane inspektora.

Započeto u _____ sati.

NALAZ

1. Nepoćan u ime obrta Brkić vl. Sime Brkić
JMBG: 2303976385923, rođen 23.03.1976, u Zadru
s. mjestom prebivališta Skabrnja, Skabrnja 22.
braj osobae izdane u PU Zadar.

2. Ugovor između obrta EKI i obrta BRKIĆ
stranka će dostaviti u roku 4 dana.

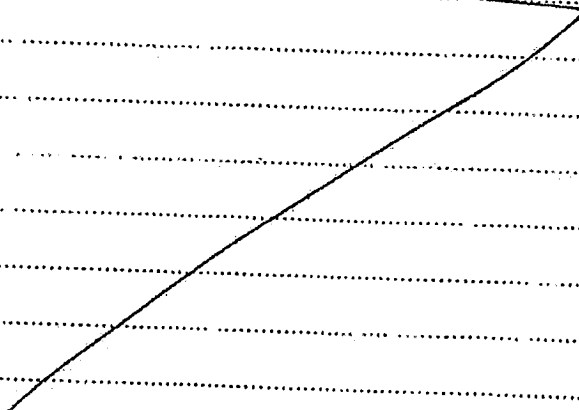
3. Inspekcijiskim nadzorom dana 26.01.2007. utvrđeno je sljedeće:

Na lokaciji "Ulačine" Općina Škabrnja zatečeni su sljedeći strojevi u obrtu Brljević

- CAT 32T bager
- Liphert 912 bager
- OK L15 udarivač
- drobilica Huzemay

Na lokaciji svi strojevi su nedolički izvođači radarske mreže.

Droblilica je predroblilica 500 m³ frekvenciji 0-63m



Zapisnik je pročitao i na njega stranaka daje slijedeću izjavu:

nema primjedbi

Zapisnik je sastavljen u 2 (dva) primjerka od kojih se jedan ostavlja stranci.

Dovršeno u 15⁰⁰ sati.

Potpis stranke

Potpis inspektora

REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNI INSPEKTORAT
PODRUČNA JEDINICA SPLIT

Odsjek za nadzor u području elektroenergetike,
rudarstva i posuda pod tlakom
KLASA:310-09/06-01/2
URBROJ: 556-13—02/03-75-06-16
21 000 Split, Brodarice 6

19
UR 1 - 310 09/06-01/01 02/03
07-5

ZAPISNIK

o obavljenom inspekcijskom nadzoru poslovanja trgovačkog društva „VIADUKT d.d., Zagreb, Kranjčevićeva 2, sastavljen dana 01. 02. 2007. godine na lokaciji „Vlačine“ nedaleko mjesta Škabrnja

Predmet nadzora: nelegalna eksploatacija na lokaciji „Vlačine“ nedaleko mjesta Škabrnja

Nadzor obavio: Siniša Štambuk dipl.ing. rudarstva, rudarski inspektor

Nazočni u ime stranke: Damir Bašta, dipl.ing.građ., JMBG: 1910968340018 rođen 19.10.1968 godine u Karlovcu, sa prebivalištem Karlovac, Kralja Zvonimira 1, br.osobne iskaznice 101099147 izdana od PU Karlovačka – voditelj gradilišta
Pregled je obavljen temeljem ovlaštenja i dužnosti iz članka 31. i 33. Zakona o Državnom inspektoratu ("Narodne novine" br.76 /99, 96/03, 151/03, 160/04, 174/04, i 33/05, 48/05 i 129/05).

Stranka je u smislu članka 8. i 143. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91) upozorena na pravo da sudjeluje u svim fazama postupka kao i na pravo da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su utvrđene od strane inspektora.

Započeto u 09,00 sati.

Nalaz

1. Inspekcijskim nadzorom obavljenim 01. veljače 2007. godine na lokaciji „Vlačine“ gdje se obavlja eksploatacija mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena bez rudarske koncesije, ustanovljeno je sljedeće:

Lokacija „Vlačine“ nalazi se u neposrednoj blizini mjesta Škabrnja. Do lokacije vodi asfaltna cesta, a zatim se nastavlja neasfaltirani dio kojim se dolazi na samu lokaciju. Uz istočnu granicu ceste formiran je nasip od građevinske šute nastale prilikom obnove naselja Škabrnja širine do 3 m i visine do 2 m u dužini 500 m. Površina koju obuhvaća zahvat je cca 600 m širine i 800 m dužine. Na samom ulazu do lokacije gdje se obavlja otkopavanje stijenskog materijala i njegova prerada drobljenjem u frakcije 0-60 mm, nalazi se deponij frakcija 0-60 mm dimenzija 20 m širine i 15 m dužine sa visinom do 5 m. Prema zapadu na lokaciji smješteno je niz manjih deponija kamenog materijala koji nije sortiran niti prerađen.

19
Štambuk

Sa površine terena gdje je spomenuta deponija silazi se pristupnom cestom na plato koji je na nižoj koti od okolnog terena za cca 5 m. Tu se formirao plato dimenzija 100 m dužine i cca 120 m širine. Na tom platou obavlja se utovar u kamione. Na zapadnom dijelu tog platoa također je deponija frakcija 0-60 mm koje ima cca 30 000 m³.

Na sjevernom dijelu tog platoa formira se niža etaža za cca 3 m od tog platoa. Tu je smješteno manje pokretno drobilno postrojenje tipa „Rokster“ koje se dozira sa bager „Libhiner 912“.

Na istočnom i jugoistočnom dijelu platoa koje je 5 m niže od okolnog terena formirala se dubinska etaža dimenzija 50 m širine i cca 60 m dužine, dubine 5 m. Ta etaža je dakle niža od prethodnog platoa za 5 m. Uz južnu kosinu te etaže postavljeno je drugo pokretno drobilno postrojenje tipa „Hazemag“. Bagerom „CAT 325“ to se postrojenje dozira.

Na južnom dijelu iznad opsega zahvata, na površini terena formirane su manje deponije između kojih je formiran pristupni put.

Prema stanju formiranih kosina koje imaju nagib 75° i materijalu koji se prerađuje drobljenjem nije moguća eksploatacija izravno otkopavanjem bagerom. Odnosno mora se za takav iskop koristiti miniranje.

Prema procjeni na lokaciji je cca blizu 30 000 m³ frakcije 0-60 mm (tampon) i cca 15 000 m³ odminiranog rovnog kamenog materijala koji nije prerađen.

2. Na lokaciji „Vlačine“ radove izvodi obrt „EKT“ vl. Enerko Ivkaića iz Škabrnje. Njegov stroj bager „Libhiner 912“ je zatečen na otkopavanju i utovaru frakcija u kamione. Također njegova je i pokretna drobilica tipa „Hazemag“. Obrt „EKT“ ima podizvođača obrt „Brkić“ vl. Šime Brkića Škabrnja, čiji su strojevi također zatečeni na lokaciji „Vlačine“ i to pokretna drobilica „Rokster“, bager „CAT 325“, utovarivač „O&K L15“ i bager „Libhiner 912“. Obrt „EKT“ vl. Enerko Ivkaića iz Škabrnje je podizvođač trgovačkom društvu „VIADUKT“ d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2.

Svi strojevi su za vrijeme inspekcijskog nadzora bili u radu. Također je zatečeno i nekoliko kamiona čiji su vlasnici autoprijevoznici koje je angažirao obrt „EKT“.

Na lokaciji „Vlačine“ trgovačko društvo „VIADUKT“ d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2, ne obavlja svojim strojevima nikakve radove na eksploataciji (otkopavanju, utovaru, preradi sitnjenjem i klasiranjem i utovaru) mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena, već je to isključivo prepustila gore spomenutim podizvođačima. (prilog zapisnika)

3. Za radove na lokaciji „Vlačine“ trgovačko društvo „VIADUKT“ d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2, ima Ugovor sa Općinom Škabrnja. Prema Ugovoru Općina Škabrnja povjerava trgovačkom društvu „VIADUKT“ d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2, izvedbu radova na sanaciji divljih odlagališta građevnog otpada na području Općine Škabrnja, a u svemu prema ponudi izvršitelja broj 750/2006 inž. MP/MP od 28. veljače 2006. godine. Tim Ugovorom nije definirano što se mora napraviti, odnosno gdje će se deponirati iskop, niti otpadni materijal zatečen na lokaciji. Također iz Ugovora nije vidljivo da se radi o iskopu na lokaciji „Vlačine“ gdje su zatečeni radovi na otkopavanju, drobljenju i utovaru tehničko-građevnog kamena. Prema troškovniku koji je sastavni dio ugovora u točki 4. predviđeno je ugraditi iskopani građevni otpad u jamu za građevinski otpad. (prilog

Stelma

zapisnika). Na lokaciji nije zatečen nikakvi građevni otpad. Zatečene su frakcije 0-60 mm (tampon, rovni kamen, i nešto jalovine smještene u nasip uz pristupnu cestu.

4. Također je predložen i Sporazum sklopljen između trgovačkog društva „VIADUKT“ d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2 i Općine Škabrnja, Općinskog vijeća, Škabrnja, Dr. Franje Tuđmana 6 kojim trgovačko društvo „VIADUKT“ d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2 nudi iskop jame za odlaganje građevnog otpada, te odvoz iskopanog materijala na deponiju koju odredi investitor. Također, preuzima i dio radova na izgradnji sportsko-rekreacijskog centra i dio radova na pripremi poljoprivrednog zemljišta, ukupne vrijednosti spomenutih radova u iznosu 1 milijun kuna (bez PDVa) Trgovačko društvo „VIADUKT“ d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2, spremno je o svom trošku preuzeti ukupnu količinu iskopanog materijala za potrebe izgradnje dionice Luka Gaženica-Čvor Zadar 2. Sporazum je prihvaćen od strane Općine Škabrnja- Općinskog vijeća i potpisan dana 18. ožujka 2006. godine. (prilog zapisnika)

5. Za lokaciju „Vlačine“ nije ishođena građevinska dozvola. Na lokaciji se obavlja eksploatacija mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena bez ishođenog odobrenja za eksploataciju mineralne sirovine odnosno rudarske koncesije.

6. Na lokaciji „Vlačine“ u korist izvođača radova „VIADUKT“ d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2 za poslove miniranja angažiran je podizvođač trgovačko društvo „GEOBIM“ d.o.o. Beletinec, Stjepana Radića 27. te je sklopljen ugovor između te dvije tvrtke. (prilog zapisnika)

7. Uvidom u plan miniranja (prilog zapisnika) trgovačko društvo „GEOBIM“ d.o.o. Beletinec, Stjepana Radića 17 na lokaciji „Vlačine“ urađeno je 16 miniranja.

1. dana 15.05.2006. godine u količini od 7 651,67 m³
2. dana 16.05.2006. godine u količini od 9 566,67 m³
3. dana 20.05.2006. godine u količini od 10 196,67 m³
4. dana 05.06.2006. godine u količini od 10 900,00 m³
5. dana 06.06.2006. godine u količini od 11 473,33 m³
6. dana 19.06.2006. godine u količini od 8 493,33 m³
7. dana 20.06.2006. godine u količini od 10 613,33 m³
8. dana 27.06.2006. godine u količini od 7 645,00 m³
9. dana 28.06.2006. godine u količini od 10 596,67 m³
10. dana 30.06.2006. godine u količini od 12 740,00 m³
11. dana 03.07.2006. godine u količini od 3 553,33 m³
12. dana 05.07.2006. godine u količini od 7 086,67 m³
13. dana 06.07.2006. godine u količini od 22 716,67 m³
14. dana 11.07.2006. godine u količini od 8 853,33 m³
15. dana 12.07.2006. godine u količini od 14 153,33 m³
16. dana 14.07.2006. godine u količini od 14 173,33 m³

Prema planovima miniranja (koji nisu u potpunosti usklađeni sa člankom 219. i 228. Pravilnika o tehničkim normativima i miniranju u rudarstvu) i ne sadrže količinu stijenske mase u litici koju je potrebno minirati, niti je iskazana specifična potrošnja eksploziva po m³ stijene, pretpostavka je da je specifična potrošnja 0,6 kg/m³ (telefonska izjava predstavnika trgovačkog društva „GEOBIM“ d.o.o. Beletinec, Stjepana

Stevak

Radića 27 gospodina Ivana Ostroški dipl.ing.rud.) Utvrđeno je da je miniranjem dobiveno (zbroy svih dosada obavljenih miniranja) ukupno cca 170 413,33 m³ stijenske mase u sraslom stanju.

8. Uvidom u otpremnice podizvođača obrta „BRKIĆ“ ustanovljeno je da se utovar i transport obavljao od 24.07.2006. godine do 19.12.2006. godine u količini od 98 170 m³ tampona (frakcija 0-60 mm), 45 m³ nasipa 1 178 m³ jalovine i 22 m³ krupnog kamena. što je vidljivo iz evidencije otpremnica koja je sastavni dio ovog zapisnika.

9. Predočen je Ugovor između trgovačkog društva „VIADUKT“ d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2 i HRVATSKIH CESTA d.o.o. Zagreb, Vončinina 3 6 ta izgradnju državne ceste D 502 od luke Goženica do autoceste čvor Zadar 2. (prilog zapisnika)

10. Inspekcijskim nadzorom dana 17.01.2007. godine još je utvrđeno i sljedeće:

Na lokaciji „Vlačine“ obavljaju se eksploatacija mineralne sirovine: miniranje, drobljenje i utovar tehničko-građevnog kamena bez rudarske koncesije odnosno odobrenja za izvođenje rudarskih radova.

Za lokaciju nije ishođena građevinska dozvola, niti je određeno mjesto za deponiranje viška materijala iz iskopa.

Uz zapisnik napravljene su i fotografije koje su sastavni dio ovog zapisnika.

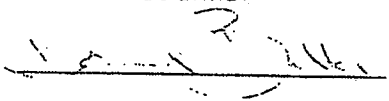
Zapisnik je pročitao nazočnima voditelju građenja Damiru Balti, dipl.ing.građ. i na njega stranka daje slijedeću izjavu :

Stranka izjavljuje da radove izvodi prema javnom natječaju kojeg je raspisala općina Škabrnja i na kojem je uz najbolju ponudu njoj dodijeljen posao. Uz tender dokumentaciju za natječaj općina je dostavila „Plan sanacije i zatvaranja divljeg odlagališta otpada Vlačine u općini Škabrnja“ kojeg je izradio APO d.o.o. Zagreb, ovjerenog od Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost i Hrvatskih Šuma d.o.o. i Glavnog projekta pod nazivom građevine „Izgradnja akumulacije u okviru športsko rekreacijske zone u općini Škabrnja“. Stranka nema primjedbu na tijek vođenja zapisnika.

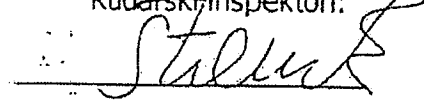
Zapisnik je sastavljen u dva primjerka od kojih se jedan ostavlja stranci.

Dovršeno 01.02.2007. u 16,00. sati.

Stranka:



Rudarski inspektori:



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNI INSPEKTORAT
PODRUČNA JEDINICA SPLIT**

Odsjek za nadzor u području elektroenergetike,
rudarstva i posuda pod tlakom
KLASA:310-09/06-01/2
URBROJ: 556-13-02/03-75-06-3
21 000 Split, Brodarice 6

UP-1-310-09/06-01/01 03/03
04-3

ZAPISNIK

o obavljenom inspekcijskom nadzoru poslovanja trgovačkog društva „VIADUKT d.d., Zagreb, Kranjčevićeva 2, sastavljen dana 09. 02. 2007. godine na lokaciji „Vlačine“ nedaleko mjesta Škabrnja

Predmet nadzora: izrada radova na iskopavanju (vađenju iz ležišta miniranjem tehničko-građevnog kamena) na lokaciji „Vlačine“ nedaleko mjesta Škabrnja bez ishodene rudarske koncesije za izvođenje rudarskih radova i utvrđivanje točne količine odminiranog stijenskog materijala na osnovu parametara miniranja iz Planova miniranja (od broja 1 do broja 16).

Nadzor obavio: Siniša Štambuk dipl.ing. rudarstva, rudarski inspektor

Nazočni u ime stranke: Damir Balta, dipl.ing. građ., JMBG: 1910968340018 rođen 19.10.1968 godine u Karlovcu, sa prebivalištem Karlovac, Kralja Zvonimira 1, br.osobne iskaznice 101099147 izdana od PU Karlovačka – voditelj gradilišta
Pregled je obavljen temeljem ovlaštenja i dužnosti iz članka 31. i 33. Zakona o Državnom inspektoratu ("Narodne novine" br.76 /99, 96/03, 151/03, 160/04, 174/04, i 33/05, 48/05 i 129/05).

Stranka je u smislu članka 8. i 143. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91) upozorena na pravo da sudjeluje u svim fazama postupka kao i na pravo da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su utvrđene od strane inspektora.

Započeto u 10,00 sati.

Nalaz

1. Inspekcijskim nadzorom obavljenim 01. veljače 2007. godine na lokaciji „Vlačine“ gdje se izvode radovi na iskopavanju (vađenju iz ležišta miniranjem tehničko-građevnog kamena) bez ishodene rudarske koncesije za izvođenje rudarskih radova propisane odredbom članka 30. stavka 1. točke 2 Zakona o rudarstvu-pročišćeni tekst („Narodne novine“ 190/03), ustanovljeno je sljedeće:

Iskopani materijal trgovačko društvo „Viadukt“ d.d. Zagreb na lokaciji „Vlačine“ otprema za vlastite potrebe i koristi za izgradnju dionice brze ceste D502 Luka Gaženica-Čvor Zadar 2.

Za radove na izgradnji dionice brze ceste Luka Gaženica-Čvor Zadar 2, sklopljen je Ugovor između trgovačkog društva „Viadukt“ d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2 i HRVATSKIH CESTA d.o.o. Zagreb, Vončinina 36 za izgradnju državne ceste D 502 od luke Gaženica do autoceste čvor Zadar 2. u prilogu zapisnika od 01.02.2007. godine.

2. Na osnovu parametara miniranja iz planova miniranja izračunata je točna količina odminiranog materijala tehničko-građevnog kamena u litici, što je razlog ovog inspeksijskog nadzora.

Plan miniranja 1. ($a = 3,5$ m, $w = 3,0$ m, $l_b = 8$ m, $n_b = 180$) zapremina = $14\ 580$ m³
 Plan miniranja 2. ($a = 3,5$ m, $w = 3,0$ m, $l_b = 8$ m, $n_b = 210$) zapremina = $17\ 010$ m³
 Plan miniranja 3. ($a = 3,0$ m, $w = 3,0$ m, $l_b = 12$ m, $n_b = 150$) zapremina = $13\ 500$ m³
 Plan miniranja 4. ($a = 3,0$ m, $w = 3,0$ m, $l_b = 13$ m, $n_b = 120$) zapremina = $11\ 232$ m³
 Plan miniranja 5. ($a = 3,0$ m, $w = 3,0$ m, $l_b = 12$ m, $n_b = 150$) zapremina = $13\ 500$ m³
 Plan miniranja 6. ($a = 3,0$ m, $w = 3,0$ m, $l_b = 13$ m, $n_b = 105$) zapremina = $9\ 945$ m³
 Plan miniranja 7. ($a = 3,0$ m, $w = 3,0$ m, $l_b = 13$ m, $n_b = 120$) zapremina = $11\ 232$ m³
 Plan miniranja 8. ($a = 3,0$ m, $w = 3,0$ m, $l_b = 12$ m, $n_b = 180$) zapremina = $15\ 552$ m³
 Plan miniranja 9. ($a = 3,0$ m, $w = 3,0$ m, $l_b = 11$ m, $n_b = 150$) zapremina = $12\ 375$ m³
 Plan miniranja 10. ($a = 3,0$ m, $w = 3,0$ m, $l_b = 11$ m, $n_b = 180$) zapremina = $14\ 850$ m³
 Plan miniranja 11. ($a = 3,0$ m, $w = 3,0$ m, $l_b = 9$ m, $n_b = 165$) zapremina = $10\ 530$ m³
 Plan miniranja 12. ($a = 3,0$ m, $w = 3,0$ m, $l_b = 10$ m, $n_b = 120$) zapremina = $9\ 000$ m³
 Plan miniranja 13. ($a = 3,0$ m, $w = 3,0$ m, $l_b = 13$ m, $n_b = 240$) zapremina = $23\ 400$ m³
 Plan miniranja 14. ($a = 3,0$ m, $w = 3,0$ m, $l_b = 10$ m, $n_b = 150$) zapremina = $11\ 250$ m³
 Plan miniranja 15. ($a = 3,0$ m, $w = 3,0$ m, $l_b = 12$ m, $n_b = 120$) zapremina = $11\ 664$ m³
 Plan miniranja 16. ($a = 3,0$ m, $w = 3,0$ m, $l_b = 7$ m, $n_b = 380$) zapremina = $22\ 113$ m³
 Ukupna zapremina = $221\ 733$ m³.

3. Ugovorom između trgovačkog društva „Viadukt“ d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2 i HRVATSKIH CESTA Zagreb, Vončinina 35 određena je ukupna cijena za izradu kompletne dionice brze ceste D 502 od luke Gaženica do čvora autoceste Zadar 2 u kojoj nije specificirana cijena iskopanog tehničko-građevnog kamena.

4. Ovaj zapisnik je sastavni dio zapisnika od 01.02.2007. godine

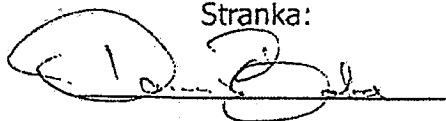
Zapisnik je pročitana nazočnima voditelju građenja Damiru Balta, dipl.ing.građ. i na njega stranka daje slijedeću izjavu:

Na zapisnik stranka nema primjedbi.

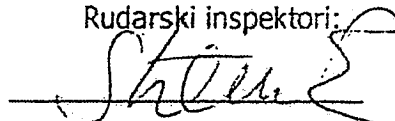
Zapisnik je sastavljen u dva primjerka od kojih se jedan ostavlja stranci.

Dovršeno 09.02.2007. u 16,00. sati.

Stranka:



Rudarski inspektori:





RGNF

Sveučilište u Zagrebu
Rudarsko-geološko-naftni fakultet
HR-10002 Zagreb
Pierottijeva 6, p.p. 390

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
10 PRIMLJEN		
neposr. poštom	24-10-2008	obično propor.
u _____	prim. _____	prii. _____
pristojba _____		kn _____



OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Zagreb
Ulica grada Vukovara 84

Zagreb, 23.10.2008.
Broj: 11-2279/13-277/08

n/p sudkinja Vanesa Peruzović

CXXXIV-P-8604/07

PREDMET: Vještačenje u pamičnom postupku u pravnoj stvari tužiteljice Republike Hrvatske protiv tuženika Viadukt d.d. iz Zagreba radi isplate

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 8. srpnja 2008. godine (zaprimljenog 25. rujna 2008.) po sudkinji tog suda Vanesi Peruzović, imenovan sam vještakom u pravnoj stvari tužiteljice Republike Hrvatske protiv tuženika Viadukt d.d., radi stjecanja bez osnove. U odredbi sudkinje gospođe Vanese Peruzović od 9. lipnja 2008. traži se nalaz i mišljenje na okolnost utvrđivanja vrste i količine izvađenog materijala te pripadajuće cijene. Nakon detaljnog pregleda i brižljivo proučene dokumentacije u spisu iznosim slijedeći

NALAZ I MIŠLJENJE

o predmetnim točkama vještačenja: vrsti, količini i vrijednosti iskopanog materijala.

1. Vrsta materijala

Iz Zapisnika inspekcijskog nalaza proizlazi da se u predmetnom slučaju radi o iskopu mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena (čl. 3, točka 7, Zakona o rudarstvu, NN 35/95; 114/01 i 190/2003.). Inspekcijski pregled je obavljen od strane rudarskog inspektora Siniše Štambuka, dipl. ing. rudarstva, što garantira dobro poznavanje mineralnih sirovina, naravno i kamena.

Da se radi o kamenu vidi se i iz Elaborata o dubinskom bušenju i masovnom miniranju u kojima je kao vrsta stijene naveden vapnenac. Budući da je iskop raden miniranjem jasno je da se ne radi o zemlji, već o kamenu, a to može biti tehničko-građevni (čl. 3, točka 7, Zakona o rudarstvu) ili arhitektonsko-građevni kamen (čl. 3, točka 4, Zakona o rudarstvu).

U podnesku tuženika se ističe da je iskopani materijal, stijenska masa iz širokog iskopa, a ne mineralna sirovina tehničko-građevni kamen. Tuženik, međutim, ne navodi kakva je to stijenska masa, ako nije tehničko-građevni ili arhitektonsko-građevni kamen (u petrologiji se razlikuju nazivi "stijena" i "kamen", zato što je stijena sastavni dio Zemljine kore, dakle samostalno geološko tijelo, a kamen je samo komad ili dio stijene od

TEL:
centrala: 01/553-5700
ured dekana: 01/553-5702
računovodstvo: 01/553-5704
FAX: 01/4838-051
MB: 03207005
ŽIRO RAČUN:
2380000-1101303431
URL: <http://www.rgn.hr>
E-MAIL: dekanal@rgn.hr



koje je odbijen ili izvađen). Iz priložene dokumentacije se vidi da je stijenska masa iz širokog iskopa ugrađivana u državnu cestu D-502, što također potvrđuje da se radi o mineralnoj sirovini kamenu. Prije ugradnje kamen je putem podizvođača oplemenjivan drobljenjem i klasiranjem, što potvrđuje da se radi o eksploataciji tehničko-građevnog kamena, jer se prema Zakonu o rudarstvu eksploatacijom mineralnih sirovina, smatra vađenje iz ležišta i oplemenjivanje mineralnih sirovina (čl. 7, st. 1), a oplemenjivanjem mineralnih sirovina, se smatra odabiranje, sortiranje drobljenje, mljevenje i sušenje mineralne tvari, odvajanje korisnog minerala od prateće jalovine te odvajanje pojedinih mineralnih komponenti (čl. 7, st. 4).

Ako stijenska masa iz širokog iskopa nije tehničko-građevni kamen onda je to arhitektonsko-građevni kamen, čija je vrijednost barem 50 puta veća od tehničko-građevnog kamena. U tom je slučaju vlasniku mineralnih sirovina nanosena daleko veća šteta jer mu je, zbog neadekvatnog načina eksploatacije (miniranje umjesto piljenja), uništena visoko vrijedna mineralna sirovina, tj. arhitektonsko-građevni kamen je pretvoren u tehničko-građevni kamen.

U Zapisniku glavne rasprave (5. lipnja 2008.) zaposlenik tuženika ing. građevinarstva Zvonko Brkčić potvrđuje «da su rađeni iskopi kamenog materijala koji su ugrađivani u završni sloj ceste, time da su vršena i miniranja», te navodi da je za njega mineralna sirovina sve što se nalazi ispod zemlje.

Što su mineralne sirovine definirano je čl. 3 Zakona o rudarstvu, a također i mjesta gdje se one nalaze. U Hrvatskoj se glavnina čvrstih mineralnih sirovina nalazi u površinskim naslagama, ali i na ostalim mjestima navedenim u čl. 2 Zakona koji glasi: «Rudnim blagom, prema ovom Zakonu, smatraju se sve organske i neorganske mineralne sirovine koje se nalaze u čvrstom, tekućem ili plinovitom stanju u prvobitnom ležištu, u nanosima, jalovištima, talioničkim troskama ili prirodnim rastopinama». U čl. 4 Zakona se također navodi da se odredbe Zakona odnose na mineralne sirovine «koje se nalaze u zemlji ili na njenoj površini, na riječnom, jezerskom ili morskom dnu ili ispod njega u unutarnjim morskim vodama ili teritorijalnom moru u granicama Republike Hrvatske ili u podmorju Jadranskog mora izvan državnog područja do granica sa susjedima».

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi, da se u predmetnom slučaju radi o "stijenskoj masi iz širokog iskopa", a ta masa je mineralna sirovina tehničko-građevni kamen. Kakva je kvaliteta tog kamena iz priloženih dokumenata se ne može utvrditi, ali budući da je ugrađivan u državnu cestu morao je biti atestiran, tj. morao mu se utvrditi petrografski sastav i fizičko-mehanička svojstva sukladno normama (ovisno o mjestu ugradnje): HRN UE4.014; HRN UE9.021 i UE9.028; HRN UE9.020 i UE9.024; HRN B.B2.009.

2. Količina iskopanog materijala

Količinu od 221 733 m³ tehničko-građevnog kamena u cjelini (litici, ležištu, "in situ") rudarski inspektor je odredio temeljem Elaborata o dubinskom bušenju i masovnom miniranju, koje je izvođač dužan voditi sukladno Pravilniku o tehničkim normativima pri rukovanju eksplozivnim sredstvima i miniranju u rudarstvu. Ti planovi miniranja nisu, kao što i inspektor navodi, upotpunosti u skladu s navedenim Pravilnikom. Ni u jednom nema podataka o obujmu litice za miniranje (točka 2 Elaborata), kao ni o normativima utroška eksploziva (točka 6 Elaborata), a samo je u dva Elaborata (br. 1 i 2) priložena nepotpuna skica morskog polja. Zbog toga je, kako inspektor navodi, točnu količinu odminiranog materijala tehničko-građevnog kamena u litici, sračunao pomoću parametara



miniranja iz planova miniranja. Međutim, temeljem parametara miniranja navedenih u elaboratima miniranja (izbojnica, razmak između bušotina, dubina i broj bušotina) ne može se sračunati točna količina odminiranog materijala. Temeljem tih parametara mogu se sračunati približno točne količine samo za prva dva miniranja iz čijih se elaborata vidi i oblik minskog polja, tj. iz elaborata koji imaju kakvu takvu skicu minskog polja.

Evidentno je, da su sve količine odminiranog materijala navedene u Zapisniku od 1. 2. 2007. sračunane temeljem pretpostavljene specifične potrošnje eksploziva po m^3 od $0,6 \text{ kg/m}^3$ (podatak dobiven od predstavnika trgovačkog društva Geobim). Količine eksploziva utrošene za pojedino miniranje su podijeljene s 0,6, pa su dobiveni rezultati precizno iskazani čak na dvije decimale, što je za ovakav tip radnji pomalo smiješno. Iako se u ovom slučaju radi o teškom (zbog uključivosti stijenske mase) jamskom iskopu navedeni podatak o specifičnoj potrošnji eksploziva je nerealan, pa su količine odminirane stijenske mase u Zapisniku od 9. 2. 2007. korigirane odnosno orijentacijski sračunane temeljem dostupnih parametara miniranja.

Da bi provjerio navedene obujme odminirane stijenske mase iz Zapisnika, odnosno dobio njihove što realnije vrijednosti proračunao sam količinu iskopine na tri različita načina:

- temeljem dostupnih geometrijskih parametara miniranja,
- utrošene količine eksploziva za pojedino miniranje,
- količine bušenja pojedinih miniranja.

Rezultati obračuna su prikazani u tab. 1.

Tablica 1 - Proračun količine odminirane stijenske mase

Redni broj miniranja	Proračun I.	Količina eksploziva	Proračun II.	Količina bušenja	Proračun III.	Prosječne vrijednosti
	$Q_1 (m^3)$	$q (kg)$	$Q_2 (m^3)$	$L (m)$	$Q_3 (m^3)$	$Q_{sr} (m^3)$
1	2	3	4	5	6	7
1	10 700	4 591	10 100	1 440	10 660	10 486
2	12 490	5 740	12 620	1 680	12 430	12 513
3	11 820	6 116	13 460	1 560	11 540	12 273
4	11 860	6 540	14 390	1 680	12 430	12 893
5	14 830	6 884	15 140	1 800	13 320	14 430
6	9 550	5 096	11 210	1 365	10 100	10 286
7	11 860	6 368	14 010	1 560	11 540	12 470
8	17 190	4 587	10 090	2 280	16 870	14 716
9	12 460	6 368	14 010	1 650	12 210	12 893
10	14 960	7 644	16 820	1 890	13 990	15 255
11	5 050	2 132	4 690	690	5 110	4 950
12	9 030	4 252	9 350	1 200	8 880	9 086
13	23 720	13 630	29 990	3 120	23 090	25 600
14	11 280	5 312	11 690	1 500	11 100	11 357
15	10 920	8 492	18 680	1 440	10 660	13 420
16	19 650	8 504	18 710	2 660	19 680	19 345
Ukupno	207 350	102 256	224 960	27 515	203 610	211 973

Proračun I. - Q_1 (stupac 2) je napravljen temeljem geometrijskih parametara miniranja s tim da je u obzir uzeta i uobičajena veličina podbušivanja ($p = 0,3 \cdot w$) ispod planuma miniranja. Budući da samo elaborati miniranja br.1. i 2. imaju približnu skicu minskog polja pretpostavljeno je, da je preostalih 14 minskih polja imalo isti ili sličan oblik.



Proračun II. - Q₂ (stupac 4) je napravljen tako da je temeljem prethodno proračunanih količina miniranja br. 1 i 2 određen prosječni normativ potrošnje eksploziva (2,2 kg/m³), te pomoću njega i utrošenih količina eksploziva (stupac 3) sračunane količine odminirano materijala pojedinih miniranja. Na isti je način određen prosječni normativ bušenja (7,4 m³/m'), te pomoću njega i iskazanih količina bušenja (stupac 5) napravljen proračun III. - Q₃ (stupac 6). Stupac 7 tablice 1 predstavlja prosječne vrijednosti od sva tri proračuna. Usporedbom količina odminiranog materijala pojedinih miniranja dobivenih različitim načinima proračuna, kao i količina navedenih u Zapisniku inspektora, uočavaju se znatne razlike između pojedinih miniranja, ali se ukupne količine, bez obzira na način proračuna, bitno ne razlikuju. Proračunana količina od 211 970 m³ iz tab. 1 je manja za oko 5 % od količine iskazane u inspekcijskom zapisniku (221 733 m³), što je realno obzirom da je u proračunu vještačenja uzeto u obzir i podbušivanje ispod traženog planuma.

Napominjem, da su podaci o količini iskopanog materijala proračunani u tab. 1 isto kao i oni proračunani od strane rudarskog inspektora, orijentacijski, tj. nisu upotpunosti točni. Točni podaci o količini iskopanog materijala mogli su se dobiti temeljem obračuna i naplate izvršenih radova sukladno čl. 7 Ugovora za izvedbu radova bušenja i miniranja na lokaciji Škabrnja sklopljenog između naručitelja (Viadukt) i izvođača (Geobim d.o.o.). Ni od tuženika, a ni od izvođača ti podaci nisu zatraženi, a budući da tuženik te podatke nije priložio kao dokaz, smatram da oni za njega nisu povoljniji od izračunane količine materijala.

Količina iskopine od 211 970 m³ (stupac 7, tab. 1) nije u cjelosti mineralna sirovina. Da bi se iz ukupnog obujma iskopine dobila količina mineralne sirovine potrebno je ukupni obujam iskopine (211 970 m³) korigirati popravnim koeficijentom, koji se sukladno čl. 73 Pravilnika o prikupljanju podataka, načinu evidentiranja i utvrđivanja rezervi mineralnih sirovina te o izradi bilance tih rezervi, odnosi na «sadržaj korisnih i štetnih komponenti, prostornu masu, vlažnost, površinu, volumen rudnog tijela i dr.», te od te korigirane količine odbiti otkopne gubitke. Budući da u predmetnom slučaju nisu rađena geološka istraživanja ne može se kvalitetno odrediti veličina popravnog koeficijenta. Međutim, obzirom na sličnost geoloških prilika i istražena ležišta tehničko-građevnog kamena u tom dijelu Dalmacije, može se prihvatiti da popravni koeficijent iznosi oko 10 %, a da su otkopni gubici oko 2 %. Kad se s tim podacima korigira količina iskopine od 211 970 m³ dobije se izvađena količina mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena na lokaciji Vlačine u iznosu od 186 960 m³.

3. Vrijednost mineralne sirovine

Vrijednost, odnosno cijena tehničko-građevnog kamena je tržišna kategorija, mijenja se ovisno o brojnim čimbenicima, najviše o stupnju oplemenjenosti. Da se vrijednost mineralne sirovine promatra kroz njezinu tržišnu vrijednost proizlazi i iz zakonskih kaznenih odredbi, vezanih za eksploataciju mineralnih sirovina bez ishođene rudarske koncesije za izvođenje rudarskih radova (čl. 78, točka 2, Zakona o rudarstvu). Članak 81 tih odredbi glasi:

Za prekršaje iz čl. 78. st. 1 točke 1., 2., 3., i 4. i prekršaje iz čl. 79. st. 1 točke 1., 2., i 3 ovog Zakona izreći će se uz novčanu kaznu:

- mjera oduzimanja protupravno stečene imovinske koristi ostvarene prekršajem (st. 3).



Protupravnom imovinskom koristi iz st. 1 ovog članka smatra se tržišna vrijednost nelegalnom eksploatacijom dobivene mineralne sirovine (st. 4).

Tržišne cijene tehničko-građevnog kamena, različitih frakcija, prosječne kakvoće, kreću se oko 30, 40 i više kn/m³. Međutim, temeljem dopisa Uprave za energetiku i rudarstvo Vladi Republike Hrvatske, Koordinaciji za gospodarstvo su temeljem spisa Središnjeg državnog ureda za upravljanje državnom imovinom, a postupanjem po zaključcima Povjerenstva za imovinu Vlade Republike Hrvatske, određene prosječne prodajne cijene čvrstih neprerađenih mineralnih sirovina koje se eksploatiraju u Republici Hrvatskoj. Za tehničko-građevni kamen ona iznosi 30 kn/m³. U ovom dokumentu nije navedeno radi li se o prosječnoj cijeni mineralnih sirovina u cjelini ili u rastresitom stanju. Međutim, navodi se, da su iskazane prosječne cijene neprerađenih mineralnih sirovina, «izračunate temeljem podataka iz elaborata o rezervama mineralnih sirovina (za ležišta unutar odobrenih istražnih prostora ili eksploatacijskih polja), koje su rudarski gospodarski subjekti dostavili Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva, Povjerenstvu za utvrđivanje rezervi mineralnih sirovina». Iz toga proizlazi da se radi o cijeni mineralnih sirovina u cjelini (u ležištu, u litici, in situ). Budući da se količina od 186960 m³ odnosi također na mineralnu sirovinu u cjelini, to je cijena kojom se određuje vrijednost eksploatiranog materijala.

Prema tome, kad se uzme cijena od 30 kn/m³ tehničko-građevnog kamena u cjelini, onda vrijednost bespravno eksploatirane mineralne sirovine na lokaciji Vlačine iznosi 5.608.800,00 kn, jer je:

$$V_s = Q_c \cdot C_c = 186\,960 \cdot 30 = 5.608.800,00 \text{ kn}$$

gdje su:

$Q_c = 186\,960 \text{ m}^3$ količina eksploatiranog tehničko-građevnog kamena u cjelini,
 $C_c = 30 \text{ kn/m}^3$ usvojena cijena tehničko-građevnog kamena u cjelini.

4. Nelegalna eksploatacija mineralnih sirovina

Osim ilegalne eksploatacije mineralnih sirovina u okvirima Zakona o rudarstvu (bez ishodovane koncesije za izvođenje rudarskih radova) u Hrvatskoj je raširena i ilegalna eksploatacija mineralnih sirovina obavljana pod vidom gradnje različitih zahvata. Da bi se suzbila takva nelegalna eksploatacija mineralnih sirovina Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja je 2000. god. dostavilo dopis (Klasa 350-01/00-01/177, Ur. br. 531-01/00-1) uređima županija, gradova i općina u kojem pojašnjavaju što se ne smatra eksploatacijom mineralnih sirovina. U dopisu priloženom uz ovaj nalaz navodi se:

"Tehnički građevinski kamen, šljunak i pijesak su temeljem Zakona o rudarstvu mineralne sirovine u vlasništvu Republike Hrvatske i njihovo iskorištavanje podliježe odredbama Zakona o rudarstvu. Iskorištavanje mineralne sirovine, sukladno ovom Zakonu i tumačenju Ministarstva gospodarstva, ne smatraju se jedino slučajevi kada nositelj zahvata izvađenu mineralnu sirovinu ugradi u sam zahvat na istoj lokaciji. Ukoliko se kod takvih zahvata ukaže višak materijala, isti se ne može prodati već ga treba predati županijskom uredu za gospodarstvo na čijem se području zahvat izvodi. Dakle,




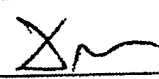
zahvati u prostoru kod kojih dolazi do većih iskopa kamena, šljunka i pijeska, a koji se ne koriste u sam zahvat, smatraju se eksploatacijom mineralne sirovine."

U predmetnom slučaju nositelj zahvata nije izvađenu mineralnu sirovinu ugradio u sam zahvat na istoj lokaciji, već ju je iskoristio za izgradnju državne ceste D-502, od luke Gaženica - Zadar do autoceste A1. Time su donekle neposredno oštećeni legalni proizvođači tehničko-građevnog kamena od kojih bi ga izvođač morao kupiti. Međutim, nositelj zahvata nije ni mogao taj kamen ugraditi u sam zahvat, jer se radilo o iskopu jame za građevinski otpad u svrhu sanacije divljih odlagališta. Može li se otprema i ugradnja kamena svrstati pod odredbu da se radi o višku materijala, koji je predan županijskom uredu za gospodarstvo, a oni su ga ustupili izvođaču, ne mogu procijeniti, jer nisam pravnik.

Tumačenje i provedba (poglavito kad se radi o velikim tunelskim iskopima) navedenih odredbi Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja o iskorištavanju mineralnih sirovina izvan Zakona o rudarstvu spada u užu domenu rudarskog prava, a ta je disciplina u Hrvatskoj još u «povojima». To najbolje svjedoči podatak da je kolegij «Rudarsko pravo» uveden na RGN fakultet tek u Bolonjskom programu. Kolegij se sluša na petoj godini studija, tako da predavanja počinju za godinu dana, a kvalificiranog nastavnika: diplomirani pravnik s doktoratom iz rudarskog prava (ili doktor prava s radovima iz rudarskog prava), te diplomirani inženjer rudarstva s doktoratom pravnog fakulteta, za taj kolegij u Hrvatskoj još nema.

SRETNNO!

Vještak:

Prof. dr. sc. Siniša Dunda

Dekan:

Prof. dr. sc. Goran Dum

Prilog:

- Preslika dopisa Ministarstva okoliša i prostornog uređenja, klasa: 350-0100-01/177, ur. br.: 531-01/00-1 od 6. listopada 2000.

Kontakt:

osoba: Prof. dr. sc. Siniša Dunda, dipl. ing. rudarstva
telefon: 01 5535 868
fax: 01 5535 860
gsm: 091 7621 072
e-mail: sinisa.dunda@rgn.hr



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Turinina 3

Poslovni broj: 10 P-2626/15-112

K/R
2017. SANS: D. ...
6.20.2017

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda, Nives Grubišić Đogić, u pravnoj stvari tužitelja Republike Hrvatske (OIB:52634238587), zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, Građansko-upravni odjel, protiv tuženika Viadukt d.d. (OIB:74794390096) iz Zagreba, Kranjčevićeva 2, zastupanog po punomoćnicima Zoranu Šuniću i Vlatku Kregaru iz Odvjetničkog društva Šunić i partneri, Zagreb, Donje Svetice 99a, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene 25. siječnja 2016., u prisutnosti punomoćnika stranaka, 1. ožujka 2016.,

presudio je

- I) Nalaže se tuženiku Viadukt d.d. platiti tužitelju Republici Hrvatskoj iznos od 289.799,15 kuna sa zateznom kamatom tekućom od 15. srpnja 2006. do 31. prosinca 2007. po stopi uređenoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana, nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku 15 dana.
- II) Odbija se tužbeni zahtjev za isplatom iznosa od 6.362.190,85 kuna sa pripadajućom zateznom kamatom.
- III) Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 780.162,50 kuna sa zateznim kamata tekućim od 1. ožujka 2016. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana, nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku 15 dana.
- IV) Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u cijelosti te zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška preko dosuđenog iznosa.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi podnesenoj Općinskom građanskom sudu u Zagrebu 7. rujna 2007. protiv tuženika tvrdi da je inspekcijskim nadzorom rudarskog inspektora Državnog inspektorata, Podružne jedinice Split, Ispostave Zadar, provedenim 26. siječnja 2007. i 1. i 9. veljače 2007. utvrđeno da je tuženik na lokaciji "Vlačine" na području Općine Škabrnja vršio nezakonitu eksploataciju mineralne sirovine – tehničko-građevnog kamena bez rudarske koncesije za izvođenje rudarskih radova, suprotno odredbi čl. 30. st. 1. t. 2. Zakona o rudarstvu (NN 190/03). Navedene radove tuženik je započeo 18. travnja 2006. i to putem svojih podizvođača s kojima je sklopio ugovor o građenju te je u razdoblju od 15. svibnja 2006. do 14. srpnja 2006. izvršio 16 miniranja na gore navedenom lokalitetu pri čemu je iz ležišta eksploatirano ukupno 221.733 m³ u sraslom stanju mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena. Ove radove je za tuženika izvodilo trgovačko društvo Geobin temeljem ugovora broj U-59/06 od 14. travnja 2006. Eksploatirani materijal tuženik putem svojih podizvođača oplemenjuje drobljenjem i klasiranjem na mjestu same eksploatacije te otprema i koristi za izgradnju državne ceste D-502 od luke Gaženica – Zadar do autoceste Zagreb – Split (čvor Zadar 2) koju dionicu ceste tuženik gradi temeljem ugovora od 12. svibnja 2005. sklopljenog sa trgovačkim društvom Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb. Odredbom čl. 7. Zakona o rudarstvu je propisano da se eksploatacijom mineralne sirovine smatra vađenje iz ležište i oplemenjivanje mineralne sirovine, a čl. 30. st. 3. da se rudarskom koncesijom stječe pravo izvođenja rudarskih radova u cilju daljnjeg rudarskog korištenja mineralnih sirovina, a koju koncesiju tuženik ne posjeduje. Količina eksploatiranog materijala utvrđena je prema planovima miniranja i iznosi 221.733 m³, a koji materijal na tržištu vrijedi 6.651.990,00 kuna. Ova vrijednost utvrđena je temeljem spisa Ministarstva rada i poduzetništva klasa:310-1-01/04-03/85 od 30. kolovoza 2004. sačinjena prema zaključku Povjerenstva za imovinu Vlade Republike Hrvatske klasa: 940-06/04-10/111 od 7. srpnja 2004. prema kojem je utvrđeno da prosječna cijena tehničko-građevnog kamena iznosi 30 kn/ m³ u sraslom stanju. Obzirom da je mineralna sirovina vlasništvo Republike Hrvatske, a tuženik je istu eksploatirao bez pravnog osnova to je tuženik dužan tužitelju naknaditi vrijednost nastale koristi, pa predlaže sudu donijeti presudu kojom će naložiti tuženiku platiti tužitelju iznos od 6.651.990,00 kuna sa zateznom kamatom od 15. srpnja 2006. do isplate uz naknadu parničnog troška.

Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka osporava tvrdnju tužitelja da je na lokaciji "Vlačine" na području Općine Škabrnja vršio nezakonitu eksploataciju mineralne sirovine, već tvrdi da je na tom području izvodio sanaciju divljih odlagališta građevinskog otpada temeljem ugovora o građenju broj G-6/2006 sklopljenog s naručiteljem Općinom Škabrnja. Naime, ističe da je Općina Škabrnja raspisala natječaj za sanaciju odlagališta građevinskog otpada, u sklopu kojeg je bio i iskop građevinske jame volumena cca 200.000 m³ na kojem natječaju je tuženik odabran kao najpovoljniji ponuđač. Obveznik ishođenja svih dozvola za početak izvođenja radova bila je Općina Škabrnja, a radovi su započeli prije nego je ishoda građevna dozvola. Daljnjim Sporazumom sklopljenim 16. ožujka 2006. između tuženika i Općine Škabrnja ugovoreno je da će tuženik o svom trošku preuzeti ukupnu količinu iskopanog materijala koji će upotrijebiti za izgradnju dionice ceste luka Gaženica- čvor Zadar 2a, a zauzvrat se tuženik obvezao izvesti dio radova na izgradnji Sportsko rekreacijskog centra i radova na pripremi poljoprivrednog zemljišta. Prema tome, kako je upravo Općina Škabrnja ustupila tuženiku pravo na odvoz navedenog materijala, a tuženik nije dužan ispitivati odnose između Republike Hrvatske i Općine Škabrnja, to bi za isplatu naknade tužitelju eventualno odgovarala Općina Škabrnja, a ne tuženik. Pored navedeno, ističe da u situaciji kad se kod

izvođenja građevinskih radova ustanovi višak iskopa mineralne sirovine u odnosu na potrebe ugradbe u obuhvatu te građevine upravo je investitor dužan navedenu sirovinu staviti na raspolaganje Republici Hrvatskoj kao vlasniku, a Republika Hrvatska mora iskazati svoju zainteresiranost za sirovine koje su joj stavljene na raspolaganje te ih ukloniti sa gradilišta. U protivnom, višak iskopa stoji na raspolaganju investitoru. Osim toga, poziva se i na odredbu čl. 11. st.4 Zakona o rudarstvu prema kojoj eksploatacija mineralnih sirovina predstavlja prihod RH koji se ustupa općini ili gradu, odnosno Gradu Zagrebu na području kojih se vrši eksploatacija i koristi se za gospodarski razvoj te zaštitu okoliša i prirode, ako nije posebnim zakonom drugačije određeno. Prema tome, kako je tuženik uslijed ustupa iskopanog materijala, preuzeo obvezu izvođenja radova za Općinu Škabrnja koji su od gospodarske važnosti za razvoj jedinice lokalne samouprave to i iz ovog razloga postavlja pitanje osnovanosti tužbenog zahtjeva. Osim toga, materijal kojeg je tuženik tom prilikom iskopao ne predstavlja mineralnu sirovinu tehničko-građevni kamen kako to proizlazi iz činjeničnih navoda tužbe, već materijal kategorije "A" širokog iskopa, za koji ne postoji obveza ishođenja rudarske koncesiju. Da je tome tako proizlazi i iz odredaba Zakona o rudarstvu prema kojem se mineralne sirovine nalaze u istražnim prostorima, odnosno eksploatacijskim poljima koja moraju biti planirana prostornim planom uređenja Općine ili Grada. U konkretnom slučaju, prema prostornom planu Općine Škabrnja na predmetnoj lokaciji planirana je izgradnja odlagališta građevinskog otpada, a ne eksploatacijsko polje mineralnih sirovina. U konkretnom slučaju se nije radilo o rudarskim, već o građevinskim radovima, pa tako nije niti postojala obveza tuženika za ishođenje rudarske koncesije, niti je bilo mjesta vršenju nadzora od strane rudarskog inspektora. Također, prema Zakonu o općem upravnom postupku postoji obveza organa državne uprave na upućivanje tuženika na ishođenje potrebnih dozvola predviđenih posebnim propisima (Zakon o rudarstvu (NN 190/03)) što nije učinjeno od strane općine. U odnosu na visinu tužbenog zahtjeva navodi da tužitelj nije dokazao niti količinu materijala koja je doista ugrađena u izgradnju autoceste budući da sama činjenica miniranja određene kubikaže zemljišta, na kojoj tužitelj temelji svoj zaključak o količini eksploatirane sirovine, nije dovoljna za zaključak da je cijela minirana količina doista i eksploatirana. Pri tome ukazuje da je na predmetnom lokalitetu Vlačine ustanovljeno postojanje većih količina deponiranih materijala koji se još uvijek nalaze unutar predmetne lokacije te na okolnost koju je u svom nalazu i mišljenju ukazao vještak Gordan Mazija i to da se zaključak o količinu izvađenog materijala ne može temeljiti na planovima miniranja budući da se isti izrađuju prvenstveno radi izračuna i opravdanja potrebne količine eksploziva. Pored navedenog smatra da tužitelj nije dokazao niti vrstu, niti količinu niti svojstva materijala ugrađenog u državnu cestu D-502, a koje činjenice su odlučne kako bi sud utvrdio visinu tužbenog zahtjeva. U odnosu na pravnu osnovu tužbe (stjecanje bez osnove) ističe da tužitelj nije dokazao sve pretpostavke propisane čl. 1111 st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08 - dalje ZOO) budući da u konkretnom slučaju nije došlo do bogaćenja na strani tuženika niti do umanjenja imovine na strani tužitelja i to s obzirom na činjenicu da je tuženik navedenu iskopanu sirovinu ugradio u državnu cestu bez naknade. Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška.

Tijekom postupka je na snagu stupio Zakon o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine broj 128/14) kojim je 1. travnja 2015. ustanovljen Općinski sud u Novom Zagrebu koji je preuzeo dio nadležnosti kao i dio predmeta Općinskog građanskog suda u Zagrebu, uključujući i ovaj predmet.

U postupku izvođenja dokaza sud je pročitao elaborat o dubinskom bušenju i masovnom miniranju broj 1-16 društva Geobim d.o.o. (list 56-116,51-55), zapisnik o obavljenom inspeksijskom pregledu (list 3-4), zaključak o prosječnoj prodajnoj cijeni čvrstih neprerađenih

mineralnih sirovina (list 5-11), zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru (list 12-13), ugovor između Viadukt d.d. i Geobim d.o.o. (list 14-17), zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru (list 18-21), ugovor o građenju između Hrvatskih cesta d.o.o. i Viadukt d.d. (list 22-28), odluku nadzornog odbora od 11. svibnja 2005. (list 29), ugovor o građenju između Općine Škabrnje i Viadukt d.d. (list 30-3), ponudu Općine Škabrnja (list 34), sporazum Viadukta d.d. i Općina Škabrnja od 16. ožujka 2006. (list 35-36), zapisnike o obavljenom inspekcijskom nadzoru poslovanja Državnog inspektorata (list 37-41), ugovor o građenju između Viadukta d.d. i obrta Eki (list 42-45), zapisnik o obavljenim inspekcijskim nadzorima poslovanja Općine Škabrnja (list 46-49), natječajna dokumentacija sanacije divljih odlagališta i troškovnika (list 125-127), građevna dozvola od 13. srpnja 2007. (list 130-132), očitovanje rudarskog inspektora Siniše Štambuka (list 199-201), rješenje Prekršajnog suda u Zadru poslovni broj G-308/07 od 7. listopada 2007. (list 208-215), zapisnik sa otvaranja ponude za sanaciju divljeg odlagališta otpada na području Općine Škabrnja od 28. veljače 2006. (list 248), dopis Općine Škabrnja upućen Povjerenstvu za imovinu Vlade RH i Središnjem državnom uredu za upravljanje državnom imovinu (list 239), građevinska dokumentacija vezana za izgradnju državne ceste D-502 (list 251-357), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Siniše Štambuka, Zvona Brkčića i Nediljka Bubnjara (list 147-150), vještačenje po Rudarsko-geološko-naftnom fakultetu (list 162-170), Građevinskom fakultetu (list 370-394), vještačenje po vještaku Goranu Maziji (list 428-468) i očitovanje vještaka na prigovore stranaka (list 404,415-417,486-487,512-513,527-530,537-538).

Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći svaki dokaz za sebe i sve dokaze u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 133/08, 57/11 i 25/13 - dalje: ZPP) ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

Predmet spora je zahtjev tužitelja prema tuženiku za naknadom vrijednosti mineralne sirovine za koju tvrdi da tuženik nezakonito eksploatirao iz na području Općine Škabrnja, budući da za takvu eksploataciju nije imao rudarsku koncesiju.

Iz, tijekom postupka izvedenih dokaza, sud je utvrdio:

- da je Općina Škabrnja raspisala natječaj za sanaciju odlagališta građevinskog otpada, u sklopu kojeg je bio i iskop građevinske jame volumena cca 200.000 m³ na kojem natječaju je tuženik odabran kao najpovoljniji ponuđač,
- da je između tuženika kao izvođača i Općine Škabrnja kao naručitelja sklopljen ugovor o građenju G-6/2006 koji je, između ostalog, uključivao obvezu tuženika na "iskop jame za građevinski otpad" (čl. 3)
- da je tuženik započeo s radovima 18. travnja 2006., te je u razdoblju od 15. svibnja 2006. do 14. srpnja 2006. izvršio ukupno 16 miniranja na lokaciji "Vlačine",
- da je navedene radove tuženik izvodio putem svojih podizvođača, trgovačkog društva Geobim d.o.o. temeljem ugovora broj U-59/06 od 14. travnja 2006.,
- da je pri tome iz ležišta iskopano ukupno 98.237,00 m³ kamenog materijala iz širokog iskopa "A" kategorije,

- da Sporazumom sklopljenim 16. ožujka 2006. između tuženika i Općine Škabrnja ugovoreno da će tuženik o svom trošku preuzeti ukupnu količinu iskopanog materijala koji će upotrijebiti za izgradnju dionice ceste luka Gaženica- čvor Zadar 2, a zauzvrat se tuženik obvezao izvesti dio radova na izgradnji Sportsko rekreacijskog centra i radova na pripremi poljoprivrednog zemljišta,
- da je tuženik, putem svojih podizvođača iskopanu sirovinu oplemenjivao drobljenjem i klasiranjem na samoj lokaciji te ju dalje otpremio i koristio za izgradnju državne ceste D-502 od luke Gaženica – Zadar do autoceste Zagreb – Split (čvor Zadar 2) koju dionicu ceste tuženik gradi temeljem ugovora od 12. svibnja 2005. sklopljenog sa trgovačkim društvom Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb,
- da je tuženik otpremio ukupno $57.959,83 \text{ m}^3$ materijala u sraslom stanju kojeg je ugradio u auto cestu dok je ostatak ostao deponiran na samoj lokaciji,
- da je materijal iz širokog iskopa kojeg je u konkretnom slučaju eksploatirao tuženik predstavljao vapnenac kojeg je tuženik koristio za izgradnju podloge nosivog dijela izvođenja auto ceste, odnosno isti je služio za izgradnju podloge za asfalt,
- da za razliku od tehničko-građevinskog kamena koji predstavlja eruptivnu stijenu veće čvrstoće nosivosti zbog čega se koristi u proizvodnji asfalta, betona i sl. vapnenci, zbog svoje pomiješanosti sa zemljom i manje uporabne vrijednosti u građevinarstvu (zatrpavanje rovova, posipavanje šumskih putova i sl) postižu i manju cijenu na tržištu,
- da je prosječna cijena navedenog materijala tijekom 2007. godine iznosila 5 kn/m^3 ,
- da materijal iz širokog iskopa kojeg je eksploatirao tuženik predstavlja mineralnu sirovinu za koju je potrebno ishodenje rudarske koncesije u smislu Zakona o rudarstvu,
- da tuženik nije imao rudarsku koncesiju za eksploataciju,
- da je tijekom siječnja i veljače 2007. proveden inspekcijski nadzor nad navedenom lokacijom od strane rudarskog inspektora koji je utvrdio da tuženik vrši nezakonitu eksploataciju mineralnih sirovina, a do podataka o količini eksploatiranog materijala je došao uvidom u Elaborate o dubinskom bušenju i masovnom miniranju sastavljene od strane trgovačkog društva Geobim d.o.o. koje je za tuženika vršilo eksploataciju, dakle do navedenih rezultata došao je temeljem podataka o količini upotrijebljenog eksploziva za miniranje,
- da iz nalaza i mišljenja Građevinskog fakulteta u Zagrebu i nalaza i mišljenja vještaka Gorana Mazije proizlazi da metoda utvrđivanja količine eksploatirane sirovine temeljem planova miniranja ne može dati precizne rezultate budući da se isti izračunavaju prvenstveno radi opravdanja količine upotrijebljenog eksploziva te isti ne garantiraju količinu iskopanog materijala. To su samo približne procjene, a jedini precizan način utvrđivanja stvarne količine iskopanog materijala je geodetski snimak,
- da su i Građevinski fakultet Zagrebu i vještak Goran Mazija svoj zaključak o količini iskopanog materijala donijeli na temelju snimka geodetskog stanja s time da je Građevinski fakultet u Zagrebu imao na uvid snimak iz 2011., a vještak Goran Mazija snimak iz 2007.,

- da se na navedenim snimcima uočavaju razlike u količini deponiranog materijala na način da su količine deponiranog materijala u 2006./2007. godini bile veće što ukazuje da su u razdoblju od 2006-2011 nepoznate osobe s lokaliteta odvezle dio deponiranog materijala,

- da su Građevinski fakultet u Zagrebu i vještak Goran Mazija zauzeli stajalište da iskopana sirovina predstavlja vapnenac iz širokog iskopa "A" kategorije, dok je Geodetsko-rudarsko naftni fakultet zauzeo stav da iskopana sirovina predstavlja građevinsko-tehnički kamen,

- da se razlike u stavovima između dva fakulteta u pogledu vrste iskopane sirovine razlikuju utoliko što Građevinski fakultet u Zagrebu smatra da se vapnenac ne može smatrati građevinsko-tehničkim kamenom dok isti ne prođe odgovarajuća testiranja i ne bude atestom potvrđen kao takav, dok je vještak Goran Mazija svoj zaključak o vrsti iskopanog materijala obrazložio time da za razliku od tehničko-građevinskog kamena koji predstavlja eruptivnu stijenu veće čvrstoće nosivosti zbog čega se koriste u proizvodnji asfalta, betona i sl. vapnenci, zbog svoje pomiješanosti sa zemljom i manje čvrstoće se koristi za izgradnju nosivog dijela autoceste, odnosno podloge na koju se stavlja asfalt, a da je upravo za ovu svrhu tuženik koristio eksploatiranu sirovinu proizlazi i iz činjenice da Viadukt d.d. nema poduzeće za isporuku asfalta te u činjenici da je upravo ovaj materijal vidljiv na fotografijama deponiranog materijala,

- da su Rješenjem Prekršajnog suda u Zadru poslovni broj G-308/07 tuženik i direktor tuženika oglašeni krivim što su počinili prekršaj propisan čl. 78. st.1. toč.2 i st.2. Zakona o rudarstvu time što su putem svojih podizvođača dana 26. siječnja 2007 i 1. veljače 2007. obavljali nezakonitu eksploataciju mineralne sirovine -tehničko-građevnog kamena na lokaciji "Vlačine" na području općine Škabrnja u Zadarskoj Županiji i to miniranjem iz ležišta te drobljenjem i klasiranjem na mjestu eksploatacije i istu otpremali i koristili za izgradnju državne ceste D-502 bez ishodenja rudarske koncesije za izvođenje radova.

Prvenstveno valja reći da je sud ocijenio vjerodostojnom dokumentaciju u spis osim Zapisnika o izvršenom inspekcijskom nadzoru u pogledu količine i vrijednosti eksploatiranog materijala budući da je sud došao do drugačijih rezultata temeljem provedenih vještačenja.

Također sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Gorana Mazije budući da u istomu nema proturječnosti i nejasnoća, za svoje zaključke vještak je dao valjane razloge, a u pogledu metode utvrđivanja količine eksploatiranog materijala isti je suglasan i nalazu Građevinskog fakulteta u Zagrebu. Također vještak je dao valjane i argumentirane razloge zbog čega smatra da eksploatirana sirovina ne predstavlja građevinsko tehnički kamen već vapnenac, mineralnu sirovinu slabije kakvoće i manje tržišne vrijednosti. Navedene razloge prihvaća i ovaj sud. Sud nije prihvatio suprotan nalaz i mišljenje Geodetsko-rudarsko geološkog fakulteta u pogledu ocjene da se radi o građevinsko-tehničkom kamenu budući da vještak Siniša Dundo koji se očitovao u ime fakulteta na ročištu 10. prosinca 2012. kao razlog takvom stavu navodi svoje iskustvo i činjenicu da se u blizini nalazi eksploatacijsko polje iz kojeg se iskapa upravo građevinsko-tehnički kamen. Također sud nije prihvatio nalaz i mišljenje navedene Ustanove niti u pogledu primijenjene metode za utvrđenje količine eksploatiranog materijala budući da su druga dva vještaka navela valjane razloge zbog čega takva metoda ne dovodi to preciznih rezultata. Valja reći da sud nije prihvatio niti nalaz i mišljenje Građevinskog fakulteta u Zagrebu u pogledu rezultata do kojih je došao vezano uz količinu eksploatiranog materijala budući da je navedena Ustanova vještačenje vršila temeljem geodetskog snimka iz 2011. koji pokazuje stanje različito od onog iz 2006./2007. koji je snimljen neposredno nakon eksploatacije. Stoga sud prihvaća nalaz i mišljenje vještaka Gorana Mazije koji je količinu

iskopanog i korištenog materijala vještačio temeljem snimki stanja deponiranog materijala iz 2006./2007. Sud je prihvatio i mišljenje vještaka da vrijednost eksploatirane mineralne sirovine iznosi 5,00 kuna/m³ budući da je vještak u svom nalazu i mišljenju dao razloge kojima je obrazložio kretanje cijena na tržištu upravo za taj materijal te je dao usporedni prikaz tržišne cijene kroz različita razdoblja (list 527-530 i 537).

U konkretnom slučaju relevantni su slijedeći propisi:

Čl. 1. Zakona o rudarstvu koji propisuje da je rudno blago dobro od interesa za Republiku Hrvatsku, ima njezinu posebnu zaštitu i iskorištava se pod uvjetima i na način koji su propisani ovim zakonom.

Članak 2. propisuje da se rudnim blagom, prema ovom Zakonu, smatraju sve organske i neorganske mineralne sirovine koje se nalaze u čvrstom, tekućem ili plinovitom stanju u prvobitnom ležištu, u nanosima, jalovištima, talioničkim troskama ili prirodnim rastopinama (u daljnjem tekstu: mineralne sirovine).

Članak 3. propisuje što se smatra mineralnim sirovinama. Tako se smatraju: (...) 4. arhitektonsko-građevni kamen, (...), 7. tehničko-građevni kamen, građevni pijesak i šljunak te ciglarska glina.

Članak 5. propisuje da su rudarski radovi oni koji se izvode u svrhu istraživanja i eksploatacije mineralnih sirovina.

Članak 7. st.1. propisuje da se eksploatacijom mineralnih sirovina, prema ovom Zakonu, smatra se vađenje iz ležišta i oplemenjivanje mineralnih sirovina, a st.4. da se oplemenjivanjem mineralnih sirovina smatra se odabiranje, sortiranje, drobljenje, mljevenje i sušenje mineralne tvari, odvajanje korisnog minerala od prateće jalovine te odvajanje pojedinih mineralnih komponenata, kao i odstranjivanje nečistoća i vode iz nafte i prirodnog plina kad su navedene radnje u tehnološkoj svezi s istraživanjem i eksploatacijom.

Članak 9. propisuje da odobrenje za istraživanje mineralnih sirovina ili rudarsku koncesiju za eksploataciju mineralnih sirovina može se izdati, odnosno dodijeliti pravnoj osobi sa sjedištem u Republici Hrvatskoj registriranoj za obavljanje te djelatnosti (u daljnjem tekstu: trgovačko društvo) i fizičkoj osobi koja u Republici Hrvatskoj ima registriran obrt za obavljanje istraživanja ili eksploataciju mineralnih sirovina (u daljnjem tekstu: obrtnik).

Članak 10. propisuje da pravo na istraživanje ili eksploataciju mineralnih sirovina na određenom području trgovačko društvo i obrtnik ostvaruju na osnovi odobrenja ili rudarske koncesije tijela državne uprave nadležnog za poslove rudarstva.

Članak 11. st.1. propisuje da za eksploataciju mineralnih sirovina trgovačko društvo i obrtnik plaćaju naknadu, a st. 4. da je naknada iz stavka 1. ovoga članka prihod Republike Hrvatske, a ustupa se općini ili gradu, odnosno Gradu Zagrebu na području kojih se vrši eksploatacija i koristi se za gospodarski razvoj te zaštitu okoliša i prirode, ako posebnim zakonom nije drukčije određeno. Kontrolu izdvajanja i korištenja sredstava iz stavka 2. ovoga članka obavlja Ministarstvo financija.

Članak 30. propisuje da je za eksploataciju mineralnih sirovina potrebno ishoditi: 1. odobrenje za eksploatacijsko polje, 2. rudarsku koncesiju za izvođenje rudarskih radova, 3. građevinsku dozvolu za građenje rudarskih objekata i postrojenja, 4. dozvolu za upotrebu rudarskih objekata i postrojenja s propisanom elektronskom kolnom vagom. O rudarskoj koncesiji iz stavka 1. točke 2. ovoga članka tijelo državne uprave koje dodjeljuje rudarsku koncesiju sklapa ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina s podnositeljem zahtjeva. Koncesijom za eksploataciju mineralnih sirovina stječe se pravo izvođenja rudarskih radova u cilju gospodarskog korištenja mineralnih sirovina.

Čl. 1111. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08 - dalje ZOO) propisuje da kad dio imovine jedne osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnova u pravnom poslu ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti tu imovinu. Ako vraćanje imovine nije moguće dužan je nadoknaditi vrijednost ostvarene koristi.

Dakle, primjenjujući zakonske odredbe na utvrđeno činjenično stanje zaključak je ovog suda da je u konkretnom slučaju riječ o djelu neovlaštene eksploatacije mineralnih sirovina od strane tuženika. Naime, ne može se prihvatiti stav tuženika da je isti u konkretnom slučaju obavljao građevinske radove budući da bi takvo tumačenje dovelo do apsurdna konkretni Zakon o rudarstvu i njegove odredbe kojima se regulira postupak i uvjeti pod kojima se može vršiti eksploatacija mineralnih sirovina. Dakle, kad bi se prihvatio stav tuženika to bi značilo da bi se pod krinkom izvođenja građevinskih radova moglo jednostavno zaobići propise koji uređuju eksploataciju i vršiti iskopavanje rudnog blaga i gospodarski ga iskorištavati. Takvo tumačenje bilo bi suprotno svrsi i namjeri zakonodavca kod donošenja propisa kojima se uređuje ovo područje. Stoga je ovaj sud stava da se neovlaštenom eksploatacijom ima smatrati onaj građevinski zahvat kad je došlo do iskopavanja kamena, šljunka i pijeska, a koji se ne ugrađuje u sam zahvat, već se isti dalje obrađuju i oplemenjuju radi gospodarskog iskorištavanja. Navedeno je suglasno i istovjetnom tumačenju Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja od 6. listopada 2000. (list 467 spisa), a i činjenici da je tuženik oglašen krivim u prekršajnom postupku za djelo neovlaštene eksploatacije rudarskog blaga. Ne može se prihvatiti stav tuženika da je isti preuzimanjem iskopanog materijala temeljem Sporazuma sklopljenim s Općinom Škabrnja dana 16. ožujka 2006. kojim mu ga ovaj ustupa radi ugradnje u državnu cestu D-502 stekao valjani pravni osnov za njegovo gospodarsko iskorištavanje. To iz razloga što Općina Škabrnja nije imala niti pravo niti ovlaštenje raspolagati sa stvari u vlasništvu Republike Hrvatske. Štoviše radi se o stvarima koje su dobra od općeg interesa i koje uživaju posebnu zaštitu i mogu se koristiti samo pod uvjetima i na način koji su propisani zakonom i u skladu sa zakonom predviđenim općim uvjetima, slijedom čega je izvršeno raspolaganje suprotno prisilnom propisu Zakonu o rudarstvu, pa je kao takvo, temeljem čl. 322. ZOO-a ništetno.

Što se tiče prigovora tuženika da u konkretnom slučaju nije došlo do uvećanja imovine na njegovoj strani budući da je isti ustupljeni materijal ugradio u državnu cestu ističe se da su takvi navodi neosnovani. Naime, do povećanja imovine tuženika došlo je već u trenutku izvršene eksploatacije, dakle kad je tuženik iskopao navedenu mineralnu sirovinu te odgovarajućim oplemenjivanjem od nje napravio stvar pogodnu za gospodarsko iskorištavanje. Na koji način je tuženik u kasnijem razdoblju postupao s navedenom sirovinom nije relevantno za odluku u ovom pravnoj stvari. Konačno, promašeno je i pozivanje tuženika na odredbu čl. 11. st.1. ZR budući da je potpuno irelevantno kako Republika Hrvatska raspodjeljuje sredstva koja ostvari prikupljanjem naknada koje nositelji koncesija plaćanju za eksploataciju. To stoga, što predmet tužbenog zahtjeva nije plaćanje naknade za eksploataciju kao niti naknada štete koju trpi RH zbog neplaćanja naknade za eksploataciju već neosnovano bogaćenje na strani tuženika do

kojeg je došlo prelaskom dijela imovine tužitelja u imovinu tuženika.

Međutim, ne može se prihvatiti stav tužitelja da je tuženik u obvezi plaćanja naknade za ukupni iskopani materijal (i onaj koji je ostao deponiran na lokalitetu). Naime, nositelj građevinskog zahvata bila je Općina Škabrnja, pa nije postojala obveza tuženika, kao izvođača radova, da se vezano uz iskopani višak materijala obrati nadležnom uredu tužitelja radi predaje navedene sirovine u posjed, već takva obveza teretu naručitelja zahvata. Stoga, tužitelj ne može, za višak materijala koji je ostao deponiran na lokalitetu od tuženika potraživati naknadu temeljem čl. 111. ZOO-a budući da navedeni materijal nije niti ušao u imovinu tuženika.

Stoga je, temeljem čl. 1111. ZOO, valjalo naložiti tuženiku plaćanje naknade za 57.959,83 m³ po cijeni od 5 kuna, a što iznosi 289.799,15 kuna, a koliko iznosi vrijednost ostvarene koristi od strane tuženika.

Tužitelj ima, temeljem čl. 1115. ZOO, pravo na zateznu kamatu i to od izvršene eksploatacije koja je dovršena datumom zadnjeg miniranja 14. srpnja 2007. budući da je tuženik bio nesavjestan. Tuženik je kao renomirana građevinska tvrtka koja često posluje s državom morao znati da na ovaj način zaobilazi propise o rudarstvu. Stopa zatezne kamate je do 21. prosinca 2007. uređena čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 1. siječnja 2008. do isplate odredbom čl. 29. st.2. ZOO.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 3. i članka 155. ZPP budući da je tužitelj uspio u zanemarivom dijelu u odnosu na vrijednost predmeta spora (4%). Trošak parničnog postupka je dosuđen tuženiku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12) po kojima vrijednost jednog boda iznosi 10,00 kuna.

Tuženiku je na ime troška zastupanja po punomoćniku odvjetniku odmjeren trošak u ukupnom iznosu od 780.162,50 kuna, a isti se odnosi na sastav podneska od 4. ožujka 2009., 10. srpnja 2009. i 8. veljače 2013. u iznosu od 500,00 kuna za svaki (Tbr. 8/3), podneska od 11. svibnja 2009., 13. travnja 2011. i 5. studenog 2013. u iznosu od 58.260,00 kuna za svaki (Tbr. 8/1), pristupa na ročište 2. srpnja 2009., 1. prosinca 2010., 10. prosinca 2012., 16. svibnja 2014., 1. prosinca 2014., 9. veljače 2015. i 25. siječnja 2016. u iznosu od 58.260,00 kuna za svako (Tbr. 9/1), pristupa na ročište 26. siječnja 2015. u iznosu od 29.130,00 kuna (Tbr. 9/2), pristupa na ročište 18. siječnja 2016. u iznosu od 500,00 kuna (Tbr. 9/5), uvećano za PDV i troškove vještačenja u iznosu od 13.000,00 kuna.

Tuženiku nije priznat trošak podneska od 18. veljače 2010., 2. travnja 2010., 3. studenog 2010., 10. studenog 2011., 26. studenog 2014. i 12. studenog 2015. budući da ponavlja navode iz prethodnih podnesaka pa isti nisu bili potrebni za uspjeh u sporu. Nije mu priznat niti trošak sudske pristojbe budući da istu nije platio, a zahtjev je u zastari.

Tužitelj nije uspio u sporu pa nema pravo na trošak.

Slijedom izloženog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 1. ožujka 2016.

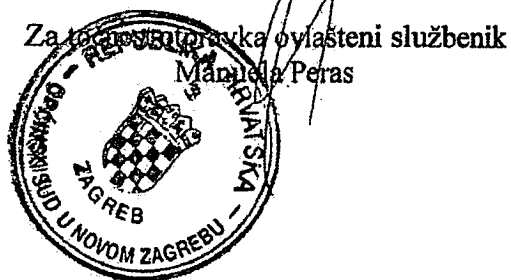
Sudac:
Nives Grubišić Đogić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi pisano u 5 istovjetnih primjeraka Županijskom sudu putem ovoga suda.

DNA:

1. Tužitelj
2. Pun. tuženika





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U NOVOM ZAGREBU

Broj: P-DO-1013/15
Novi Zagreb, 15. ožujka 2016
IM/IM

OTPREMLJENO	
Datum:	15-03-2016
Potpis:	<i>[Signature]</i>

Na broj: P-2626/15
OPĆINSKOM SUDU U NOVOM ZAGREBU

Pravna stvar:

Tužiteljica: Republika Hrvatska

Tuženi: Viadukt d.d.
Radi: isplate

Ž A L B A – tužiteljice protiv presude OS u
Novom Zagrebu od 1. ožujka 2016.g.

U otvorenom zakonskom roku tužiteljica ulaže žalbu protiv gore navedene presude, kojom je točkom II izreke odbijen tužbeni zahtjev za isplatom za iznos od 6.362.190,85 kn, te točke III izreke, kojom je naloženo plaćanje tužiteljici plaćanje parničnog troška u iznosu od 780.162,85 kn, te točke IV kojom je odbijen zahtjev za naknadu parničnog troška, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te bitne povrede odredaba parničnog troška iz čl. 354.st. 2. točka 11 Zakon o parničnom postupku.

U ovom predmetu je sporna količina eksploatirane sirovine, te cijena po m³.

Sud temelji presudu na nalazu i mišljenju vještaka, Gorana Mazije, koji je utvrdio da je tuženi ilegalno eksploatirao samo 57.873,15 m³, a da je cijena po m³ u vrijeme eksploatacije iznosila 5 kuna.

S ovakvim zaključkom suda se ne slaže tužiteljica, te smatra da je sud pogrešno utvrdio količinu eksploatirane mineralne sirovine, te njezinu cijenu.

Radi pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja sud je trebao izvršiti usuglašavanje sudskog vještaka Gorana Mazije i predstavnika Građevinskog fakulteta i predstavnika Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta, budući je svaki od njih utvrdio različitu količinu eksploatirane sirovine, a nasuprot tome potpuno ignorira utvrđenje rudarskog inspektora, koji je vršio nadzor dana 26.1.2007.g., 1. i 9. veljače

- otp
- ud do 1.1.17.
m.

2007.g., Sud ne daje svoj zaključak zašto nije prihvatio utvrđenje rudarskog inspektora, već samo navodi u obrazloženju da je prihvatio njegovu dokumentaciju kao vjerodostojnu, osim u dijelu koji se odnosi na količinu i vrijednost sirovine, a što je od presudne važnosti za rješenje ovog spora. Također, Rješenjem rudarskog inspektora Državnog inspektorata, Ispostava Zadar, Klasa: UP/I-310-09/07-01/1, Ur. broj:356-13-02/03-75-07-7 od 19.2. 2007.g., tuženom je zabranjeno izvođenje rudarskih radova radi eksploatacije mineralne sirovine tehničkog-građevnog kamena na lokaciji "Vlačine", na koje se rješenje tuženi žalio, ali je Rješenjem Povjerenstva za žalbe Državnog inspektorata Klasa:UP/II-310-09/07-01/06, Ur. broj:556-18-07/02 od 23 travnja 2007.g., odbijena žalba tuženog . S obzirom da se ovdje radilo o upravnom postupku u kojem se utvrđuju činjenice, a **rudarski inspektor je utvrdio da se radio o mineralnoj sirovini, tehničkog-građevnog kamena, sud u tom slučaju nije mogao utvrđivati o kakvoj se mineralnoj sirovini radi.**

Isto tako, tuženi ukoliko nije bio zadovoljan ovakvim drugostupanjskim Rješenjem mogao je dalje podnijeti tužbu Upravnom sudu. On to nije učinio, jer je očito smatrao da je utvrđenje rudarskog inspektora, da se radi o ilegalnoj eksploataciji mineralne sirovine, tehničko-građevnom kamenu u količini od 221.733 m³.

Prilikom nadzora, tuženi nije imao prigovor na količinu koju je utvrdio rudarski inspektor.

Nadalje, sud navodi da je nalaz i mišljenje vještaka Gorana Mazije suglasno sa nalazom i mišljenjem Građevinskog fakulteta, što nije točno, budući da oni utvrđuju različitu količinu eksploatirane sirovine, tim više što prof. dr. Garašić, kod usuglašavanja, sa prof. dr. Dundom, (održanom na ročištu dana 10.12.2012.g., navodi da stanje količine sirovine iz 2007.g., kada je izvršen prvi snimak i snimak iz 2011.g. isto, odnosno da je stanje 2011.g. identično stanju iz 2006.g. Tako, prof. Garašić navodi da je iskopano 155.100,6 m³, da je ugrađeno u auto cestu 139.757,8 m³, a da je ostalo na gradilištu 15.342,8 m³, a vještak Goran Mazija navodi da je iskopano 98.237,00 m³, a od toga da je iskorišteno za izgradnju ceste 57.873,15 m³, što upućuje na zaključak da ta dva vještva nisu ni kom slučaju suglasna. Ovo utvrđenje je suprotno nalazu rudarskog inspektora.????

Isto tako sud ne daje razloge zašto ne prihvaća količinu izvadene mineralne sirovine utvrđene od strane Geološko-naftno-rudarskog fakulteta, koji je utvrdio da je izvađeno 186 960 m³.

Sud neosnovano prihvaća mišljenje vještaka Gorana Mazije, koji navodi da se iz planova miniranja ne mogu utvrditi količine izvadene sirovine, budući da se planovi miniranja moraju izradivati sukladno odredbi čl. 219 i 229 Pravilnika o tehničkim normativima pri rukovanju eksplozivnim sredstvima i miniranj u radarstvu (Službeni list 26/88 i NN 53/91)., te **sud zaboravlja da je u konkretnom slučaju, rudarski inspektor, u okviru svoje stvarne i mjesne nadležnosti, temeljem zakona, izvršio nadzor nad eksploatacijom, te utvrdio potpuno i istinito činjenično stanje, a koje sud apsolutno ne prihvaća.**

Isto tako u postupku nije nedvojbeno utvrđeno da li se u konkretnom slučaju radilo o eksploataciji tehničko-građevno kamenu ili vapnencu, te u tom smislu

vještaci nisu dali istoznačan odgovor. Tvrdnje Građevinskog fakulteta da je eksploatirani materijal vapnenac, ali da se za istog ne može apriori tvrditi da predstavlja tehničko-građevni kamen su neosnovane, budući da temeljem odredbe čl. 5.st. 3 Zakona o rudarstvu (NN br 56/13 i 14/14) utvrđuje se da mineralnu sirovinu tehničko-građevni kamen čini i vapnenac, dok prethodnim Zakonima o rudarstvu materijali koji mogu predstavljati tehničko-građevnikamen nisu bili navodđeni, kako je to prema čl. 3 st. 1. točka 7 Zakonom o rudarstvu, pročišćeni tekst (NN 190/03), koji je bio na snazi u vrijeme eksploatacije.

U konkretnom slučaju se doista radi o tehničkom građevnom kamenu, utvrđeno je u upravnom postupku, odnosno postupku nadzora, a koje činjenično stanje je utvrdilo zakonom utvrđeno tijelo, koje je ovlašteno potpuno i istinito utvrđivati činjenice i nadležno za provedbu Zakona o rudarstvu.

Nadalje, neosnovan je navod suda da tuženi nije u obvezi plaćanja iskopanog materijala koji je ostao deponiran na lokalitetu, a nedvojbeno je utvrđeno da ga nije predao tužiteljici. Stoga je tuženi odgovoran za cjelokupnu mineralnu sirovinu koju je iskopao.

To više, što je tuženi daleko poznata pravna osoba kojoj je predmet poslovanja između ostalog, vađenje kamena i ostalih ruda i koji ima u tu svrhu zaposlene odgovarajuće stručnjake, a koji su bili ispitani u prekršajnom postupku i u ovom parničnom postupku, tako da je višestruko bio upoznat sa tehničkom i pravnom problematikom koja se odnosi na eksploatacijom mineralne sirovine i građenje.

Također, u postupku sud nije dao valjane razloge u odnosu na vrijednost eksploatirane mineralne sirovine. Ne može se prihvatiti utvrđenje suda da je prosječna tržišna cijena po m³, 2006.g. i 2007.g bila 5 kuna, kada je temeljem Zaključka povjerenstva za imovinu Vlade Republike Hrvatske od srpnja 2004.g. utvrđeno da prosječna cijena tehničkog-građevnog kamena iznosi 30 kn/m³ u sraslom stanju, a tu cijenu Povjerenstvo Vlade utvrdilo je na temelju podataka koji su dobili od rudarskih gospodarskih objekata iz cijele države, a na koju cijenu se navedeni vještak poziva u svom nalazu i mišljenju.

Da je nalaz i mišljenje vještaka Gorana Mazije nejasan i proturječan u odnosu na visinu, govori i to da je u svom očitovanju od 1.3.2012.g. naveo cijene od 18 kuna, 3 kune, 10 kuna te je priložio cijenik gdje se navodi cijena 15 kn/m³, a na ročištu održanom 25.01.2016.g., navodi 5 kuna. Za taj svoj zaključak na daje nikakav valjani argument, tim više što je opće poznato, a koji ide kontra utvrđenju navedenog vještaka, s obzirom da je gospodarska kriza nastupila (2008.g.) znači, nakon ilegalne eksploatacije, što znači da vještak nije dao tržišnu cijenu u vrijeme ilegalne eksploatacije, te da tržišna cijna nije mogla biti 5 kn/m³.

Primjerice, na eksploatacijskom polju Zapužane, prodajna cijena eksploatiranog neprerađenog tehničko-građevnog kamena u predmetnom razdoblju iznosila je od 13 kn do 25 kn po toni bez PDV-a. Obzirom da je obujma masa tehničko-građevnog kamena 2,69 t/m³, proizlazi da je prodajna cijena 1m³ iznosi 34,97 kn do 67,25 kn, tako da cijena nasipnog materijala za I klasu iznosi 67/25

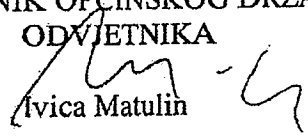
kn/m³, a za drugu klasu iznosi 34,97 kn/m³, za tehnički -građevni kamena s nečistoćama.

Budući da su sva tri vještva, koja su provedena u ovom postupku različita i proturječna u pogledu količine i cijene, to smatramo da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

Budući da je odluka o glavnoj stvari nezakonita, to nije niti mogla biti donesena pravilna odluka o parničnim troškovima. Također, sud nije izvršio pravilno obračun parničnih troškova, jer nije izvršio prijebroj, budući da je tužitelj uspio u parnici s 4%, a parnične troškove tuženom je dosudio u cijelosti, kao da je tuženi u potpunosti uspio u sporu.

S obzirom na prije navedeno, tužena smatra da je pobijana presuda nezakonita, stoga predlažemo da Županijski sud ukine pobijanu presudu i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

ZAMJENIK OPĆINSKOG DRŽAVNOG
ODVIJETNIKA


Ivica Matulin

UZZAVANJE IZ OBLASTI
FINANCIJA
ZAGREB
ODJEL UPRAVNI ODJEL

1288/18-3

RC 78 664 052 9 HR
R
RC 78 664 052 9 HR

AR

PRIMA PLACENA
POSTA
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

2008 17 11
10122

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE ZAGREB

FINANCIJSKA AGENCIJA

27-06-2017

PREDBEŽNA NEKODIRANA
PRIMANJE IZ OBLASTI
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

Ul. Gleda Viktorov 70

10000 Zagreb