



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Kralja P. Krešimira IV br.2.
21300 Makarska

Povrv-77/2026-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji tog suda Marijani Visković, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja (sada tužitelja) HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA (OIB: 68419124305) Zagreb, Prisavlje 3, zastupanog po zastupniku po zakonu Robertu Švebu, a ovaj po punomoćniku Maji Čuljak, odvjetnici u Zagrebu protiv ovršenika (sada tuženika) Marija Mendeša (OIB: 28732819600) iz Makarske, Put Mlinica 2, radi ovrhe na imovini/isplate, nakon javne i glavne rasprave održane dana 30. rujna 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Daria Lalića, odvjetnika u Makarskoj i tuženika Marija Mendeša, na ročištu zakazanom radi donošenja i objave odluke dana 16.listopada 2026., objavio je i

presudio je

I Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika u Imotskom Petra Ujevića broj Ovr-1842/2026 od 31.ožujka 2026. kojim je naloženo tuženiku Mariju Mendešu (OIB: 28732819600) iz Makarske, Put Mlinica 2, da tužitelju Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, Prisavlje 3., OIB: 68419124305, isplati iznos od 95,58 eura uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 10,62 eura od 1.3.2025.,
- na iznos od 10,62 eura od 1.4.2025.,
- na iznos od 10,62 eura od 1.5.2025.,
- na iznos od 10,62 eura od 1.6.2025.,
- na iznos od 10,62 eura od 1.7.2025.,
- na iznos od 10,62 eura od 1.8.2025.,
- na iznos od 10,62 eura od 1.9.2025.,
- na iznos od 10,62 eura od 1.10.2025.,
- na iznos od 10,62 eura od 1.11.2025.,

pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1.srpnja te godine na račun tužitelja IBAN HR7624020061500029649, model HR00, s pozivom na broj 5543977057-202601-8 u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, zajedno sa odmjerenim

troškovima postupka u iznosu od 50,00 eura sa zateznim kamata tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1.srpnja te godine, na račun IBAN HR7624020061500029649, model HR00, s pozivom na broj 5543977057-202601-8 u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi te se tužbeni zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio u svojstvu ovrhovoditelja prijedlog za ovrhu protiv tuženika kao ovršenika, radi isplate iznosa od 95,85 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dospelja svakog pojedinog računa do isplate. Tužitelj potražuje i troškove ovršnog postupka. Javni bilježnik u Imotskom Petar Ujević rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-1842/2026 od 31. ožujka 2026. odredio je predloženu ovrhu kao i troškove postupka u iznosu od 50,00 eura.

2. Tuženik je dostavio prigovor protiv rješenja o ovrsi (list spisa 33 do 42) u kojem u bitnom navodi da je navedenu obvezu u cijelosti podmirio. Oспорava tražbinu u cijelosti i osnov i visinu . Predlaže da se prigovor usvoji i prijedlog tužitelja odbije.

3. Rješenjem pod poslovnim brojem Povrv-77/2026-3 od 30.lipnja 2026. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Petra Ujevića iz Imotskog broj Ovr-1842/2026, UPP/OS-Ovr-45072026 od 31.ožujka 2026. u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute su provedene radnje. Odlučeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U podnesku od 16.srpnja 2026. (list spisa 50 do 57) tužitelj se očitovao na prigovor tuženika te istaknuo da tuženik nije platio pristojbe za 2.do 10.mjeseca 2025. ,a radi se o dugovanju na ime neplaćenih pristojbi za apartman. Naime, da tuženik ima dvije aktivne prijave , jednu za kućanstvo i jednu za apartman. Predmet spora je pristojba koja glasi na tuženoga za apartmani koji tuženi iznajmljuje, a koji se vodi pod šifrom 43977057. Prema evidenciji pretplatnika prijavljen je prijatelj za koji se naplaćuje pristojba. Zapisnik je načinio kontrolor tužitelja nakon što je uvidom u Središnji registar za ugostiteljsku djelatnost i usluge u turizmu Ministarstva turizma i sporta dana 14.siječnja 2025.utvrđeno da je na adresi kontrole kao iznajmljivač ugostitelj tuženi posjeduje apartmane kategorizacije 3 zvjezdice, 4 ležaja. Iznajmljivanjem apartmana obavlja se ugostiteljska djelatnost prema članku 30. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti. Tuženik, kao fizička osoba koja obavlja samostalnu djelatnost , obveznik je plaćanje pretplate sukladno članku 34.stavak 4. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji.

5. Na ročištu dana 30.rujna 2026. tuženik je naveo da kontrolor tužitelja nije nikada došao u apartmane za koje navodi da ih tuženik iznajmljuje, te da nije nikada potpisao bilo kakvu prijavu televizije niti zapisnik. Iznajmljuje jedan apartman u svojoj obiteljskoj kući u kojoj živi te smatra da nije u obvezi plaćati dva puta za istu stvar jer ima samo jedan tv prijemnik. Ponovno je naveo kako je podmirio rtv pristojbu za cijelu 2025.godinu.

6. U postupku su izvedeni dokazi pregledom Izvatka iz ovjerenih poslovnih knjiga tužitelja na dan 17. siječnja 2026.godine, pregledom preslika uplatnica (list spisa 35 do 40), pregledom obavijesti o prijavi u evidenciju obveznika plaćanja mjesečne pristojbe temeljem uvida u službene registre od 14. siječnja 2025. (list spisa 54),

pregledom zapisnika o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe od 14. siječnja 2025. (list spisa 55), pregledom evidencije pretplatnika " obveznih plaćanja RTV pristojbe " (list spisa 56).

6.1. Stranke nisu predlagale izvođenje daljnjih dokaza.

7. Punomoćnik tužitelja popisao je trošak parničnog postupka.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Predmet spora je zahtjev za isplatu iznosa od 84,96 eura, pa se radi o sporu male vrijednosti u smislu odredbe članka 458. stavka 1. u svezi sa člankom 460. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. , 155/2023., i 146/2025. dalje: ZPP),

10. Predmet spora je dugovanje nastalo zbog neplaćanja RTV pristojbe u nekretnini u kojoj posluje apartman kojeg tuženik iznajmljuje, a tužitelj potražuje iznos od 84,96 eura uvećan za zakonske zatezne kamate i to za razdoblje od 2. do 10. mjeseca 2025.

11. Tuženik osporava osnovu tužbenog zahtjeva te tvrdi da ovlaštena osoba tužitelja nije bio u njegovoj nekretnini, da nije nikada potpisao prijavu RTV prijemnika niti je potpisao zapisnik kojim bi se utvrdilo postojanje RTV prijemnika pa tako niti predmetne obveze. Tijekom cijelog postupka tuženik je isticao da on kao fizička osoba redovito plaća RTV pristojbu na adresi stanovanja o čemu je kao dokaz priložio preslike uplatnica, a što u ostalom nije ni sporno.

12. Sporno je to je li tuženik obveznik plaćanja RTV pristojbe evidentiran pod šifrom 5113086 temeljem djelatnosti iznajmljivanja apartmana na adresi Makarska, Put Mlinice 2.

13. Nije sporno da osobe koje se bave iznajmljivanjem apartmana obavljanju gospodarsku djelatnost pa da je sukladno tome tuženik kao iznajmljivač osoba koja potpada pod odredbe Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti ("Narodne novine " broj 85/2025., 121/2016., 99/2018.,25/2019.,98/2019., 32/2020., 42/2020.,126/2021., i 152/2024.).

14. Iz dokumenta evidencije obveznika " Obveznih plaćanja RTV pristojbe " razvidno je da je tuženik evidentiran kao vlasnik apartmana, broj fakture 43977057 i daje tuženik evidentiran kao pravna osoba pod šifrom obveznika 5113086.

15. Člankom 34. Zakona o Hrvatskoj radio televiziji ("Narodne novine" broj 37/2010., 76/2012., 78/2016., 46/2017.,73/2017., 94/2018., 114/2022., 20/2023. i 18/2024. ,dalje : Zakon o HRT) propisano je da je svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom, dužan plaćati tužitelju mjesečnu pristojbu u iznosu utvrđenom člankom 35. stavak 2. ovoga zakona, osim ako tim zakonom nije drugačije određeno, dok je u stavku 2. istog stavka propisano da kućanstva koja u vlasništvu ili posjedu imaju dva ili više prijamnika plaćaju mjesečnu pristojbu kao da imaju jedan prijamnik, a odredba stavka 4. tog članka propisuje da pravne osobe, udruge brz pravne osobnosti, obrtnici i druge fizičke osobe koje obavljaju samostalnu djelatnost plaćaju mjesečnu pristojbu na svaki prijamnik u iznosu utvrđenom člankom 35. stavak 2. ovoga zakona, osim ako nije zakonom drugačije određeno. Iznimno od odredbe stavka 4. ovoga članka pravne i fizičke osobe koje obavljaju ugostiteljsku djelatnost sukladno posebnom zakonu plaćanjem mjesečne pristojbe utvrđene člankom 35. stavkom 2. ovoga zakona za jedan prijamnik u ugostiteljskom objektu stječu pravo korištenja triju dodatnih prijamnika na istom ugostiteljskom objektu bez plaćanja mjesečne pristojbe.

16. Pregledom Zapisnika o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe (list spisa 55) od 14. siječnja 2025. utvrđeno je da je uvidom u središnji registar za ugostiteljsku djelatnost i usluge u turizmu- TuRegistar Ministarstva turizma i sporta, službenu bazu centralnog pretraživača smještaja Hrvatske turističke zajednice utvrđeno da je tuženik vlasnik apartmana na adresi Put Mlinice 2, Makarska, i da posjeduje 1 TV prijamnik koji podliježe plaćanju mjesečne pristojbe Hrvatskoj radioteleviziji.

17. Evidencija koju vodi Hrvatska radio televizija temeljem Zakona o HRT ima svojstvo službene evidencije u okviru obavljanja javnih ovlasti HRT.

18. Međutim, u konkretnom slučaju nije jasno na koji način je utvrđeno da tuženik posjeduje TV prijamnik u nekretnini koju iznajmljuje. Naime, niti Zakonom o ugostiteljskoj djelatnosti niti pravilnikom o razvrstavanju i kategorizaciji objekata u kojima se pružaju ugostiteljske djelatnosti u domaćinstvu nije propisana obveza posjedovanja RTV prijamnika.

19. Tuženik je tijekom postupka isticao da kontrolor tužitelja nije nikada ušao u nekretninu koju on iznajmljuje. Isto tako tuženik osporava da bi izvršio prijavu prijamnika. Tužitelj nije predložio dokaze kojim bi se ta činjenica utvrdila već je na ročištu 30. rujna 2026. predložio zaključenje raspravljanja navodeći da nema daljnjih dokaznih prijedloga. Po stajalištu ovog suda samim zapisnikom sastavljenim jednostrano od tužitelja, bez sudjelovanja tuženika i bez navođenja vrste i modela TV prijamnika i drugih oznaka iz kojih bi se moglo zaključiti o činjenici postojanja TV prijamnika u nekretnini tuženika nije na nedvojben način dokazano postojanje TV prijamnika, a uz to tuženik spori da je podnio pisanu prijavu prijamnika tužitelju. Isto tako ovlaštena osoba tužitelja nije predložena svjedočiti o navedenoj odlučnoj činjenici.

20. Dakle, tužitelj nije dokazao na temelju čega je izdao potvrdu o obvezniku plaćanja RTV pristojbe niti je dokazao postojanje i posjedovanje TV prijamnika kod tuženika, a koja obveza proizlazi iz članka 219. i članka 221.a ZPP.

21. Slijedom svega naprijed navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude i ukinuti platni nalog primjenom članka 451.stavak 3. ZPP.

U Makarskoj, 16. listopada 2026.

S U T K I N J A
Marijana Visković



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu.

Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude .

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Ako stranka nije pristupila na ročište na koje se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

DNA:

- 1.) tužitelju, putem pun. Maje Čuljak, odvjetnice iz Zagreba
- 2.) tuženiku Mariju Mendešu
- 3.) za spis.

Broj zapisa: **9-3088e-baf68**

Kontrolni broj: **05d81-1a4d1-35089**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.