183

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalne službe u Slavonskom Brodu
Primljeno neposredno - preko pošte (dostavljeno)
12-12-2016
08-12-2016
Primljeno (kopija uručeno)
Podnesak
Prilaga
Pridan na
Priloga
Potpis primatelja

Ref. 54 Pž-6209/2016-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Draženki Deladio, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe s dužnikom STIPANETIĆ d.o.o. za ugostiteljstvo, trgovinu i usluge, OIB 81226936697, Radovanje (Općina Oriovac), Radovanje 106, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Stpn-19/16-11 od 25. srpnja 2016., 8. studenoga 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Stpn-19/16-11 od 25. srpnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je dužnikov prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe. Tako je prvostupanjski sud odlučio, primjenom čl. 66. st. 10. u vezi s čl. 63. st. 2. i čl. 66. st. 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine" broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) koji se na ovaj odnos primjenjuje na temelju odredbe čl. 442. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine" broj 71/15), jer je na ročište 25. srpnja 2016. pristupio samo vjerovnik iz grupe vjerovnika – ostali vjerovnici Dalibor Stipanetić čija utvrđena tražbina iznosi 233.217,72 kn, a tražbina ovog vjerovnika ne prelazi dvije trećine vrijednosti svih utvrđenih tražbina koje iznose 2.997.595,57 kn, a koja većina je potrebna da bi sud rješenjem odobrio sklapanje predstečjane nagodbe.

Protiv rješenja je žalbu podnio dužnik jer je najvećem vjerovniku dužnika JOSIPU STIPANETIĆU zbog bolesti gihta i teške pokretljivosti preporučeno strogo mirovanje od strane liječnice i iz navedenog razloga nije prisustvovao zakazanom ročištu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 66. st. 15. ZFPPN-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbama čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijana odluka ima valjano obrazloženje iz kojeg je jasno na kojim je zaključcima upanjski sud utemeljio svoju odluku.

Nije sporno da je u postupku pred FINA-om za plan financijskog restrukturiranja vuo i najveći vjerovnik JOSIP STIPANETIĆ čija tražbina čini potrebnu većinu iz čl. 63. N-a jer prelazi 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Međutim, odredbom čl. 66. st. 9. ZFPPN-a propisano je da će sud rješenjem odobriti nje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj nak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a, te ako , da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da zin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i lvnog restrukturiranja dužnika.

Nije sporno da su svi vjerovnici, pa tako i JOSIP STIPANETIĆ, uredno obaviješteni o vanju ročišta, u skladu s odredbom čl. 66. st. 8. ZFPPN-a. Navedeni vjerovnik je mogao, doista bio spriječen pristupiti na ročište, pravodobno dati punomoć za zastupanje na očištu ili pak obrazložiti zašto to nije bio u mogućnosti pravodobno učiniti i ujedno dobno predložiti povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja navedenog ročišta, a što sve lnio.

Pravilno je stoga prvostupanjski sud donio zaključak da nisu ispunjeni kumulativno ani uvjeti iz čl. 66. st. 9. ZFPPN-a jer nije ni sporno da ukupan iznos tražbina nika koji su dali svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe ne prelazi ni 2/3 nosti svih utvrđenih tražbina, a niti ½ vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu nika, kako je propisano mjerodavnim zakonskim odredbama.

Odredbom čl. 66. st. 10. ZFPPN-a propisano je da će sud rješenjem odbaciti prijedlog ku za sklapanje predstečajne nagodbe ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja iz st. 9. lanka.

Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud odbacio prijedlog dužnika za nje predstečajne nagodbe, a za što je dao valjane i jasne razloge koje u cijelosti ću i ovaj sud.

Zato je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 66. st. 15. ZFPPN-a, žalba nu kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 8. studenoga 2016.

REPUBLIKA HRVATSKA - VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE - ZAGREB 3

SUDAC
DRAŽENKA DELADIO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN