



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
S P L I T
Split, Gundulićeva 29a

BROJ: S-DO-146/2019
Split, 21. listopada 2026.
DJ/DJ

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Na broj: St-731/2017
S P L I T

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza Mepling d.o.o. u stečaju iz Splita, Mažuranićevo
šetalište 35, OIB: 97199888619

Stečajni vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija,
OIB: 18683136487 zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu

PODNEŠAK VJEROVIKA
kojim daje odgovor na žalbu vjerovnika Svetice centar d.o.o.

1. Povodom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-731/2017 od 2. listopada 2026. žalbu je podnio vjerovnik Svetice centar d.o.o. po punomoćniku Antunu Franetoviću, odvjetniku u Splitu, premda je punomoć izdana drugom punomoćniku, odvjetniku Miru Radeliću. Utoliko punomoćnik djeluje bez valjane punomoći i podnosi žalbu u odnosu na rješenje u kojem se ne odlučuje o pravu i/ili pravnom interesu vjerovnika Svetice centar d.o.o. u dijelu za koji se žalba podnosi. Naime, sud u osporenom rješenju samo ispravlja tablicu ispitanih tražbina i s tim u vezi se ne odlučuje o tražbinama vjerovnika jer je o ovim već prethodno odlučeno, radi čega vjerovnik žalitelj nema pravni interes osporavati ovo rješenje u dijelu u kojem se ne odlučuje o njegovu pravu ili pravnom interesu.
2. Nesporno je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska još 5. listopada 2010. podnijela Trgovačkom sudu u Splitu tužbu radi utvrđenja osporene tražbine, koji postupak se vodio pod poslovnim brojem P-2009/2010 (kasnije P-375/16) budući je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-1/09 od 24. rujna 2010. upućena u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u osporenim iznosima koji se ne temelje na ovršnoj ispravi.

3. Načelno se ističe kako time što je od strane stečajnog suca, u slučaju kada za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, umjesto osporavatelja na parnicu pogrešno upućen vjerovnik, vjerovnik ne stječe pravo na sudsku zaštitu, jer bi to bilo protivno odredbi čl. 177. st. 3. ranije važećeg Stečajnog zakona (Narodne novine broj 91/96 i dr., dalje: SZ/96) kao posebnom propisu kojim je uređeno zakonsko ovlaštenje za podnošenje predmetne tužbe.
4. Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-1/09 od 24. rujna 2010. žalbu nije podnio vjerovnik Svetice centar d.o.o. niti je tražio ispravak i dopunu tog rješenja, a nije ni pokrenuo parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja čime bi oborio predmnjevu osnovanosti tražbine za koju postoji ovršna isprava. Naime, rješenje broj St-1/09 od 24. rujna 2010. u dijelu upućivanja u parnicu glasi:

„C/ Vjerovnici osporenih tražbina iz točke A/b) izreke ovog rješenja

-Republika Hrvatska za osporeni iznos tražbine od: 12.705.031,66 kuna;...čije se osporene tražbine, u ovim osporenim iznosima, ne temelje na ovršnoj ispravi, upućuju se,...“

Dakle, vjerovnik je upućen na parnicu samo u dijelu koji se ne temelji na ovršnoj ispravi i takva parnica je pravomoćno dovršena, a za preostali iznos vjerovnik nije imao ovlaštenje voditi parnicu jer se njegova tražbina temelji na ovršnoj ispravi. Suprotno tome, vjerovnik osporavatelj, mogao je i trebao pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti njegova osporavanja jer za tu radnju ima ovlaštenje u istom rješenju u točki D/.

U prilog ovog stava vjerovnik se poziva na ustaljenu praksu Vrhovnog suda Republike Hrvatske kao suda koji osigurava jedinstvenu primjenu zakona i u tom dijelu se u cijelosti poziva na stajališta tog suda izraženog u više odluka (kao primjerice Revt-50/60-2 od 8. travnja 2010.). Naime, u procesnoj situaciji u kojoj se pogrešno upućuje vjerovnik u parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine za koju postoji ovršna isprava tužbu treba odbaciti kao nedopuštenu.

5. Suprotnu stavu žalitelja sud pravilno zaključuje u pobijanom rješenju od 2. listopada 2026. kako je osporavanje otklonjeno jer osporavatelj nije dokazao osnovanost svog osporavanja niti je poduzeo kakvu radnju po rješenju broj St-1/09 od 24. rujna 2010., a mogao je. Svoja prava žalitelj Svetice centar d.o.o. zastupan po kvalificiranom punomoćniku mogao je ostvariti tražeći dopunu rješenja od 24. rujna 2010. ili podnoseći žalbu ili podnoseći tužbu, međutim iako to nije napravio, sada to prigovara vjerovniku čiju je tražbinu za koju postoji ovršna isprava osporio. Ne samo da to prigovara već sadržajno iznosi novi razlog osporavanja u vidu zastare tražbine koja se temelji na ovršnoj ispravi. Upravo ovo potonje iznosi kao razlog u žalbi radi kojeg sud nije trebao ispraviti

rješenje od 24. rujna 2010. jer je u međuvremenu nastupila zastara po ovršnoj ispravi radi čega je ispravak nepravovremen kao da postoji rok unutar kojeg se rješenje može ispravljati odnosno kao da se tražbina sada može osporavati iz drugog razloga ili da se može uopće osporavati prilikom ispravka tablice ispitanih tražbina. Ipak, ovim sadržajno potvrđuje kako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava radi čega se u odnosu na ovu tražbinu ima smatrati kako je ista utvrđena upravo u iznosu koji se navodi u osporavanom rješenju.

6. Prema odredbi članka 177. SZ/96 (jednako i čl. 265 Stečajnog zakona/15) na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine. Prema odredbi članka 178. stavka 4. SZ/96 (jednako čl. 266. SZ/15), ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.
7. Zaključno, upućivanje u parnicu po rješenju St-1/09 od 24. rujna 2010. sadržajno je jasno u dijelu koji se tiče vjerovnika iz točke C/ ovog rješenja. Ti vjerovnici upućuju se pokrenuti parnicu za dio njihove tražbine koja se ne temelji na ovršnoj ispravi. Upućivanje u parnicu iz točke D/ ovog rješenja je radnja za koju je vjerovnik Svetice centar d.o.o. mogao i trebao tražiti dopunu ili žalbom osporavati zaključak suda ili podnijeti tužbu, međutim ništa od toga žalitelj nije tražio radi čega je sada prekludiran u tome. U tom smislu žalitelj je mogao i trebao pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja jer isti nije vezan iznosom za koji se upućen temeljem odredbe čl. 180. SZ/96 ili danas čl. 270 SZ/15. Naime, opseg utvrđivanja i vrijednost spora vezana je za ispitno ročište, a rješenje je tek deklaracija tog ročišta radi čega je vjerovnik osporavatelj mogao voditi parnicu za cjelokupan iznos osporene tražbine, ali je to propustio učiniti jer ovlaštenje za to ima po rješenju broj St-1/09 od 24. rujna 2010. Ovo stoga što je upućivanje na parnicu od strane suda procesna pretpostavka za vođenje ili nastavljanje postupka pri čemu je u pogledu osnove, iznosa, isplatnog reda stečajni vjerovnik vezan prijavom tražbine odnosno ishodom ispitnog ročišta (na kojem je osporio tražbinu u nekom iznosu i iz nekog razloga). Dakle, kada postoji rješenje koje daje ovlaštenje za vođenje parnice radi osnovanosti osporavanja u korist vjerovnika Svetice centar d.o.o. propust u ostvarenju tog prava za posljedicu ima prekluziju što žalbu čini neosnovanom, a rješenje suda od 2. listopada 2026. pravilnim i zakonitim. Uvažavajući navedeno predlaže se žalbu odbaciti, a podredno odbiti kao neosnovanu.

DARIO JUKIĆ



Elektronički potpisano: 21.10.2026T08:45:16 (UTC:2026-10-21T06:45:16Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 42e6e55d-1e05-4db4-9ee5-3f71bc36c928

Županijsko državno odvjetništvo u Splitu



ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Dario Jukić

Broj zapisa: **17c21-b6126**

Kontrolni broj: **0bd09-5dbd0-923f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijsko državno odvjetništvo u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.