REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj SP-259/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, OIB: 88785964957, po sutkinji Danieli Korlević, odlučujući o prijedlogu predlagateljice – potrošača ANE UKA, Korenica, Kompolje Koreničko 12/1, OIB: 10838063707, za otvaranje postupka stečaja nad imovinom potrošača ANE UKA, Korenica, Kompolje Koreničko 12/1, OIB: 10838063707, 20. studenog 2026.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog za otvaranje postupka stečaja nad imovinom potrošača ANE UKA, Korenica, Kompolje Koreničko 12/1 od 17. kolovoza 2026., kao nedopušten.

Obrazloženje

1. Predlagateljica je podnijela sudu prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača. Uz prijedlog priložila je popis imovine i obveza, plan ispunjenja obveza na propisanom obrascu i Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje.

2. Međutim, uvidom u plan ispunjenja obveza, sud je utvrdio da isti sadržajno ne odgovara planu ispunjenja jer ne sadrži iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika već je predloženo da se obveze predlagateljice umanje za 100%.

3. Odredbom čl. 52.a st. 1. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/2015., 67/2018., 36/2022. i 69/2026., dalje: ZSP-a) propisano je ako iz plana ispunjenja obveza koji je potrošač priložio uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača proizlazi da ukupan iznos obveza koje potrošač planira ispuniti nije jednak ili veći od 25% od ukupnog iznosa potrošačevih obveza, sud neće zakazati pripremno ročište ni razmatrati plan ispunjenja obveza.
U slučaju iz stavka 1. ovoga članka smatrat će se da plan ispunjenja nije prihvaćen.

4. Zaključkom od 28. listopada 2026. sud je pozvao predlagateljicu da u roku osam dana od dostave zaključka dostavi sudu novi plan ispunjenja obveza na Obrascu 4, koji će sadržavati način podmirenja dugovanja prema vjerovnicima, na temelju odredbe čl. 52.a st. 1. ZSP-a, pod prijetnjom odbacivanja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača.

5. Predlagateljica je dostavila sudu očitovanje u kojem je bitnome istaknula da odredba čl. 52.a ZSP-a ne propisuje obvezni minimum plana nego postupovnu posljedicu. Smatra da odredba čl. 52.a ZSP-a ne zabranjuje plan kojim se ispunjava manje od 25% obveza (pa ni plan s otpisom od 100%) niti takav plan ne čini nedopuštenim. Smatra da sud ispituje postoje li uvjeti za otvaranje postupka stečaja potrošača.

6. Odredom čl. 44. st. 3. ZSP-a propisano je da uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza. Popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza podnose se na propisanom obrascu. Stavkom 4. istog članka propisano je ako potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isprave iz stavka 3. ovoga članka, sud će prijedlog odbaciti.

7. Prema odredbi čl. 17. st. 1. ZSP-a propisano je da se plan ispunjenja obveza podnosi na propisanom obrascu, te sadržava iznos potrošačevih obveza, postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

8. Predlagateljica nije sudu dostavila dopunjeni plan ispunjenja obveza u smislu čl. 17. st. 1. i 52.a st. 1. ZSP-a. Dakle, iz samog plana ispunjenja proizlazi da nije sastavljen u suglasju s odredbama čl. 17. st. 1. i čl. 52.a st. 1. ZSP-a.

9. Odredba čl. 2. st. 1. ZSP-a propisuje da je cilj ovoga Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza).

Radi ostvarenja tog cilja potrošač podnosi plan ispunjena koji sadrži iznos potrošačevih obveza, postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika, kako to propisuje odredba čl. 17. st. 1. ZSP-a.

10. Slijedom naprijed navedenog, sud je zaključio da dostavljeni plan ispunjenja obveza zapravo predstavlja zahtjev predlagateljice za potpunim otpisom duga (100%) odnosno zahtjev za oslobođenjem od svih dugova.

11. Valjalo je stoga, na temelju odredbe čl. 44. st. 4. ZSP-a odlučiti kao u izreci rješenja.

12. Posebno se napominje da odbacivanje prijedloga nije zapreka za ponovno podnošenje urednog i potpunog prijedloga na koji se ne plaćaju pristojbe. Pritom je potrošaču prije pokretanja sudskog postupka na raspolaganju mogućnost izvansudskog postupka pred Savjetovalištem (Financijska agencija Gospić) gdje može dobiti potrebne obrasce i informacije.

U Rijeci, 20. studenog 2026.

Sutkinja
Daniela Korlević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se izjavljuje u dva primjerka u roku od petnaest dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (čl. 25. i 27. ZSP-a).

Dokument je elektronički potpisan:
DANIELA KORLEVIĆ
Vrijeme potpisivanja:
20-11-2026
13:33:12

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#130D485238383738353936343935 37
L=RIJEKA
S=KORLEVIĆ
G=DANIELA
CN=DANIELA KORLEVIĆ

Broj zapisa: **9-30890-66274**

Kontrolni broj: **0c63d-ccdcc-9763b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.