

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ul. grada Vukovara 70, ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Bjelovar

Poslovni broj spisa St-240/2017-3

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

28-06-2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA
UR. BROJ

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

TRGOCENTAR d.d.

OIB 17649565367

Adresa / sjedište

Zbora narodne garde 1, Virovitica

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

VS GRADNJA d.o.o.

OIB 16640403502

Adresa / sjedište

Nikole Šubića Zrinskog 28, Slatina

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl. br. P-268/2011-38 od dana 6. veljače 2014.g.

Iznos dospjele tražbine 477.046,43 (kn)

Glavnica 219.944,32 + 39.642,50 (kn)

Kamate 202.907,22 + 14.552,39 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl. br. P-268/2011-38 od 6. veljače 2014.g., rješenje TS Bjelovar posl. br. Tt-16/2797-2 od 13. prosinca 2016.g., Ugovor

o pripajanju društva Beneš d.o.o. i UNIMONT d.o.o. društvu VS GRADNJA d.o.o., obračun kamata

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / NE za iznos 477.046,43 (kn)

Naziv ovršne isprave Presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl. br. P-268/2011-38 od dana 6. Veljače 2014.g.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

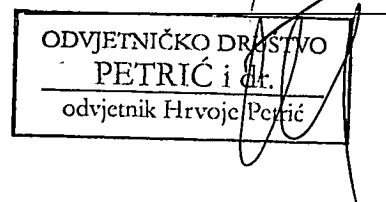
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

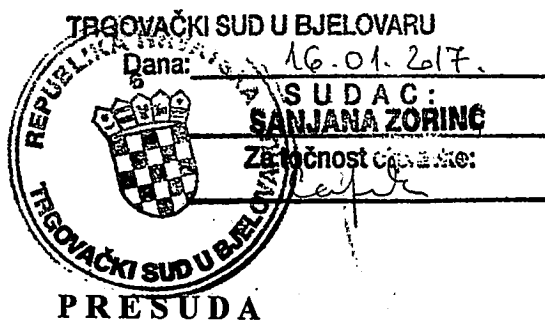
Varaždin, 27. lipnja 2017. godine

Potpis vjerovnika





Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42



3 P-268/2011-38

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, OIB 07942269267, u ime Republike Hrvatske, po sucu Sanjani Zorinc kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja TRGOCENTAR d.d. Virovitica, Zbora narodne garde 1, OIB 17649565367, kojeg zastupaju punomoćnici Odvjetničkog društva Petrić i dr. odvjetnici u Varaždinu, protiv tuženika UNIMONT d.o.o. Slatina, Nikole Šubića Zrinskog 28, OIB 41823302575, kojeg zastupa punomoćnica Janica Plantak odvjetnica u Varaždinu, radi 219.944,32 kn, nakon glavne rasprave zaključene dana 20. prosinca 2013. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 6. veljače 2014. godine

presudio je

Prihvaća se tužbeni zahtjev koji glasi:

- I. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o ustupanju potraživanja sklopljen između tužitelja TRGOCENTAR d.d. Virovitica i tuženika UNIMONT d.o.o. Slatina dana 7. listopada 2010. godine kojim je tuženik tužitelju ustupio potraživanje prema INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. Kalinovac u iznosu od 219.944,32 kn.
- II. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati iznos od 219.944,32 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 7. listopada 2010. godine do isplate po stopi u visini eskontne stope HNB uvećane za osam postotnih poena i trošak parničnog postupka u iznosu 39.642,50 kn, sve u roku 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da su dana 7. listopada 2010. godine tužitelj kao cesionar, tuženik kao cedent i trgovačko društvo Inženjer Branko Međurečan d.o.o. Kalinovac kao cesus sklopili ugovor o ustupu potraživanja (cesiji) kojim je tuženik tužitelju ustupio potraživanje prema cesusu u visini od 219.944,32 kn. Sklapanjem navedenog ugovora zatvorena su potraživanja tužitelja prema tuženiku koja su nastala tijekom 2010. godine. Navedeni ugovor je ništetan temeljem odredbe čl. 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05, 41/08 i 125/11, dalje ZOO), budući je protivan moralu društva te za stranke ne proizvodi nikakve pravne učinke. U vrijeme sklapanja predmetnog ugovora, zakonski zastupnik tužitelja bio je g. Ivica Katalenić, a zakonski zastupnik tuženika g. Dragan Sokačić. Navedene osobe su u prijateljskim odnosima budući su dugi niz godina zajedno bili većinski dioničari i članovi uprave tužitelja, sve dok dionice tužitelja nisu prodali trećim osobama. Pored toga, tužitelj je sklapanjem navedenog ugovora umjesto potraživanja prema solventnom dužniku – tuženiku, stekao potraživanje prema trgovačkom društvu koje se nalazi u blokadi i nije u mogućnosti podmiriti svoje obveze prema tužitelju, kao što ih u vrijeme sklapanja ugovora nije bilo u mogućnosti podmiriti prema tuženiku. Sve ove okolnosti bile su

u vrijeme sklapanja ugovora poznate odgovornim osobama tužitelja i tuženika, međutim iste su djelovale isključivo u interesu tuženika, kako bi se namirila potraživanja tužitelja prema tuženiku, bez obzira da li će tužitelj u budućnosti imati ikakvog izgleda da svoje novostečeno potraživanje prema Inženjer Branko Međurečan d.o.o. Kalinovac naplati. Po sklapanju ovog ništetnog ugovora, tužitelj je u svojim poslovnim knjigama zatvorio potraživanja prema tuženiku s osnova ranije izdanih računa i to knjiženjem cesije, umjesto da je od tuženika zahtijevao isplatu u novcu. Posljedica ništetnosti pravnog posla je vraćanje svega što je ugovorna strana primila od druge strane temeljem ništetnog ugovora (čl. 323. st. 1. ZOO). Stoga je tuženik tužitelju dužan isplatiti tužiteljeva potraživanja koja su zatvorena sklapanjem cesije, a tuženik ponovno postaje vjerovnikom trgovačkog društva Inženjer Branko Međurečan d.o.o. Kalinovac. Stoga tužitelj pored tužbenog zahtjeva za utvrđenjem ugovora o ustupu potraživanja ništetnim, postavlja i tužbeni zahtjev za isplatom iznosa od 219.944,32 kn s pripadajućim zateznim kamatama.

Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje da su tužitelj kao cesionar, tuženik kao cedent uz obavijest trgovačkom društvu Inženjer Branko Međurečan d.o.o. Kalinovac, kao cesusu, sklopili ugovor o ustupanju potraživanja kojim je tuženik tužitelju ustupio potraživanje prema cesusu u visini od 219.944,32 kn, a na koji način je tuženik podmirio određena svoja dugovanja prema tužitelju. Jednako tome je točno i da su g. Sokačić i g. Katalenić, odnosno zakonski zastupnici cedenta i cesionara, ujedno i bivši dioničari tužitelja, bili u prijateljskim odnosima. Međutim, svi ostali navodi tužitelja nemaju podloge u stvarnom činjeničnom stanju, a ponajmanje navod tužitelja da bi tužitelj i tuženik sklopili bilo kakve ugovore koji ugovori bi bili protivni moralu društva te samim time ništetni temeljem odredbe čl. 322. st. 1. ZOO. Kao podlogu svojih tvrdnji, odnosno kao razlog nemoralnosti predmetnog Ugovora o ustupanju potraživanja, tužitelj ističe činjenicu kako je svoje potraživanje prema tuženiku kao solventnom dužniku zamijenio potraživanjem prema trgovačkom društvu Inženjer Branko Međurečan d.o.o., a koje društvo se nalazi u blokadi i nije u mogućnosti podmiriti svoje obveze prema tužitelju. Vezano uz predmetnu blokadu cesusa, tužitelj ističe kako ista trenutno nesporno postoji, no nema dokaza da bi cesus bio u blokadi i u vrijeme sklapanja Ugovora o ustupanju potraživanja. Niti tužitelj, niti tuženik u vrijeme sklapanja Ugovora o ustupanju potraživanja nikako nisu mogli znati ni predvidjeti da bi cesus, odnosno trgovačko društvo Inženjer Branko Međurečan d.o.o. mogao biti u bilo kakvim financijskim ili poslovnim teškoćama, tim više što se radi o poslovnim događajima prije nastupanja gospodarske recesije odnosno 2008. godine, koje razdoblje je također zapamćeno i kao razdoblje osobitog rasta građevinske industrije (u koju branšu spada i cesus).

Tuženik također navodi da tužitelj nema pravnog interesa za podnošenje tužbe.

U podnesku od 16. siječnja 2012. godine tuženik navodi da su se zakonski zastupnici odnosno direktori tuženika i tužitelja međusobno poznavali, te bili u određenim prijateljskim odnosima, a u kojima su i dan danas, kao i da je direktoru tužitelja bilo poznato kako su predmeti poslovanja tuženika te dužnika trgovačkog društva Inženjer Branko Međurečan d.o.o. takve naravi i vrste da bi se mogao zasnovati određeni odnos kooperacije i suradnje između predmetna dva poslovna subjekta te su upravo te činjenice te želja svih strana da se otvorena potraživanja tužitelja prema dužniku trgovačkom društvu Inženjer Branko Međurečan d.o.o. zatvore i dovela do najprije usmenog dogovora, a kasnije i do sklapanja

Ugovora o asignaciji, kojom prilikom je trgovačko društvo Inženjer Branko Međurečan d.o.o. uputilo tuženika da tužitelju isplati iznos od 1.324.376,13 kn, a koji iznos predstavlja upravo stanje dugovanja dužnika – asignanta u tom trenutku prema tužitelju – asignatoru. S obzirom na tadašnje potrebe za određenim kooperantskim radovima, tuženik je smatrao da će u razdoblju koje slijedi osigurati dovoljno poslova koje bi dužnik asignant odradio prema njemu, a koje radove bi tuženik tada plaćao na način da prebija potraživanje po regresnom zahtjevu za preuzetu asignaciju koju će platiti tužitelju. Takav način podmirenja obveza je u cijelosti odgovarao svim trima strankama Ugovora o asignaciji jer je tužitelju bilo osigurano zatvaranje bar dijela potraživanja prema asignantu, tuženik je imao potrebe za kooperantskim radovima asignanta, a sam asignant je bio u mogućnosti kroz postojeću operativu u tom periodu kroz radove odraditi veliki dio svojeg dugovanja prema tužitelju. Ujedno je istom prilikom između direktora tužitelja i tuženika bilo dogovoreno za slučaj propuštanja, odbijanja ili nemogućnosti asignanta da izvrši radove koji bi pokrivali iznos asignacije, da će tužitelj i tuženik kroz novi pravni odnos predmetno dotadašnje potraživanje tužitelja prema asignantu prenijeti natrag na tužitelja, odnosno na fair način postupiti ukoliko tuženik (putem drugih odnosa) ne uspije naplatiti cjelokupno potraživanje od asignanta, a koje je podmirio tužitelju po asignaciji. Jedino je takav dogovor imao smisao i poslovnu logičnost s obzirom da nije bilo za očekivati od tuženika da preuzme rizik plaćanja tako visokog dugovanja asignanta uz rizik nemogućnosti namirenja regresnog potraživanja putem određenih poslova. Dakle, predmetni ugovorni odnos je započeo i nastao na inicijativu tužitelja, a s izvornom namjerom da se njemu pomogne naplatiti, ako ne sve, onda bar dio potraživanja koje je imao od dužnika trgovačkog društva Inženjer Branko Međurečan d.o.o., međutim 2010. godine asignant je zapao u veće teškoće i nije mogao nastaviti s redovitim operativnim poslovanjem slijedom čega nije ni mogao predmetni dogovor odraditi u cijelosti. Iako je tuženik asignantu nudio poslove kojima bi se konačno zatvorio i predmetni iznos od 219.944,32 kn, a koji iznos je predmet pobijanog Ugovora o cesiji, asignant jednostavno nije imao nikakve mogućnosti obavljati bilo kakve poslove, slijedom čega je, a sukladno ranijem dogovoru, između tužitelja i tuženika upravo i sklopljen Ugovor o cesiji te je na tužitelja kao izvornog vjerovnika preneseno potraživanje u iznosu kako je to naznačeno u tužbi. Iz navedenog jasno proizlazi kako je tuženik na tužitelja predmetnim Ugovorom o cesiji prenio svoje regresno potraživanje prema asignantu trgovačkom društvu Inženjer Branko Međurečan d.o.o., jer tuženik u trenutku sklapanja ugovora o cesiji nije imao prema istom drugih potraživanja, osim potraživanja s osnove regresnog zahtjeva, a po sklopljenom Ugovoru o asignaciji.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi saslušanjem direktora tuženika Dragutina Sokačića (list 41-43), svjedoka Ivica Katalenića (list 43), Branka Međurečana (list 56-58) i Željka Blažoka (list 60 i 61).

Provedeno je knjigovodstveno-financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Marijani Matijević, dipl. ing. agr. Iz Bjelovara, temeljem rješenja ovog suda P-268/2011-24 od 15. svibnja 2012. godine te je vještak i usmeno saslušan na ročištu 20. prosinca 2013. godine.

Izvršen je uvid u dokumentaciju priloženu uz tužbu (list 3-18), u podatke FINE o insolventnosti društva Inženjer Branko Međurečan d.o.o. (list 40), u ugovor o asignaciji (list

45), u dokumentaciju dostavljenu uz podnesak tužitelja od 9. veljače 2012. godine (list 50-55), te u dokumentaciju priloženu uz vještački nalaz (list 74-289).

Izvedeni dokazi ocijenjeni su u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP).

Tužbeni zahtjev je osnovan.

U tijeku postupka nije sporno da su dana 7. listopada 2010. godine tužitelj kao cesionar, tuženik kao cedent i trgovačko društvo Inženjer Branko Međurečan d.o.o. Kalinovac, sklopili ugovor o ustupu potraživanja (cesiji) kojim je tuženik tužitelju ustupio potraživanje prema cesusu u iznosu 219.944,32 kn. Sklapanjem tog Ugovora zatvorena su potraživanja tužitelja prema tuženiku koja su nastala tijekom 2010. godine.

Nije sporno da je u vrijeme zaključenja navedenog ugovora (7. listopada 2010. godine) direktor tužitelja bio Ivica Katalenić, a prestao je biti direktorom tog društva 9. prosinca 2010. godine. Direktor tuženika bio je, a i sada je Dragutin Sokačić. Kako su oni sami istakli tijekom postupka, bili su prijatelji, a iz Ugovora o prodaji i prijenosu dionica trgovačkog društva TRGOCENTAR d.d. Virovitica od 4. veljače 2008. godine proizlazi da su bili i dioničari tog društva te su svoje dionice prodali osmorici novih dioničara.

Dakle, sporni Ugovor o cesiji zaključen je neposredno prije nego je Ivica Katalenić prestao biti direktor tužitelja.

Nesporno je da je tim ugovorom tuženik UNIMONT d.o.o., koji je u vrijeme zaključenja ugovora solventan, ustupio tužitelju TRGOCENTAR d.d. svoje potraživanje prema cesusu društvu Inženjer Branko Međurečan d.o.o. u visini 219.944,32 kn.

Uvidom u podatke FINE (list 40) proizlazi da je cesus Inženjer Branko Međurečan d.o.o. dana 24. siječnja 2012. godine bio insolventan, a broj dana neprekidne blokade iznosi 847 dana, što znači da je to društvo blokirano od početka 10. mjeseca 2009. godine, dakle, u vrijeme zaključenja Ugovora o cesiji, dana 7. listopada 2010. godine, cesus je bio insolventan, što je potvrdio i direktor tog društva Branko Međurečan na ročištu 16. ožujka 2012. godine.

Sporno je, što je bila pobuda za sklapanje Ugovora o cesiji 7. listopada 2010. godine, budući da je toga dana tuženik, kao solventna pravna osoba, mogao podmiriti svoj dug od 219.944,32 kn prema tužitelju, a cesus Inženjer Branko Međurečan d.o.o. to nije mogao.

Na ročištu 31. siječnja 2012. godine direktor tuženika Dragutin Sokačić te svjedok Ivica Katalenić iznijeli su tvrdnju da je pobuda za sklapanje ugovora o cesiji od 7. listopada 2010. godine bila omogućiti provođenje trojne kompenzacije kojom bi tužitelj zatvorio svoja dugovanja prema trgovačkom društvu Natura-Agro d.o.o., uz istovremeno zatvaranje potraživanja tužitelja prema Inženjer Branko Međurečan d.o.o. i potraživanja Inženjer Branko Međurečan d.o.o. prema Natura-Agro d.o.o. Tako je naveo i svjedok Branko Međurečan u svom iskazu na ročištu 16. ožujka 2012. godine.

U svrhu provjere navoda navedenih svjedoka te tužitelja i tuženika o tome kakav je bio poslovni odnos između tužitelja, tuženika i društva Inženjer Branko Međurečan d.o.o. u razdoblju od početka 2007. godine pa do 7. listopada 2010. godine, te koje su obveze i potraživanja među strankama zatvorene te je li bilo knjigovodstvene potrebe i mogućnosti za provođenje cesije, provedeno je knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Vještak je u svom nalazu i mišljenju (list 66-73), koje je sud u cijelosti prihvatio jer se radi o stručnom i nepristranom vještaku koji je nalaz i mišljenje izradio na temelju relevantne dokumentacije, istakao da je tuženik asignaciju knjižio na način da je zatvorio potraživanje od tužitelja (koje nije niti postojalo) te je na kontu 120 – potraživanje od kupaca, imao preplatu tužitelja u iznosu od 1.300.401,27 kn. Također je stvorio potraživanje prema trgovačkom društvu Inženjer Branko Međurečan d.o.o. u iznosu od 1.324.376,13 kn koje je isti dan, 12. ožujka 2008. godine, već umanjio za provedene kompenzacije Apolonia za iznos od 600.000,00 kn te je saldo potraživanja od trgovačkog društva Inženjer Branko Međurečan d.o.o. na dan knjiženja asignacije bio samo 724.376,13 kn. Međusobnom kompenzacijom na iznos od 130.325,19 kn 14. svibnja 2008. godine trgovačko društvo Inženjer Branko Međurečan d.o.o. platilo je dio obveze po asignaciji, a obveza je u cijelosti plaćena međusobnom kompenzacijom na iznos od 594.050,94 kn 8. prosinca 2008. godine (kompenzacija je u cijelosti provedena na iznos od 906.575,67 kn, ali je iznosom od 312.524,73 kn zatvoreno potraživanje tuženika od trgovačkog društva Inženjer Branko Međurečan d.o.o. na kontu 120, a navedenim iznosom od 594.050,94 kn u cijelosti je zatvoreno potraživanje po asignaciji). Po pitanju sporne cesije od 7. listopada 2010. godine na iznos od 219.944,32 kn, tuženik je navedenom cesijom zatvorio svoja potraživanja od trgovačkog društva Inženjer Branko Međurečan d.o.o., a koja su nastala tijekom 2008. godine i 2009. godine. Radi se o četiri računa iz 2008. godine te dva računa iz 2009. godine. Tuženik je obračunao kupcu (trgovačko društvo Inženjer Branko Međurečan d.o.o.) kamatu na dan 31. prosinca 2009. godine i 26. srpnja 2010. godine. Kako je navedeni kupac od 29. rujna 2009. godine u blokadi žiro-računa, spornom cesijom je tuženik nenaplativa potraživanja ustupio tužitelju i ujedno smanjio svoju obvezu prema tužitelju. Cesija je provedena devet mjeseci poslije zadnjeg ispostavljenog računa kupcu i cesijom nije zatvoreno potraživanje po asignaciji od 12. ožujka 2008. godine niti je dio tog potraživanja vraćeno tužitelju, a iz razloga što je potraživanje po asignaciji, kako je već utvrđeno, u cijelosti zatvoreno 8. prosinca 2008. godine.

Spornom cesijom od 7. listopada 2010. godine tužitelj je zatvorio svoja potraživanja od tuženika i knjižio potraživanje od trgovačkog društva Inženjer Branko Međurečan d.o.o., a koje društvo je do trenutka potpisivanja cesije već više od godine dana u blokadi žiro-računa te je „zdravo“ potraživanje zamijenio spornim i nenaplativim potraživanjem. Naplata tužitelja od tuženika, po mišljenju vještaka, uopće nije bila sporna iz razloga što su kompenzacije rađene i poslije sporne cesije.

Vještak dalje navodi da potraživanje tuženika od trgovačkog društva Inženjer Branko Međurečan d.o.o. na ime ispostavljenih računa, nije se moglo zatvoriti niti preko društva Natura Agro d.o.o. Đurđevac iz razloga što je navedeni kupac bio dužan i društvu Natura Agro d.o.o. i to u iznosu od 499.587,16 kn i tek po namirenju te obveze bi bila moguća neka

kompenzacija, ukoliko, bi, naravno, društvo Inženjer Branko Međurečan d.o.o. dalje bilo u poslovnom odnosu i obavljalo poslove za društvo Natura Agro d.o.o. Đurđevac.

Iz navedenog nalaza i mišljenja vještaka, koje je vještak u cijelosti potvrdio i na ročištu 20. prosinca 2013. godine proizlazi da sklapanje Ugovora o cesiji od 7. listopada 2010. godine nije imalo opravdane ekonomske logike za tužitelja, da je asignacija iz 2008. godine zatvorena te nema poveznice sa spornom cesijom. Također, proizlazi da su navodi tuženika o motivu zaključenja Ugovora o cesiji neosnovani, kao i navodi svjedoka Ivice Katalenića, Branka Međurečana, Željka Blažoka i direktora tuženika Dragutina Sokačića.

Stoga, sud prihvaća navod tužitelja da je pobuda direktora parničnih stranaka na sklapanje Ugovora o cesiji od 7. listopada 2010. godine bila zatvoriti potraživanje koje je tužitelj imao prema tuženiku prije nego Ivica Katalenić bude opozvan s funkcije člana uprave tužitelja, kako bi se tuženik oslobodio svoje obveze spram tužitelja. Sud je također mišljenja da je pobuda na sklapanje ugovora o cesiji od 7. listopada 2010. godine bila nemoralna jer je nedvojbeno oštećivala tužitelja te su oba sudionika pravnog posla bila toga svjesna i obraćali su pažnju na korist koju je trebao ostvariti tuženik. Pri tome je direktor tuženika bio ili mogao biti svjestan da direktor tužitelja sklapanjem ugovora o cesiji krši dužnost savjesnog vođenja društva. Prema tome pobuda za zaključenje Ugovora o cesiji od 7. listopada 2010. godine bila je nedopuštena.

Prema mišljenju ovog suda ovakva nedopuštena pobuda bitno je utjecala na odluku jednog ugovaratelja da sklopi ugovor o cesiji od 7. listopada 2010. godine, a drugi je to ugovaratelj znao ili morao znati.

Stoga je temeljem čl. 273. st. 2. ZOO-a ugovor o cesiji od 7. listopada 2010. godine bez učinka.

Stavkom 4. članka 273. ZOO-a određeno je da se na pobude za sklapanje ugovora primjenjuje odredba o nedopuštenosti činidbe (čl. 270. i čl. 271 ZOO).

Kad je pobuda za zaključenje ugovora nedopuštena u smislu čl. 273. st. 2. ZOO-a, takav je ugovor u smislu čl. 270. st. 1. ZOO-a ništetan.

Stoga je temeljem citiranih zakonskih propisa prihvaćen tužbeni zahtjev da se utvrdi ništetnim Ugovor o cesiji od 7. listopada 2010. godine.

Prema mišljenju ovog suda tužitelj je imao pravni interes za donošenjem deklaratorne presude kojom se ugovor o cesiji od 7. listopada 2010. godine oglašava ništetnim te kondemnatorne presude da se tuženiku naloži da tužitelju isplati iznos od 219.944,32 kn s pripadajućim zateznim kamatama. Naime, posljedica ništetnosti pravnog posla je vraćanje svega što je ugovorna stranka primila od druge strane temeljem ništetnog ugovora (čl. 323. st. 1. ZOO). Stoga je tuženik dužan tužitelju isplatiti tužiteljeva potraživanja koja su zatvorena putem cesije, a tuženik ponovno postaje vjerovnik društva Inženjer Branko Međurečan.

3 P-268/2011-38

Stoga je prihvaćen i tužbeni zahtjev da se naloži tuženiku da tužitelju isplati iznos od 219.944,32 kn sa zateznim kamatama koje teku od 7. listopada 2010. godine po stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO-a jer potraživanje tužitelja prema tuženiku nedvojbeno postoji i nije sporno (konstatirano je u ugovoru o cesiji).

Tužitelju je dosuđen trošak parničnog postupka temeljem čl. 154. st. 1. ZPP-a imajući u vidu da je vrijednost predmeta spora 219.944,32 kn.

Tužitelju je u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 142/2012, dalje OT) dosuđeno za sastav tužbe 2.500,00 kn (Tbr. 7. t. 1. OT), za zastupanje na ročištu 15. studenog 2011. godine 1.250,00 kn (Tbr. 9. t. 2. OT), za zastupanje na ročištu na ročištu 31. siječnja 2012. godine 2.500,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT), za sastav podneska od 9. veljače 2012. godine 2.500,00 kn (Tbr. 8. t. 1. OT), za zastupanje na ročištu 16. ožujka 2012. godine 2.500,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT), za zastupanje na ročištu 12. travnja 2012. godine 2.500,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT), za sastav podneska od 4. lipnja 2012. godine 500,00 kn (Tbr. 8. t. 3. OT), za sastav podneska od 10. rujna 2012. godine 2.500,00 kn (Tbr. 8. t. 1. OT), za zastupanje na ročištu 29. studenog 2013. godine 500,00 kn (Tbr. 9. t. 5. OT), za zastupanje na ročištu 20. prosinca 2013. godine 2.500,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT), za zastupanje na ročištu za objavu presude 500,00 kn (Tbr. 9. t. 3. OT), sve uvećano za PDV u iznosu 5.062,50 kn (Tbr. 42. OT), te za putni trošak na 5 ročišta od Varaždina do Bjelovara i nazad 5 x 446,00 kn, što iznosi 2.230,00 kn (Tbr. 45. i 46. st. 3. OT). Tužitelju je dosuđen i trošak koji je predujmio za vještačenje u iznosu 7.000,00 kn, te za pristojbu na tužbu 2.550,00 kn i pristojbu na presudu 2.550,00 kn.

Iz svih navedenih razloga presuđeno je kao u izreci.

U Bjelovaru, 6. veljače 2014. godine

SUDAC
SANJANA ZORINC v.r.



POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od primitka, na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, a putem ovoga suda u četiri primjerka.

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Bjelovaru po sucu pojedincu Sanjana Zorinc u registarskom predmetu upisa u sudski registar pripajanja društva po prijedlogu predlagatelja UNIMONT društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, proizvodnju i trgovinu, Slatina, Nikole Šubića Zrinskog 28, 13.12.2016. godine

r i j e š i o j e

u sudski registar ovog suda upisuje se:

pripajanje društva UNIMONT d.o.o. Slatina, Nikole Šubića Zrinskog 28, MBS: 010046423, društvu VS GRADNJA d.o.o. Slatina, Nikole Šubića Zrinskog 28, MBS: 010075833

pod tvrtkom/nazivom UNIMONT društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, proizvodnju i trgovinu, sa sjedištem u Slatina, Nikole Šubića Zrinskog 28, u registarski uložak s MBS 010046423, OIB 41823302575, prema podacima naznačenim u prilogu ovoga rješenja ("Podaci za upis u glavnu knjigu sudskog registra"), koji je njegov sastavni dio.

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

U Bjelovaru, 13. prosinca 2016.



U D A C
Sanjana Zorinc

Uputa o pravnom lijeku:

Pravo na žalbu protiv ovog rješenja ima sudionik ili druga osoba koja za to ima pravni interes. Žalba se podnosi u roku od 8 (osam) dana Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u dva primjerka, putem prvostupanjskog suda. Predlagatelj nema pravo žalbe.

PODACI ZA UPIS U GLAVNU KNJIGU SUDSKOG REGISTRA
(prilog uz rješenje)

Pod brojem upisa 4 za tvrtku UNIMONT društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, proizvodnju i trgovinu upisuje se:

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Statusne promjene: pripojenje subjekta upisa drugom

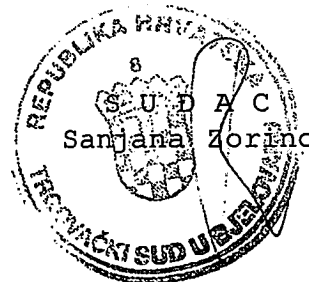
Ovo društvo pripojeno je društvu VS GRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, trgovinu i posredovanje, sa sjedištem u Slatini (Grad Slatina), Nikole Šubića Zrinskog 28, upisano u registar Trgovačkog suda u Bjelovaru sa matičnim brojem subjekta upisa (MBS) 010075833, OIB 16640403502, na temelju odluke skupštine društva VS GRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, trgovinu i posredovanje, od dana 01.12.2016. godine i odluke skupštine društva UNIMONT društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, proizvodnju i usluge, sa sjedištem u Slatini (Grad Slatina), Nikole Šubića Zrinskog 28, OIB 41823302575, upisano u registar Trgovačkog suda u Bjelovaru pod MBS 010046423, od dana 01.12.2016. godine kojima je dano odobrenje na Ugovor o pripajanju od 01.12.2016. godine.

ZABILJEŽBE:

Redni broj zabilježbe: 1

- Pripajanje će biti pravovaljano nakon što se upiše kod registrarskog suda preuzimatelja.

U Bjelovaru, 13. prosinca 2016.



VS GRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, trgovinu i posredovanje, sa sjedištem Slatina (Grad Slatina), Nikole Šubića Zrinskog 28, OIB: 16640403502, upisano u registar Trgovačkog suda u Bjelovaru sa matičnim brojem subjekta upisa (MBS) 010075833, kojeg zastupaju direktor gospodin Vedran Sokačić i direktor Dragutin Sokačić (u daljnjem tekstu: VS GRADNJA d.o.o.), kao društvo preuzimatelj,

i

BENEŠ društvo s ograničenom odgovornošću za poljoprivredu i stočarstvo, sa sjedištem Slatina (Grad Slatina), Nikole Šubića Zrinskog 28, OIB: 57106269840, upisano u registar Trgovačkog suda u Bjelovaru pod MBS: 010081332, kojeg zastupa jedini direktor gospođa Svjetlana Sokačić (u daljnjem tekstu: BENEŠ d.o.o.), kao pripojeno društvo,

i

UNIMONT društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, proizvodnju i trgovinu, sa sjedištem Slatina (Grad Slatina), Nikole Šubića Zrinskog 28, OIB: 41823302575, upisano u registar Trgovačkog suda u Bjelovaru pod MBS: 010046423, kojeg zastupa jedini direktor gospodin Dragutin Sokačić (u daljnjem tekstu: UNIMONT d.o.o.), kao pripojeno društvo,

sklopili su u Sesvetama, temeljem članka 535. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15), dana 01.12.2016. (prvog prosinca dvije tisuće šesnaeste) godine slijedeći

U G O V O R O P R I P A J A N J U

društava

BENEŠ d.o.o. i UNIMONT d.o.o.

(kao PRIPOJENIH DRUŠTAVA)

društvu

VS GRADNJA d.o.o.

(kao DRUŠTVO PREUZIMATELJ)

Članak 1.

Ovim ugovorom društva BENEŠ d.o.o., UNIMONT d.o.o. i VS GRADNJA d.o.o. provode pripajanje i uređuju svoja međusobna prava i obveze, kao i prava i obveze prema svojim članovima, a koje proizlaze iz pripajanja i prijenosa cijele imovine i svih prava i obveza društva BENEŠ d.o.o. i UNIMONT d.o.o. kao pripojenih društava; na društvo preuzimatelja VS GRADNJA d.o.o..

Članak 2.

(1) Ugovorne strane suglasno utvrđuju da na dan sklapanja ovog ugovora temeljni kapital društva BENEŠ d.o.o., kao pripojenog društva, iznosi 20.000,00 (dvadeset tisuća) kuna, a sastoji se od jednog poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 20.000,00 (dvadeset tisuća) kuna koji predstavlja 100 % (sto posto) temeljnog kapitala društva i koji se vodi u knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 2 (dva).

Jedini član pripojenog društva BENEŠ d.o.o. je: -----
- DRAGUTIN SOKAČIĆ, OIB: 57453085196, Slatina, S.S.KRANJČEVIĆA 2, imatelj jednog poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 20.000,00 (dvadeset tisuća) kuna koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 2 (dva) i koji predstavlja 100 % (sto posto) temeljnog kapitala Društva, a kojeg je stekao Ugovorom o prijenosu i preuzimanju poslovnog udjela od dana 01.12.2016.g. (prvog prosinca dvije tisuće šesnaeste godine). -----

(2) Ugovorne strane suglasno utvrđuju da na dan sklapanja ovog ugovora temeljni kapital društva UNIMONT d.o.o., kao pripojenog društva, iznosi 1.017.900,00 (jedan milijun sedamnaest tisuća devetsto) kuna, a sastoji se od jednog poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 1.017.900,00 (jedan milijun sedamnaest tisuća devetsto) kuna koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 1 (jedan) i koji predstavlja 100 % (sto posto) temeljnog kapitala Društva. -----

Jedini član pripojenog društva UNIMONT d.o.o. je: -----
- DRAGUTIN SOKAČIĆ, OIB: 57453085196, Slatina, S.S.KRANJČEVIĆA 2, imatelj jednog poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 1.017.900,00 (jedan milijun sedamnaest tisuća devetsto) kuna koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 1 (jedan) i koji predstavlja 100 % (sto posto) temeljnog kapitala Društva. -----

(3) Ugovorne strane suglasno utvrđuju da na dan sklapanja ovog ugovora temeljni kapital društva VS GRADNJA d.o.o., kao društva preuzimatelja, iznosi 20.000,00 kn (dvadeset tisuća kuna), a sastoji se od jednog poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 20.000,00 kn (dvadeset tisuća kuna) koji se vodi u knjizi poslovnih udjela pod rednim brojem 1 (jedan) i koji predstavlja 100 % (sto posto) temeljnog kapitala Društva. -----

Jedini član društva preuzimatelja VS GRADNJA d.o.o. je: -----
- DRAGUTIN SOKAČIĆ, OIB: 57453085196, Slatina, S.S.KRANJČEVIĆA 2, imatelj jednog poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 20.000,00 (dvadeset tisuća) kuna koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 1 (jedan) i koji predstavlja 100 % (sto posto) temeljnog kapitala Društva. -----

Članak 3.

(1) BENEŠ d.o.o. i UNIMONT d.o.o. kao pripojena društva, s danom upisa pripajanja u sudski registar Trgovačkog suda prenose na društvo preuzimatelja VS GRADNJA d.o.o. cijelu svoju imovinu kao i sva prava i obveze. -----

(2) Pripojena društva ovlašćuju društvo preuzimatelja da po upisu pripajanja u sudski registar Trgovačkog suda, u zemljišnim knjigama i drugim javnim knjigama izvrši upis prijenosa prava vlasništva svih nekretnina, pokretnina i prava s imena svih pripojenih društava na svoje ime i u svoju korist, temeljem ovoga Ugovora i Rješenja Trgovačkog suda o upisu pripajanja u sudski registar. -----

(3) Društva BENEŠ d.o.o., UNIMONT d.o.o. i VS GRADNJA d.o.o. su suglasna da se sve radnje pripojenih društava poduzete od dana 01.12.2016. (prvog prosinca dvije tisuće šesnaeste) godine imaju smatrati kao radnje poduzete za račun društva VS GRADNJA d.o.o. -----

(4) Stranke su suglasne da će od dana kada ovaj Ugovor odobre član/ovi pripojenih društava i član/ovi društva preuzimatelja pa do dana upisa pripajanja u sudski registar Trgovačkog suda, Uprave pripojenih društava i Uprava društva preuzimatelja zajednički dogovarati i koordinirati dnevno poslovanje, a posebno u pogledu ovlaštenih zastupnika i potpisnika koji raspolažu sa financijskim sredstvima, zatim u vezi raspolaganja novčanim sredstvima društava, te u vezi sklapanja ugovora koji se imaju sklopiti tijekom redovnog poslovanja kako pripojenih društava tako i društva preuzimatelja. S tim u vezi, stranke su suglasne da će do upisa pripajanja u sudski registar, članovi uprava ostati na svojim funkcijama i imati ovlaštenja zastupanja i potpisivanja kako je to upisano u sudskom registru Trgovačkog suda, s time da se sve radnje Uprava pripojenih društava poduzete od 01.12.2016. (prvog prosinca dvije tisuće šesnaeste) godine imaju smatrati kao radnje poduzete za račun društva preuzimatelja. -----

Članak 4.

(1) Društva BENEŠ d.o.o., UNIMONT d.o.o. i VS GRADNJA d.o.o. suglasno utvrđuju da radnje u smislu članka 1. (prvog) ovog ugovora imaju učinak sa danom 01.12.2016. (prvog prosinca dvije tisuće šesnaeste) godine. -----

Članak 5.

(1) Radi provođenja pripajanja, društvo VS GRADNJA d.o.o. sukladno članku 539. ZTD-a neće povećati svoj temeljni kapital niti izdati nove udjele. -----

(2) Ugovorne strane nadalje suglasno utvrđuju da iz razloga što je ista osoba (DRAGUTIN SOKAČIĆ) jedini član svih pripojenih društava i jedini član društva preuzimatelja, neće doći do zamjene udjela te se određuje da se struktura i broj članova društva preuzimatelja neće mijenjati zbog provođenja ovog pripajanja. -----

Članak 6.

(1) Stranke su suglasne i potvrđuju da u ovom postupku pripajanja nikakve pogodnosti nisu i neće biti dane članovima uprave u društvima koja sudjeluju u pripajanju. -----

(2) Stranke suglasno utvrđuju da Upravu društva BENEŠ d.o.o., kao pripojenog društva čini gospođa Svjetlana Sokačić kao jedini direktor/član uprave, da Upravu društva UNIMONT d.o.o., kao pripojenog društva čini gospodin Dragutin Sokačić kao jedini direktor/član uprave, dok Upravu društva VS GRADNJA d.o.o., kao društva preuzimatelja, čine gospodin Vedran Sokačić i gospodin Dragutin Sokačić kao jedini direktori/članovi uprave. Nakon provedenog pripajanja društava BENEŠ d.o.o. i UNIMONT d.o.o. društvu VS GRADNJA d.o.o., gospodin Vedran Sokačić i gospodin Dragutin Sokačić će ostati jedini direktori/članovi uprave u Upravi društva preuzimatelja. -----

Članak 7.

Vjerovnicima ugovornih strana koji se u tu svrhu jave u roku od 6 (šest) mjeseci od dana objave upisa pripajanja u sudski registar Trgovačkog suda u koji je upisano ono društvo čiji su vjerovnici, dat će se osiguranje za njihove tražbine, pod uvjetima propisanim člankom 542. Zakona o trgovačkim društvima. -----

Članak 8.

(1) Sve troškove vezane uz provođenje ovog pripajanja podmirit će društvo preuzimatelj.

(2) U slučaju neuspjelog pripajanja, svaka ugovorna strana snosi svoje troškove nastale u sklopu pregovora i priprema za pripajanje.

Članak 9.

(1) Ovaj ugovor stupa na snagu kada ga potpišu ovlašteni zastupnici ugovornih strana u propisanoj javnobilježničkoj formi, te kad njegovo sklapanje odobre član/ovi društava BENEŠ d.o.o. i UNIMONT d.o.o., kao pripojenih društava, i član/ovi društva VS GRADNJA d.o.o., kao društva preuzimatelja.

(2) Ako član/ovi društava BENEŠ d.o.o., UNIMONT d.o.o. i član/ovi društva VS GRADNJA d.o.o. ne odobre ovaj ugovor, njegove odredbe ne obvezuju.

Članak 10.

(1) Sve eventualne nesuglasice ili naknadno utvrđene međusobne tražbine nastale u vezi s odnosima određenim ovim ugovorom, a pogotovo one koje se mogu pojaviti zbog razloga predviđenih člankom 541. stavak 2. Zakona o trgovačkim društvima, ugovorne strane će razriješiti mirnim putem, vodeći pri tome računa o pravičnosti i o svrsi ugovora koju su stranke željele postići.

(2) U slučaju da mirno rješenje nije moguće, za sporove je nadležan mjesno nadležan Trgovački sud.

Članak 11.

(1) Ovaj ugovor sastavljen je u sedam (7) jednakih primjeraka, za svaku ugovornu stranu po jedan (1) primjerak, za potrebe upisa pripajanja u sudski registar Trgovačkog suda tri (3) primjeraka i za potrebe javnog bilježnika jedan (1) primjerak.

(2) Ovlašteni zastupnici ugovornih strana u znak razumijevanja i prihvaćanja odredbi ovog ugovora, isti vlastoručno potpisuju.

U Sesvetama, dana 01.12.2016. (prvog prosinca dvije tisuće šesnaeste) godine.

BENEŠ d.o.o.

BENEŠ d.o.o.

Svjjetlana Sokakić, direktor
za poslovanje
Slatina, N. š. Zrinskog 28

UNIMONT d.o.o.

UNIMONT d.o.o.
za građevinarstvo, proizvodnju i trgovinu
SLATINA, N. š. ZRINSKOG 28

DRAGUTIN SOKAČIĆ, direktor

VS GRADNJA d.o.o.

VEDRAN SOKAČIĆ, direktor

DRAGUTIN SOKAČIĆ, direktor

VS GRADNJA d.o.o.
za građevinarstvo, trgovinu i posredovanje
SLATINA, Nikole Šubića Zrinskog 28
OIB: 16640403502



REPUBLIKA HRVATSKA
Javni bilježnik
Ignac Vuger
SESVETE, Karlovačka ulica 2

Broj: OV-10461/16

U Sesvetama, 01.12.2016.

(prvog prosinca dvijetisućešesnaeste)

Potvrda (solemnizacija) privatne isprave

Ja, JAVNI BILJEŽNIK Ignac Vuger, SESVETE, Karlovačka ulica 2 potvrđujem da su priloženu ispravu: —
UGOVOR O PRIPAJANJU društava BENEŠ d.o.o. i UNIMONT d.o.o. (kao PRIPOJENIH DRUŠTAVA)
društvu VS GRADNJA d.o.o. (kao DRUŠTVO PREUZIMATELJ) sklopljen u Sesvetama, 01.12.2016.
godine
podnijeli na potvrdu i kod potvrde bili nazočni: —

1. DRUŠTVO PREUZIMATELJ: VS GRADNJA d.o.o. (OIB: 16640403502) (MBS: 010075833), SLATINA (GRAD SLATINA), NIKOLE ŠUBIĆA ZRINSKOG 28, zastupan od 1) VEDRAN SOKAČIĆ (OIB: 63046191650), rođen 03.05.1989. (trećeg svibnja tisućudevetstoosamdesetdevete) godine, SLATINA, S.S.KRANJČEVIĆA 2, direktor, čiju sam istovjetnost utvrdio uvidom u osobnu iskaznicu br. 112077000 izdanu od PP SLATINA, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u registar Trgovačkog suda u Bjelovaru elektronskim putem na današnji dan, i 2) DRAGUTIN SOKAČIĆ (OIB: 57453085196), rođen 15.04.1960. (petnaestog travnja tisućudevetstošezdesete) godine, SLATINA, S.S.KRANJČEVIĆA 2, direktor, čiju sam istovjetnost utvrdio uvidom u osobnu iskaznicu br. 105251199 izdanu od PP SLATINA, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u registar Trgovačkog suda u Bjelovaru elektronskim putem na današnji dan
2. PRIPOJENO DRUŠTVO: BENEŠ d.o.o. (OIB: 57106269840) (MBS: 010081332), SLATINA (GRAD SLATINA), NIKOLE ŠUBIĆA ZRINSKOG 28, zastupan od SVJETLANA SOKAČIĆ (OIB: 91636255858), rođena 09.04.1967. (devetog travnja tisućudevetstošezdesetsedme) godine, SLATINA, S.S.KRANJČEVIĆA 2, direktor, čiju sam istovjetnost utvrdio uvidom u osobnu iskaznicu br. 112489922 izdanu od PP SLATINA, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u registar Trgovačkog suda u Bjelovaru elektronskim putem na današnji dan
3. PRIPOJENO DRUŠTVO: UNIMONT d.o.o. (OIB: 41823302575) (MBS: 010046423), SLATINA (GRAD SLATINA), NIKOLE ŠUBIĆA ZRINSKOG 28, zastupan od DRAGUTIN SOKAČIĆ (OIB: 57453085196), rođen 15.04.1960. (petnaestog travnja tisućudevetstošezdesete) godine, SLATINA, S.S.KRANJČEVIĆA 2, direktor, čiju sam istovjetnost utvrdio uvidom u osobnu iskaznicu br. 105251199 izdanu od PP SLATINA, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u registar Trgovačkog suda u Bjelovaru elektronskim putem na današnji dan

Potvrđujem da sam prednju ispravu ispitao i utvrdio da ona, po svom obliku, odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju javnobilježničkog akta.

Sudionicima pravnoga posla sam prednju ispravu pročitao, te ih upozorio da potvrđena privatna isprava ima snagu javnobilježničkog akta.

Sudionici izjavljuju da prihvaćaju pravne posljedice koje iz toga za njih proizlaze i da to odgovara njihovoj pravoj volji.

Javnobilježnička pristojba po tar. br. 7 ZJB u iznosu od 480,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv.

Javnobilježnička nagrada zaračunata čl. 16 PP JBT u iznosu od 1.825,00 kn + PDV 25% (456,25 kn), a trošak 0,00 kn + PDV 25% (0,00 kn).



Javni bilježnik
Ignac Vuger

za javnog bilježnika
javnobilježnički prisjednik
ANDRIJA VUGER

Da li fotokopiranje obavljeno u
ovom sudu i da li kopije vijoma
izvorniku. Ovo se odnosi u
matricama koje, tani i objava
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
u Bjelovaru, 13.1.2017.



OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
TROŠAK OVRHE	s dospijećem	06.02.2014	14.06.2017				39.642,50		
	teče od:								
KAMATE		07.02.2014	30.06.2014	144	12,35 %		39.642,50	1.931,51	
KAMATE		01.07.2014	31.12.2014	184	12,29 %		39.642,50	4.387,57	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12,14 %		39.642,50	6.774,09	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12,13 %		39.642,50	7.182,49	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14 %		39.642,50	8.867,48	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05 %		39.642,50	10.848,63	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88 %		39.642,50	12.817,68	
KAMATE		01.01.2017	14.06.2017	165	9,68 %		39.642,50	14.552,39	
DUGOVANJE	po stavci								54.194,89
GLAVNICA	s dospijećem	07.10.2010	14.06.2017				219.944,32		
	teče od:								
KAMATE		08.10.2010	31.12.2010	85	17,0 %		219.944,32	8.707,38	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	17,0 %		219.944,32	27.248,99	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	15,0 %		219.944,32	43.880,40	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	368	15,0 %		219.944,32	76.872,05	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	15,0 %		219.944,32	109.863,69	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15,0 %		219.944,32	142.855,34	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15,0 %		219.944,32	159.215,58	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15,0 %		219.944,32	162.017,61	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14 %		219.944,32	171.366,27	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05 %		219.944,32	182.358,08	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88 %		219.944,32	193.282,70	
KAMATE		01.01.2017	14.06.2017	165	9,68 %		219.944,32	202.907,22	
DUGOVANJE	po stavci								422.851,54
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							259.586,82	217.459,61	477.046,43
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me



Odvjetničko društvo Petrić i dr.

HR-42000 Varaždin, Kolodvorska 13, p.p. 220

tel: +385 42 215 215; fax: +385 42 311 424

e-mail: info@odpetric.hr; web: www.odpetric.hr

Ovime **opunomoćujem** odvjetnike ODVJETNIČKOG DRUŠTVA PETRIĆ i dr. d.o.o. Varaždin, Hrvoja Petrić i Anu Petrić da me zastupaju u postupcima kod redovnih sudova, arbitraža ili izbranih sudova bilo koje vrste, upravnim tijelima i kod pravnih osoba. Dajem ovlasti punomoćnicima da u postupku koji se vodi kod:

FINA ZAGREB / Trgovačkog suda u Bjelovinu
(naziv tijela kod kojeg se vodi postupak)

radi:

prijave trošbine u predstečajni postupak
(opis predmeta spora ili radnji koje valja poduzeti)

pod brojem:

S7-240/2017-3
(poslovni broj ili klasa predmeta)

Ova punomoć ima učinak punomoći date odvjetniku u smislu čl. 95 Zakona o parničnom postupku, čl. 36 Zakona o općem upravnom postupku, čl. 65-77 Zakona o kaznenom postupku te čl. 766-784 Zakona o obveznim odnosima, ovisno o specifičnosti postupka u kojem opunomoćenici imaju nalog poduzeti radnje.

Opunomoćenici su ovlašteni poduzeti sve radnje za koje smatraju da su u interesu opunomoćitelja ukoliko to nije u suprotnosti sa izričitom uputom opunomoćitelja. Ovom punomoći ujedno se odobravaju eventualne radnje poduzete u interesu i po nalogu opunomoćitelja do dana izdavanja ove pismene punomoći.


Opunomoćitelj ovlašćuje opunomoćenike da ovu punomoć, u slučaju potrebe ili iz razloga ekonomičnosti, privremeno prenesu na drugog odvjetnika po svom izboru.

U slučaju spriječenosti punomoćnika pristajem da ih u poduzimanju radnji u postupku zamjenjuje odvjetnik po izboru imenovanih punomoćnika.

Za sve eventualne sporove ugovara se nadležnost stvarno nadležnog suda u Varaždinu.

Ova punomoć izdana je u Varaždinu dana 27. lipnja 2017 godine.

Izdavatelj punomoći:

 **Trgocentar d.d.**
za trgovinu, proizvodnju i usluge
03 VIROVITICA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PETRUC I d.d.
Varaždin, Kolodvorska 13

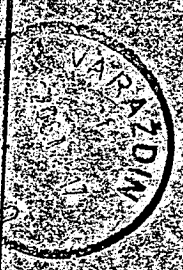
42000 VARAZDIN
R
RB 98 127 998 0 HR

APD

Handwritten signature

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISANICE ZAGREB
20-06-2017
PREDSTAVNIŠTVO
PRIMANJE OTREMA BOSJE
DOKAZ

Postarina plaćena HP-u d.d.
u poštanskom uredu
42000 Varaždin



PRIMIR

Financijska agencija Zagreb
Ulica grada Mikovana 70
10000 ZAGREB