

h ref

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka 2

Osijek

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
09-09-2026	god. u 2 primjeraka
sa 2x4 priloga i _____ rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.	
Predan na poštu preporučeno dana 4.9.26 god.	
Plaćena pristojba _____ € u državnim biljezima -	
nije plaćeno _____ € - podnesak primljen bez	
pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
Potpis sudnika: <i>ALT 03664 1920</i>	

Poslovni broj:

St-58/2026

Stečajni dužnik:

DB TIM d.o.o. za ugostiteljstvo u stečaju, Trg kralja
Tomislava 6, Nijemci, OIB: 22606150282

Žalitelj / stečajni i razlučni vjerovnik:

DEGAL TEHNIKA d.o.o., Ulica Vinkovačka cesta 11,
Virovitica, OIB: 32552130124

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku
poslovni broj St-58/2026-38 od 20. kolovoza 2026.

1. Žalitelj podnosi pravodobnu žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-58/2026-38 od 20. kolovoza 2026. (dalje: pobijano rješenje). Pobijano rješenje osporava se u cijelosti.

Žalitelj je protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-58/2026-23 od 16. lipnja 2026., kako je ispravljeno rješenjem poslovni broj St-58/2026-25 od 18. lipnja 2026., već podnio žalbu od 25. lipnja 2026. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske vratio je 3. kolovoza 2026. spis prvostupanjskom sudu radi odluke o onom dijelu žalbe koji se, prema članku 341. stavku 2. Zakona o parničnom postupku, smatra prijedlogom za donošenje dopunskog rješenja.

Ova žalba odnosi se na odluku o prijedlogu za dopunsko rješenje glede osobne stečajne tražbine od 57.000,00 EUR. Istodobno, ali neovisno o žalbenom prijedlogu, žalitelj prvostupanjskom sudu podnosi i samostalni prijedlog da u okviru nadzora nad stečajnim upraviteljem osigura pravilno evidentiranje njegova zemljišnoknjižno upisanog razlučnog prava po OV-3252/2025, Z-42412/2025.

2. Žalba se podnosi zbog bitne povrede odredaba postupka, osobito iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člancima 10. i 19. Stečajnog zakona, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Na žalbu protiv rješenja odgovarajuće se primjenjuju odredbe o žalbi protiv presude sukladno članku 381. Zakona o parničnom postupku.

3. Prvostupanjski sud pobijanu odluku temelji na usporedbi prijave koja se sada nalazi u takozvanom "omotu prijava tražbina" s ispravama dostavljenima uz žalbu od 25. lipnja 2026. Sud navodi da se u omotu nalazi samo obrazac koji se odnosi na tražbinu žalitelja prema Alenu Horvatu u iznosu od 97.500,00 EUR, osiguranu po OV-3250/2025, dok je obrazac za tražbinu prema DB TIM d.o.o. u iznosu od 57.000,00 EUR, osiguranu po OV-3252/2025, dostavljen tek uz žalbu. Iz toga sud zaključuje da tražbina od 57.000,00 EUR nije bila prijavljena stečajnom upravitelju u roku.

4. Navod pobijanog rješenja da je prijava tražbine od 57.000,00 EUR "dostavljena tek uz žalbu" nije točan u značenju koje mu sud pridaje.

Uz žalbu od 25. lipnja 2026. nije podnesena nova prijava niti je tada prvi put sastavljen obrazac broj 16, nego je kao **dokaz** priložena skenirana preslika izvornog obrasca koji je prije otpreme skeniran, a zatim je, prema izričitoj tvrdnji žalitelja, u papirnatom obliku i u dva primjerka poslan stečajnom upravitelju. Položaj skena na stranicama 217.-218. spisa stoga dokazuje **samo vrijeme kada je preslika uložena u sudski spis**, ali ne dokazuje da izvornik koji je primio stečajni upravitelj nije bio sadržan u ranijoj pošiljci zaprimljenoj kod stečajnog upravitelja.

Takvo obrazloženje ne omogućuje potpunu provjeru pravilnosti pobijanog rješenja. Glede osobne stečajne tražbine sud se ograničio na sadašnji sadržaj omota, bez provjere načina zaprimanja, evidentiranja i predaje pošiljke.

Glede zasebnog prijedloga za ispravak tablice, sud nije razjasnio smatra li ga dijelom prijedloga za dopunu ili samostalnim zahtjevom o kojem treba postupiti u okviru nadzora nad stečajnim upraviteljem. Zbog toga nisu jasno određeni ni predmet ni doseg pobijane odluke.

5. Za zakonitu odluku nužno je odvojiti dvije različite pravne i procesne cjeline.

Prva cjelina jest osobna stečajna tražbina od 57.000,00 EUR prema DB TIM d.o.o. kao osobnom dužniku, koja proizlazi iz ugovora o kratkoročnim novčanim pozajmicama broj 1/2025, 2/2025 i 16/2025. Za sudjelovanje s tom tražbinom u namirenju iz opće stečajne mase mjerodavna su pravila o pravodobnoj prijavi iz članaka 129. i 257. Stečajnog zakona.

Druga cjelina jest u javnoj knjizi upisano razlučno pravo na nekretnini stečajnog dužnika, upisanoj u zk.ul. 15265, k.o. Vir, k.č.br. 12780/8, uknjiženo pod brojem Z-42412/2025 na temelju OV-3252/2025 do najvišeg iznosa osiguranja od 100.000,00 EUR. Postojanje i ostvarivanje tog prava uređuju članci 149., 258. i 259. Stečajnog zakona te ono ne prestaje zbog eventualnog propuštanja prijave osobne stečajne tražbine.

Eventualno utvrđenje da prijava osobne stečajne tražbine od 57.000,00 EUR nije pravodobno podnesena može utjecati na sudjelovanje žalitelja u namirenju iz opće stečajne mase, ali ne može predstavljati odluku o postojanju zemljišnoknjižno upisanog razlučnog prava **niti o obvezi njegova evidentiranja u zasebnoj tablici**. Odluka o prijedlogu za dopunu stoga mora ostati ograničena na osobnu tražbinu, dok se prijedlog za ispravak tablice mora razmotriti samostalno, prema njegovu stvarnom sadržaju.

6. **Za razgraničenje predmeta postupka nije odlučno je li o razlučnom pravu trebalo donijeti dopunsko rješenje. Žalitelj polazi upravo od toga da razlučna prava, prema članku 260. stavku 4. Stečajnog zakona, nisu predmet ispitivanja tražbina. Odlučno je, međutim, da se sadržajno drukčiji prijedlog za ispravak tablice ne može prešutno smatrati odbijenim, nego ga treba obraditi prema njegovu stvarnom sadržaju.**

To je bio zaseban i izričito obrazložen dio žalbe od 25. lipnja 2026.

Žalitelj se pozvao na zemljišnoknjižni upis, rješenje o otvaranju stečajnog postupka, izvješće stečajnog upravitelja i članke 258. stavak 3. te 259. stavak 1. Stečajnog zakona. Sud u pobijanom rješenju nije odgovorio ni na jedan od tih navoda.

Izreka pobijanog rješenja formalno se odnosi na prijedlog za donošenje dopunskog rješenja, dok obrazloženje razmatra samo pitanje osobne tražbine. Ako je zasebni prijedlog za ispravak tablice izvan predmeta postupka dopune,

pobijano rješenje u odnosu na njega ne može imati učinak odbijajuće odluke. Istodobno, iz obrazloženja nije vidljivo da je taj dio podneska izdvojen i upućen u odgovarajući procesni put.

Ako je sud smatrao da se o ispravku tablice ne može odlučivati u postupku donošenja dopunskog rješenja, trebao je to jasno navesti te taj dio podneska obraditi kao samostalni prijedlog u okviru članka 18. stavka 2., članka 76. točke 3. i članka 259. Stečajnog zakona. Ako ga je smatrao predmetom odlučivanja, morao je ocijeniti zemljišnoknjižni upis i ostale isprave. Ako ga je previdio, taj prijedlog ostaje neriješen.

Bez tih razloga nije moguće provjeriti je li sud primijenio pravilnu procesnu odredbu, je li pravilno ocijenio odlučne činjenice ili je o zahtjevu uopće propustio odlučiti. Drugostupanjski sud taj nedostatak ne može otkloniti pretpostavljanjem razloga koje prvostupanjski sud nije naveo.

Pobijano rješenje zato se ne može pouzdano ispitati glede dosega odluke i razloga o odlučnim navodima, čime je ostvarena bitna povreda iz članka 354. stavka 2. točke 11. u vezi s člancima 345., 347. i 381. Zakona o parničnom postupku. U najmanju ruku, zasebni prijedlog za ispravak tablice ne može se smatrati pravomoćno odbijenim tim rješenjem.

7. Sud je pogrešno primijenio i članak 341. stavak 1. Zakona o parničnom postupku kao odredbu koja navodno propisuje uvjete za donošenje dopunskog rješenja. Materijalne procesne pretpostavke za dopunu sadržane su u članku 339. Zakona o parničnom postupku, koji se na rješenja primjenjuje na temelju članka 347. istog Zakona, pa je odlučno je da li je sud propustio odlučiti o svim zahtjevima ili o dijelu zahtjeva o kojem je morao odlučiti. Članak 341. stavak 1. uređuje postupanje kada su istodobno podneseni žalba i prijedlog za dopunu, odnosno izbor suda hoće li žalbu odmah dostaviti drugostupanjskom sudu ili pričekati odluku o dopuni.

Stoga se prijedlog nije mogao odbiti samo uz tvrdnju da "nisu ispunjeni uvjeti iz članka 341. stavka 1.". **Sud je morao primijeniti članak 339.,** utvrditi je li predmetna tražbina doista bila pravodobno prijavljena i objasniti je li o njoj u ranijem rješenju morao odlučiti. Usto je prema članku 341. stavku 1., nakon odluke o dopuni i isteka roka za žalbu, dužan ovu žalbu zajedno s ranijom žalbom dostaviti Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

8. U odnosu na osobnu tražbinu od 57.000,00 EUR činjenično stanje nije utvrđeno na način koji isključuje mogućnost da je dio pravodobno predane dokumentacije izdvojen, pogrešno razvrstan ili nije uložen u omot.

Žalitelj ostaje kod izričite tvrdnje da je 26. ožujka 2026. stečajnom upravitelju dostavio i obrazac broj 16 za osobnu tražbinu prema DB TIM d.o.o. i obavijest o razlučnom pravu po OV-3252/2025.

Sud utvrđuje sadašnji sadržaj omota, ali ne navodi kako je i kada omot formiran, je li sačuvana izvorna omotnica je li pri primitku izrađen popis priloga, koliko je stranica pošiljka sadržavala, jesu li svi prilozi skenirani, postoji li prijamna evidencija stečajnog upravitelja te je li dio isprava mogao biti uložen u drugi dio spisa. Nije objašnjeno ni na temelju čega sama lokacija obrasca na stranicama 217-218 spisa dokazuje da istovjetni primjerak nije bio dostavljen 26. ožujka 2026. osobno stečajnom upravitelju.

Usto, sam sud u točki 8. pobijanog rješenja polazi od toga da je žaliteljeva prijava dostavljena stečajnom upravitelju 26. ožujka 2026. Dakle, nije sporno da je stečajni upravitelj zaprimio žaliteljevu pošiljku, **nego je sporno je li nakon njezina zaprimanja cjelokupan sadržaj pravilno evidentiran, razvrstan i predan sudu.** To se pitanje ne može riješiti samo negativnim uvidom u omot koji je formiran **nakon** što je dokumentacija **već prošla kroz ured** stečajnog upravitelja.

Obrazac za 57.000,00 EUR, ugovori o pozajmicama i OV-3252/2025 datirani su prije isteka roka za prijavu, a stečajni upravitelj u svom je izvješću već evidentirao upravo OV-3252/2025 i osiguranje do 100.000,00 EUR. Te okolnosti potvrđuju činjeničnu mogućnost da je dokumentacija bila pripremljena prije otpreme, ali same po sebi ne dokazuju da se obrazac nalazio u zatvorenoj pošiljci.

Žalitelj dodatno prilaže presliku Prijamne knjige Hrvatske pošte broj 16, iz koje proizlazi da je 23. ožujka 2026. predao preporučenu pošiljku RF767170898HR, adresiranu stečajnom upravitelju Jugoslavu Puranu, mase 310 grama. Istoga dana provedena je i uplata pristojbe od 66,36 EUR s oznakom predmeta St-58/2026.

Preslika obrasca, datum otpreme, masa pošiljke, uplata pristojbe i nesporno zaprimanje pošiljke čine konkretnu i objektivno provjerljivu osnovu za izviđaje u evidencijama upravitelja, suda i poštanskog operatora. Žalitelj stoga ne

traži da se osobna tražbina prihvati samo na temelju indicija, nego da se prije konačne odluke provjere dostupni izvorni i elektronički tragovi zaprimanja dokumentacije.

Žalitelj predlaže da prvostupanjski sud, prije dostave žalbe drugostupanjskom sudu, na temelju članka 360. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku **provede izviđaje radi provjere navoda o bitnoj povredi postupka i potpunosti službenog spisa**. Predloženi dokazi ne služe uvođenju nove činjenične osnove tražbine, nego provjeri je li cjelokupan sadržaj pravodobno zaprimljene pošiljke evidentiran i uložen u spis, pa se predlažu u okviru dopuštene iznimke iz članka 352. Zakona o parničnom postupku. U stečajnom postupku takvu provjeru dodatno opravdava članak 11. stavak 3. Stečajnog zakona.

U okviru izviđaja potrebno je pozvati stečajnog upravitelja da se određeno očituje tko je i kada zaprimio i otvorio pošiljku RF767170898HR, koliko je obrazaca, primjeraka i priloga sadržavala, jesu li isprave skenirane te kada je i u kojem opsegu dokumentacija predana sudu. Potrebno je zatražiti i dostavu izvorne omotnice, dostavnice, prijamne evidencije, eventualnog popisa priloga, skenova i drugih elektroničkih zapisa, ako postoje.

DOKAZ: uvid u izvorni omot prijava tražbina i cjelokupni spis St-58/2026, uključujući stranice 217-246 spisa;

uvid u izvornu omotnicu, dostavnicu, potvrdu o predaji i potvrdu o zaprimanju pošiljke od 26. ožujka 2026., ako se nalaze kod stečajnog upravitelja ili u spisu;

uvid u prijamnu evidenciju stečajnog upravitelja, eSpis podatke o skeniranju i ulaganju isprava te eventualni popis priloga uz zaprimljenu pošiljku;

preslika Prijamne knjige Hrvatske pošte broj 16 za preporučenu pošiljku RF767170898HR, adresiranu na stečajnog upravitelja Jugoslava Purana, mase 310 grama, predanu 23. ožujka 2026. - prilaže se;

uvid u dokaz o uplati pristojbe i ostalu dokumentaciju dostavljenu uz raniju žalbu;

očitovanje stečajnog upravitelja

9. Pobijano rješenje sadrži i više unutarnjih nesuglasnosti koje potvrđuju da dvije osnove žalitelja nisu dosljedno razdvojene.

U točki 9. obrazloženja sud navodi ukupni iznos od 97.000,00 EUR, iako su pojedinačni iznosi 67.500,00 EUR i 30.000,00 EUR, a tablica i isprave iskazuju 97.500,00 EUR.

Nadalje, obrazac povezan s OV-3250/2025 opisuje se kao prijava tražbine u stečaju nad DB TIM d.o.o., iako je žalitelj izričito naveo da je osobni dužnik Alen Horvat, a DB TIM d.o.o. samo založni dužnik. Sud također navodi da na ispitnom ročištu nitko nije osporio to razlučno pravo, **premda članak 260. stavak 4. Stečajnog zakona izričito propisuje da razlučna prava nisu predmet ispitivanja**.

U uvodu i izreci pobijanog rješenja pogrešno su navedeni i identifikacijski podaci žalitelja: adresa "Virovitička cesta 11" i OIB 325521000124. Ispravni podaci, vidljivi iz zemljišne knjige, ugovora i ranije žalbe, jesu Ulica Vinkovačka cesta 11, Virovitica, OIB 32552130124. Te pogreške same za sebe ne odlučuju o osnovanosti žalbe, ali uz navedene proturječnosti dodatno pokazuju da činjenična građa **nije dovoljno pažljivo ocijenjena**.

10. Razlučno pravo žalitelja po OV-3252/2025 postoji i mora biti prikazano u tablici razlučnih prava neovisno o ishodu rasprave o osobnoj tražbini.

Prema članku 149. Stečajnog zakona, vjerovnik koji ima založno pravo upisano u javnoj knjizi ima pravo odvojenog namirenja na toj stvari. Članak 258. stavak 3. izričito propisuje da čak i da razlučni vjerovnik koji nije obavijestio stečajnog upravitelja ne gubi pravo odvojenog namirenja. Iznimka postoji samo ako je predmet bez njega unovčen, a pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi niti je upravitelj za njega znao ili morao znati, što ovdje nije slučaj.

Članak 259. stavak 1. Stečajnog zakona upravitelju nalaže da sastavi tablicu razlučnih prava koja su: (1) upisana u javnim knjigama, (2) o kojima je obaviješten od razlučnih vjerovnika i (3) o kojima je saznao na drugi način. Riječ

je o alternativnim i samostalnim osnovama za unos u tablicu. U konkretnom slučaju nisu ispunjene samo jedna, nego najmanje dvije nesporne osnove: pravo je upisano u zemljišnoj knjizi, a stečajni upravitelj za njega je znao i izričito ga naveo u svom izvješću. Žalitelj usto tvrdi i dokazuje da je o njemu dostavio obavijest.

DOKAZ: zemljišnoknjižni izvadak za zk.ul. 15265, k.o. Vir, C-3.1, Z-42412/2025 - uvid u spis;

Ugovor o zasnivanju založnog prava na nekretnini i pravu na neposrednu ovrhu OV-3252/2025 - uvid u spis;

rješenje o otvaranju stečajnog postupka, dio u kojem su zasebno navedeni OV-3252/2025 i OV-3250/2025 - uvid u spis;

Izvješće privremenog stečajnog upravitelja od 28. veljače 2026., elektronički potpisano 2. ožujka 2026., dio o nekretnini i založnim pravima - uvid u spis;

tablica razlučnih prava objavljena 2. lipnja 2026. - uvid u spis.

11. Nesporno zemljišnoknjižno stanje glasi da je na nekretnini k.č.br. 12780/8, k.o. Vir, zk.ul. 15265, pod C-3.1, zaprimljeno 24. prosinca 2025. pod brojem Z-42412/2025, u korist žalitelja uknjiženo založno pravo na temelju OV-3252/2025 do najvišeg iznosa osiguranja od 100.000,00 EUR, koje obuhvaća glavnica, pripadajuće kamate i sve troškove. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka navodi to pravo i točne identifikacijske podatke žalitelja. Stečajni upravitelj isto pravo zasebno opisuje u izvješću, uz drugo DEGAL-ovo pravo po OV-3250/2025.

Unatoč tome, u tablici razlučnih prava prikazana je samo osnova po OV-3250/2025, vezana uz osobnog dužnika Alena Horvata i glavnica od 97.500,00 EUR, dok je osnova po OV-3252/2025 potpuno izostavljena. Time tablica ne odgovara javnoj knjizi ni vlastitim utvrđenjima upravitelja. Eventualni spor o pravodobnosti prijave osobne tražbine od 57.000,00 EUR ne može biti razlog da se u tablici prešuti stvarno pravo na konkretnoj nekretnini.

Propust stečajnog upravitelja da u tablicu unese OV-3252/2025 relevantan je kao razlog za pojačanu provjeru urednosti evidentiranja zaprimljene dokumentacije. Budući da je iz tablice izostavljena objektivno provjerljiva činjenica koja proizlazi iz zemljišne knjige, rješenja o otvaranju postupka i izvješća samog upravitelja, opravdano je provjeriti jesu li sve isprave iz pošiljke pravilno evidentirane, razvrstane i predane sudu.

Članak 153. Stečajnog zakona uređuje kada se razlučni vjerovnik, kojemu je dužnik i osobno odgovoran, može razmjerno namirivati iz opće stečajne mase. Ta odredba razlikuje osobni položaj od prava odvojenog namirenja i dodatno potvrđuje da se te dvije osnove ne smiju poistovjetiti. Pravo odvojenog namirenja iz nekretnine ostaje, dok pravo na eventualni nepokriveni dio u općoj masi ovisi o urednoj prijavi osobne tražbine.

12. **I sudska praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske potvrđuje potrebu zasebnog evidentiranja razlučnog prava.** U odluci poslovni broj PŽ-6291/2018-2 od 30. listopada 2018. zauzeto je shvaćanje da je upravitelj dužan, uz tablicu prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika, sastaviti i tablicu razlučnih prava upisanih u javnim knjigama te da nesuglasnost u pogledu iznosa osigurane tražbine predstavlja razlog za ispravak tablice razlučnih prava. U odluci poslovni broj PŽ-7114/2017-2 od 24. svibnja 2018. naglašena je primjena članka 258. stavka 3. Stečajnog zakona, prema kojem propuštanje obavijesti ne dovodi do gubitka odvojenog namirenja.

Navedena pravna shvaćanja potvrđuju mjerodavno razlikovanje tablice prijavljenih tražbina od tablice razlučnih prava, iako nisu donesena u potpuno jednakoj procesnoj situaciji kao ova žalba. O osobnoj tražbini odlučuje se kroz prijavu i ispitivanje, dok se upisano razlučno pravo evidentira na temelju javne knjige i nije predmet ispitivanja na ispitnom ročištu.

13. **Budući da članak 260. stavak 4. Stečajnog zakona propisuje da razlučna prava nisu predmet ispitivanja, ispravak njihove tablice ne treba poistovjećivati s dopunom rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Ako je prvostupanjski sud taj dio podneska smatrao izvan predmeta postupka dopune, trebao ga je prema njegovu stvarnom sadržaju izdvojiti i razmotriti kao samostalni prijedlog u okviru nadzora nad stečajnim upraviteljem, a ne ostaviti dojam da je odbijen pobijanim rješenjem.**

Neovisno o ishodu ove žalbe, žalitelj stoga prvostupanjskom sudu, na temelju članka 18. stavka 2., članka 76. točke 3., članka 89. stavka 1., članka 90. i članka 259. Stečajnog zakona, podnosi samostalni prijedlog da zaključkom stečajnom upravitelju izda obveznu uputu da u tablicu razlučnih prava unese zemljišnoknjižno upisano pravo po OV-3252/2025, Z-42412/2025, do najvišeg iznosa osiguranja od 100.000,00 EUR te da ispravljenu tablicu dostavi sudu radi objave.

Budući da se pobijano rješenje po svojoj izreci odnosi na prijedlog za dopunsko rješenje, ono ne može imati učinak presuđene stvari o navedenom samostalnom nadzornom prijedlogu niti se može tumačiti kao odluka da zemljišnoknjižno upisano razlučno pravo ne postoji.

Neunošenje prava u tablicu samo po sebi ne dovodi do njegova prestanka, što izričito proizlazi iz članka 258. stavka 3. Stečajnog zakona. Ono ipak predstavlja postupovni nedostatak koji treba otkloniti kako bi tablica odgovarala zemljišnoj knjizi i kako bi se pri unovčenju nekretnine osiguralo pravilno postupanje prema svim razlučnim vjerovnicima.

14. Slijedom navedenoga, žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži žalbu, ukine rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-58/2026-38 od 20. kolovoza 2026. i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, uz uputu da nakon potrebnih izviđaja potpuno utvrdi je li obrazac broj 16 za osobnu tražbinu od 57.000,00 EUR bio sadržan u pošiljci pravodobno zaprimljenoj 26. ožujka 2026. te potom odluči primjenom članaka 339. i 347. Zakona o parničnom postupku.

15. Prije dostave žalbe drugostupanjskom sudu žalitelj predlaže da prvostupanjski sud, prema članku 360. stavku 2. Zakona o parničnom postupku, provede opisane izviđaje, osobito pribavi određeno očitovanje stečajnog upravitelja i raspoložive izvorne i elektroničke evidencije o pošiljci RF767170898HR.

Podredno, samo ako drugostupanjski sud ocijeni da stanje spisa pouzdano dokazuje pravodobno podnošenje obrasca broj 16, žalitelj predlaže da pobijano rješenje preinači i prihvati prijedlog za donošenje dopanskog rješenja glede osobne stečajne tražbine od 57.000,00 EUR s pripadajućim sporednim tražbinama u skladu sa zakonom.

Neovisno o odluci o žalbi, žalitelj prvostupanjskom sudu predlaže da o samostalnom nadzornom prijedlogu odluči zaključkom te stečajnom upravitelju izda obveznu uputu za ispravak i dostavu ispravljene tablice razlučnih prava. Žalitelj ujedno izričito zadržava sva prava odvojenog namirenja iz nekretnine k.č.br. 12780/8, k.o. Vir, zk.ul. 15265, po zemljišnoknjižnom upisu Z-42412/2025 i OV-3252/2025.

DEGAL TEHNIKA d.o.o.
zastupano po direktoru



Tomislav Denić

DEGAL¹⁰
TEHNIKA d.o.o.
Virovitica, Ulica Vinkovačka cesta 11