



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

18-411/16

Ref. 25 PŽ-8/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

30-01-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom TLM Tvornica lakih metala d.d. u stečaju, OIB 71112635487, Šibenik, Ulica narodnog preporoda 12, odlučujući o žalbi vjerovnika ŽELJKA KLARIĆA, OIB 17362907795, Šibenik, 113. Šibenske brigade 145a, kojeg zastupa punomoćnik Žarko Čogelja, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom društvu Žarko Čogelja i Dragica Čogelja, Šibenik, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-411/16-27 od 14. rujna 2016., ispravljenog rješenjem poslovni broj St-411/16-39 od 6. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 10. siječnja 2017.

riješio je

Odbacuje se žalba vjerovnika Željka Klarića protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-411/16-27 od 14. rujna 2016., ispravljenog rješenjem poslovni broj St-411/16-39 od 6. prosinca 2016. kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-411/16-27 od 14. rujna 2016., ispravljenog rješenjem poslovni broj St-411/16-39 od 6. prosinca 2016. u točki I. izreke utvrđene su tražbine, a u točkama III. i IV. izreke navedene su osporene tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda. Te tražbine nisu prijavljene tražbine žalitelja ni tražbine koje je žalitelj osporio. U točki V. izreke upućeni su stečajni vjerovnici čije su tražbine osporene da pokrenu parnicu radi utvrđivanja osnovanosti njihove osporene tražbine.

Protiv tog rješenja vjerovnik Željko Klarić podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba postupnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da on uopće nije uvršten u liste stečajnih vjerovnika na kojima se trebao nalaziti jer je još prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom u tijeku parnica radi utvrđenja prava iz radnog odnosa i isplate. Navodi da je stečajni upravitelj propustio uvrstiti njegovu tražbinu u pobijano rješenje, a s tim u vezi i

osigurati sredstva iz stečajne mase, iako je žalitelj o svojoj tražbini 19. rujna 2016. obavijestio sud i stečajnog upravitelja. Predlaže da se pobijano rješenje preinači i njegova tražbina utvrdi u listi vjerovnika prvog višeg isplatnog reda i za tu tražbinu da se osiguraju sredstva iz stečajne mase, a podredno da se pobijano rješenje ukine.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 265. st. 3 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama svaki vjerovnik može pobijati žalbom u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio.

U pobijanom rješenju uopće nije navedena žaliteljeva tražbina te protiv tog rješenja vjerovnik i ne može podnijeti žalbu.

Stoga, žalitelj nema pravni interes pobijanja tog rješenja te je žalba protiv pobijanog rješenja nedopuštena.

Međutim, točne su žaliteljeve tvrdnje da je stečajni upravitelj dužan ispitati njegovu tražbinu.

Stečajni upravitelj će žaliteljevu tražbinu ispitati na sljedećem ispitnom ročištu.

Stoga je žalba protiv pobijanog rješenja nedopuštena pa je na temelju odredbe članka 367. Zakona o parničnom postupku odbačena.

U Zagrebu 10. siječnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MARINA VELJAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U 2. B. 1106/17
BRANKICA CURMAN