

ODVJETNICA



JASMINKA HODŽIĆ

Ante Starčevića 6/II · 51 000 Rijeka · Croatia
Telephone: +385 51 320 997, 320 978 Fax: +385 51 320 978

jasminka.hodzic@ri.t-com.hr
jasminka.hodzic@gmail.com

U Rijeci, 18. rujan 2024. godine

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Na posl.br.: St-1026/2016

Stečajni vjerovnik: **Jasminka Hodžić, odvjetnica u Rijeci, Ante Starčevića 6,
OIB: 53116294021**

Stečajni dužnik: **KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Viškovo, Vozišće 5,
OIB: 40498301834, zastupano po stečajnoj upraviteljici Mirjani Gašparović**

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

Stečajna vjerovnica ustraje kod svih dosadašnjih navoda istaknutih u dosadašnjim podnescima.

Vezano za podnesak stečajne upraviteljice od 05.09.2024. samo kratko se ističe sljedeće:

1. Stečajna upraviteljica nije dostavila sudu sve anekse ugovora koji su slijedili nakon Ugovora o kreditu broj 301-127/2005 sa sporazumom o osnivanju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama. Člankom 10. glavnog Ugovora zasnovano je založno pravo na ukupno 29 poslovnih prostora u poslovno trgovačkom centru na Viškovu. Aneksom 2. izmijenjen je članak 10. glavnog ugovora te je zasnovano založno pravo na 20 poslovnih prostora u poslovno trgovačkom centru na Viškovu, a na onih 9 poslovnih prostora iz glavnog ugovora, vjerovnik je izdao brisovno očitovanje **te su založna prava brisana na tim poslovnim prostorima**. Nakon toga, Aneksom 3. ponovno je izmijenjen članak 10 glavnog ugovora te je zasnovano založno pravo na 4 poslovna prostora u poslovno trgovačkom centru na Viškovu, a za preostale poslovne prostore je **vjerovnik morao izdati brisovna očitovanja, a nije**.

Dakle, **ne postoji pravni osnov za založna prava koja su i dalje upisana ne nekretninama stečajnog dužnika i to: na nekretnini E-11 (garaža br. G.001), E-26 (garaža br. G.002) i E-43 (garaža br. G.003).**

2. Stečajna vjerovnica nema namjeru sa stečajnom upraviteljicom voditi polemike oko značenja i pravne snage Aneksa br. 3 Ugovora o kreditu, kojim Aneksom su ugovorne strane izmijenile članak 10. Ugovora o kreditu i **stavile ga izvan snage**. U Aneksu br. 3. vrlo jasno i nedvosmisleno piše na kojim nekretninama se zasniva založno pravo, a vrlo jasno je i to da izmjenama i stavljanjem izvan snage ranijeg članka 10. u kojem je bio naveden veći broj nekretnina, založno pravo na njima prestaje. **Dakle, prestao je pravni osnov temeljem kojeg su založna prava na predmetnim nekretninama bila upisana**. Ukoliko stečajna upraviteljica inzistira da ne postojeća založna prava, za koja ne postoji pravni osnov i dalje ostanu na nekretninama na kojima su ona, voljom ranijeg vjerovnika prestala, neka nastavi inzistirati, ali tim inzistiranjem nanosi štetu stečajnoj masi stečajnog dužnika i stečajnim vjerovnicima. **Predlaže se sudu da sukladno svojim zakonskim ovlastima donese odgovarajuće odluke**. Stečajna upraviteljica nije ovlaštena davati punomoći bez odobrenja odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika ili suda i nije ovlaštena raditi protivno interesima stečajnog dužnika i stečajnih vjerovnika.

3. O navodima o „bogatim kupcima“ koje bi prema zamisli stečajne upraviteljice bili privučeni njezinim prijedlogom da se tri potpuno odvojena stana prodaju kao cjelina, a njihov interes je valjda, prema njezinim zamislima prestao kada su vidjeli da se stanovi prodaju zasebno, uopće ne postoji potreba za očitovanjem, jer su navodi potpuno nerazumljivi. O kojim „bogatim kupcima“ stečajna upraviteljica govori? Ako je „kupac bogat“ kupit će što želi, kupit će sve. Zar „bogatom kupcu“ stečajna upraviteljica mora predlagati da kupi cijelu zgradu u kojoj su tri stana (neistinito navodeći da se radi o jednoj cjelini), očekujući od njega da će on dati više novaca ako se kupuje zgrada (u kojoj su tri stana), a da će dati manje novaca ako kupi svaki stan zasebno (tri stana) i opet postane vlasnik cijele zgrade? Potpuno je besmisleno dalje odgovarati na ove navode, jer oni samo predstavljaju bizaran pokušaj opravdavanja onoga što je stečajna upraviteljica neistinito izjavila na skupštini vjerovnika. Unatoč nastojanjima stečajne upraviteljice ova nekretnina na Bulevaru je prodavana onako kako propisuje zakon te sukladno rješidbi Visokog trgovačkog suda RH, a ne prema zamislima stečajne upraviteljice, koje nemaju uporište u zakonu.

Što se tiče nagrade stečajne upraviteljice, a kojom se ona bavi u svojem podnesku, želi se istaknuti da cilj niti jednog stečajnog postupka nije nagrada stečajnog upravitelja, već skupno namirenje svih vjerovnika. Sud prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju, a posebice njezine visine, svakako treba voditi računa o svim okolnostima slučaja, koje su iznesene tijekom ovog postupka. Treba istaknuti da je preuranjeno raspravljati o nagradi stečajnog upravitelja, koja, ponavlja se, nije ni cilj ni predmet ovog postupka. Najprije trebao raspravljati o interesima stečajnih vjerovnika.

4. Glede dokumentacije „koje nema“, a ta je dokumentacija trebala biti temelj stečajnoj upraviteljici za priznavanje ili nepriznavanje tražbina vjerovnika H-ABDUCO d.o.o., stečajna vjerovnica ponovno predlaže sudu da naloži stečajnoj upraviteljici da odgovori na pitanja koja su postavljena u podnesku od 23.08.2024.. Ako dokumentacije „nema“, temeljem čega su priznate tražbine vjerovnika H-ABDUCO d.o.o.?

Prije svega se predlaže naslovnom sudu da upozori stečajnu upraviteljicu da je ona zakonski zastupnik stečajnog dužnika, da je njezina osnovna dužnost brinuti se o pravima i interesima stečajnog dužnika te pravima i interesima svih vjerovnika. Ovakvim navodima i postupanjima stečajna upraviteljica šteti interesima i stečajnog dužnika i interesima ostalih stečajnih vjerovnika, osim jednog. Sud je ovlašten voditi računa o zakonitosti stečajnog postupka i nadzire rad stečajnog upravitelja.

Stečajna vjerovnica