



Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Broj: Ppž-2335/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A I R J E Š E N J E

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja: Ivanke Mašić, kao predsjednice vijeća, te Mirjane Medić i Nade Horvatović, kao članica vijeća, uz sudjelovanje sudskog savjetnika Ivice Ožbolta, kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Nikole Tovarca zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 41/77., 52/87., 41/89., 55/89., 5/90., 30/90., 47/90., 29/94., 114/22. i 47/23.), odlučujući o žalbi okrivljenog Nikole Tovarca podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku od 6. veljače 2024., broj: 4. Pp-1952/2022-5, na sjednici vijeća održanoj 29. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba okrivljenog Nikole Tovarca i ukida se pobijano rješenje.

p r e s u d i o j e

I. U povodu žalbe okrivljenog Nikole Tovarca, i po službenoj dužnosti prinačuje se prvostupanjska presuda tako da se na temelju članka 182. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona (NN broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/14., 118/18. i 114/22.) okrivljeni Nikola Tovarac (osobni podaci kao u prvostupanjskoj presudi)

oslobađa optužbe

što je dana 12. kolovoza 2022. oko 19,00 sati u mjestu Slano u caffe bar Kantun narušavao javni red i mir na način da se obratio Tomislavu Market-Sindik riječima: „govnaru jedna“

čime je počinio prekršaj iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

II. Na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točaka 2. 5. i točke 7. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem na temelju članka 204. stavka 2. točke 4. Prekršajnog zakona odbačena je kao nedopuštena žalba okrivljenog Nikole Tovarca podnesena protiv presude Općinskog suda u Dubrovniku od 20. travnja 2023., broj: 4. Pp-1952/2022.

2. Protiv tog rješenja okrivljenik je pravodobno podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni. Žalitelj navodi da je postupak vođen nakon što je on podnio prigovor protiv prekršajnog naloga nakon čega je prvostupanjski sud trebao provesti glavnu raspravu na kojoj je trebalo provesti sve dokaze i donijeti presudu sa uputom o pravnom lijeku.

Žalitelj predlaže da se zbog razloga navedenih u žalbi, žalba prihvati.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje u smislu članka 211. stavka 3. Prekršajnog zakona Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je po službenoj dužnosti ispitao jesu li postojale zakonske osnove za donošenje rješenja i je li rješenje donijelo ovlašteno tijelo.

5. Rješavajući predmet i ispitujući pobijano rješenje u dijelu kojem se pobija žalbom, ovaj Sud je utvrdio da nisu postojale osnove za donošenje pobijanog rješenja jer je MUP, Policijska uprava dubrovačko-neretvanska, Policijska postaja Ston pogrešno donijela, odnosno označila obavezni prekršajni nalog, jer se radi o djelu za koje je zakonskom odredbom propisano da se donosi prekršajni nalog u kojem slučaju je povodom prigovora na isti, nakon provedenog prekršajnog postupka dopušteno pravo žalbe.

Slijedom navedenog prvostupanjski sud trebao je postupati kao s podnesenim prigovorom protiv prekršajnog naloga te nakon provedenog prekršajnog postupka donijeti presudu sa pravilnom uputom o pravnom lijeku da protiv te presude žalbu mogu podnijeti okrivljenik i tužitelj.

6. Zbog navedenog, trebalo je na temelju članka 211. stavka 2. točke 3. prekršajnog zakona prihvatiti Žalbu okrivljenika i ukinuti pobijano rješenje tako da se žalba okrivljenog Nikole Tovarca podnesena protiv presude Općinskog suda u Dubrovniku od 20. travnja 2023., broj: 4. Pp-1952/2022 smatra dopuštenom.

7. Prvostupanjskom presudom okrivljeni Nikola Tovarac je proglašen krivim i kažnjen novčanom kaznom od 20,00 eura zbog prekršaja iz članka 13. zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, pobliže opisanog u izreci pobijane presude, a ako u roku određenom pobijanom presudom plati 2/3 izrečene novčane kazne, novčana kazna smatrat će se plaćenom u cjelini.

Istom presudom okrivljenik je obvezan na troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 13,27 eura.

8. Protiv te presude okrivljenik je pravodobno podnio žalbu zbog bitnih povreda odredaba prekršajnog postupka, pogrešne primjene materijalno prekršajnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni, kako to proizlazi iz sadržaja žalbe. Žalitelj navodi da djelo koje mu se stavlja na teret po propisu nije prekršaj budući da činjeničnom opisu nedostaje bitno obilježje prekršaja a to je narušavanje javnog reda i mira na javnom mjestu, sud temelji odluku na iskazu Tomislava Market-Sindik, pogrešno smatrajući da je on u svojoj obrani priznao

počinjenje prekršaja, on je priznao upravo ono što je navedeno u činjeničnom opisu prekršaja u pobijanom prekršajnom nalogu da se Tomislavu Market-Sindik obratio navedenim riječima, ali to ne znači da je počinio citirani prekršaj.

Žalitelj predlaže da se zbog razloga navedenih u žalbi, žalba prihvati.

8. Žalba je osnovana.

10. Ispitujući pobijanu presudu u smislu članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona, prihvaćajući žalbu okrivljenika i po službenoj dužnosti Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je utvrdio da je u prvostupanjskom postupku počinjena povreda prekršajnog materijalnog prava iz članka 196. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona, jer djelo činjenično opisano u izreci prvostupanjske presude nije prekršaj.

Naime, okrivljeniku se u izreci pobijane presude stavlja na teret da je u caffe baru narušavao javni red i mir na način da se obratio Tomislavu Market-Sindik riječima govнару jedan, što na opisani način ne predstavlja remećenje javnog reda i mira iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira kojim je propisano: „tko se javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir, kaznit će se“, jer opisana radnja okrivljenika ne predstavlja kažnjivu radnju u smislu citirane zakonske odredbe.

11. Slijedom navedenog, kako iz izreke prvostupanjske presude ne proizlaze zakonska obilježja prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, ovaj sud je na temelju članka 207. Prekršajnog zakona preinačio pobijenu presudu, tako da je okrivljenog Nikolu Tovarca na temelju članka 182. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona oslobodio optužbe, kao što je odlučeno u točki I. izreke ove presude.

12. Na temelju članka 140. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do 5. i točke 7. istog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda (točka II. izreke ove presude).

Zbog izloženih razloga odlučeno je kao u izreci rješenja i presude.

U Zagrebu 29. srpnja 2026.

Zapisničar:

Ivica Ožbolt, v.r.

Predsjednica vijeća:

Ivanka Mašić, v.r.

Rješenje i presuda dostavljaju se Općinskom sudu u Dubrovniku u 4 primjerka: za spis, okrivljenika i tužitelja.

Za točnost otpavka - ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice



Edita Vrkljan

