

TRGOVAČKI SUD U  
ZAGREBU  
Amruševa 2/II  
10000 ZAGREB

Na posl. br.: St-2481/2018

***HITNO! Tražbina u vezi radnog odnosa!***

**DUŽNIK:** TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250

**PODNOŠITELJ:** DAVOR TRLIN iz Zagreba, Ulica Božidara Kunca 1, OIB: 18755063891,  
zastupan po odvjetniku Hrvoju Novaku iz Zagreba, Lanište 26, OIB: 30849769300

**P R I G O V O R**

**sukladno odredbi čl. 37. Stečajnog zakona**

1x, punomoć, prilozi

dužnikovog radnika

---

Podnositelj, kao dužnikov radnik s dospjelim novčanim tražbinama prema dužniku, podnosi prigovor sukladno odredbi čl. 37. Stečajnog zakona kako slijedi:

I. Presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu pod posl. br. Pr-3154/2018 od dana 28. listopada 2020. godine, utvrđeno je da Odluka o otkazu ugovora o radu broj 1546/1996 zbog skrivljenog ponašanja pod poslovnih brojem 71(512)2018 od dana 30. siječnja 2018. godine nije dopuštena i da radni odnos između tuženika, ovdje dužnika, TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 i tužitelja, ovdje podnositelja, Davora Trlina iz Zagreba, Božidara Kunca 1, OIB: 18755063891 nije prestao te je naloženo tuženiku, ovdje dužniku, vratiti tužitelja na rad na radno mjesto rukovoditelja prodajne službe ili drugo odgovarajuće radno mjesto u roku 8 dana.

**Dokaz:** ovjereni otpravak pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu pod posl. br. Pr-3154/2018 od dana 28. listopada 2020. godine,

izvornik presude Županijskog suda u Zagrebu pod posl. br. GžR-195/2020 od dana 9. lipnja 2020. godine.

Dakle, pravomoćnom je odlukom odlučeno da radni odnos podnositelja i dužnika nije prestao, dakle da je neprestano trajao od 1. travnja 2018. godine do dana podnošenja ovog prigovora.

U tom smislu, smatra se i da je radni odnos trajao i traje i za vrijeme predstečajnog postupka nad dužnikom.

Pritom se, opreza radi, ističe kako dužnik nije vratio podnositelja na rad do dana podnošenja ovog prigovora, slijedom čega podnositelj to svoje pravo mora ostvarivati u ovršnog postupku sukladno odredbama čl. 267. do 270. Ovršnog zakona.

**II.** Sukladno razvijenoj praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske podnositelj je: *„poništenjem nezakonite odluke o prestanku radnog odnosa došao u takav položaj kao da mu svojstvo radnika nije ni prestalo te da kao takav ima sva prava koja su imali i drugi djelatnici tuženice u navedenom razdoblju, pa tako i pravo na isplatu plaće, regresa za godišnji odmor i božićnice, a u konkretnom slučaju pored toga i pravo na isplatu jubilarne nagrade, s obzirom na to da radnik ne smije trpjeti posljedice zbog nezakonitog poslodavčevog postupanja“.*

**Dokaz:** preslika odluke VSRH Rev-486/2012 od 11. prosinca 2013. godine.

U tom je smislu jasno da je podnositelj imao tražbinu iz radnog odnosa na ime dospjelih plaća i drugih iznosa temeljem radnog odnosa prije, ali i za vrijeme trajanja predstečajnog postupka.

**Dokaz:** obračun tražbina za razdoblje neosnovanog otkaza.

**III.** Tražbine do podnošenja prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dužnik nije naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

**Dokaz:** uvid u prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Navedeno je bio dužan jer se radi o tražbinama koje nastaju nesporno temeljem radnog odnosa te da njihova isplata i dospjeće ne ovise o tome da li je ili uopće podnesena tužba za isplatu takvih dospjelih, a neplaćenih iznosa.

Dakle, dužnik je bio u obvezi uzeti u obzir i u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka navesti bruto tražbine podnositelja za razdoblje od (neosnovanog) prestanka rada do podnošenja tog prijedloga u visini prosječne mjesečne plaće u relevantna tri mjeseca koja su prethodila prestanku rada za svaki mjesec.

No, dužnik to nije učinio već je postupak podnositelja kao tužitelja naveo na listu 753 spisa kao stavku u tablici „Tužbe pravnih i fizičkih osoba protiv TEHNIKE d.d.“, navodeći pritom kao VPS iznos od kn 0,00.

**Dokaz:** uvid u sudski spis.

IV. Nadalje, sukladno izričitoj odredbi čl. 64. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona, **neisplata plaća** odnosno neuplata doprinosa i poreza na plaće radnicima **za vrijeme trajanja predstečajnog postupka** predstavlja **razlog za obustavu predstečajnog postupka i pokretanja (nastavljanja) stečajnog postupka**.

Dužnik, iako mu je drugostupanjska presuda dostavljena dana 16. srpnja 2020. godine kada mu je počeo teći osmodnevni rok za postupanje po prvostupanjskoj presudi, **nije** u paricijskom roku izvršio niti isplatu podnositelju dospjelih plaća i drugih tražbina iz radnog odnosa za razdoblje trajanja predstečajnog postupka, iako je podnositelj „došao u takav položaj kao da mu svojstvo radnika nije ni prestalo te da kao takav ima sva prava koja su imali i drugi djelatnici“.

V. Slijedom svega navedenog, predlaže se naslovnom sudu rješenjem utvrditi osnovanim prigovor podnositelja, podredno zaključkom uputiti podnositelja da svoju tražbinu iz razdoblja prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka može ostvarivati bez obzira na vođenje predstečajnog postupka, kao i zaključkom uputiti dužnika da neisplata plaća, doprinosa i poreza prema plaći za podnositelju za cjelokupno razdoblje predstavlja razlog za obustavu predstečajnog postupka i pokretanje (nastavljanje) stečajnog postupka.

U Zagrebu, 29.07.2020. g.

Podnositelj po punomoćniku: