



**PAVAO MRKONJIĆ**

**Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt**

**Ured-Office-Bureau**



**Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter**

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

**Radno vrijeme za stranke**  
**Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h**  
**Petak po dogovoru**

U Zagrebu, dana 27. veljače 2024. godine

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Trgovački sud u Zagreb**  
**10 000 Zagreb**

**Predmet: St-3001/2022**

**Dužnik: VINO VERO d.o.o., iz Zagreba, Ilica 297, OIB: 15141895324, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, A.T. Mimare 24**

**ZA**  
**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

u otvorenom zakonskom roku protiv rješenja naslovnog suda posl.br. St-3001/22-42 od 9. veljače 2024., dužnik VINO VERO d.o.o., iz Zagreba, Ilica 297, OIB: 15141895324, po punomoćniku podnosi ovu

### **ŽALBU**

**Temeljem odredbi Stečajnog zakona te Zakona o parničnom postupku, pobija se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, pod gornjim poslovnim brojem u cijelosti, s prijedlogom da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske pobijano rješenje ukine i vrati predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje ili Isto rješenje preinači.**

MB: 80368298

Žiro – račun: 2340009 – 1160248149 otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

I. U predmetnom pobijanom rješenju, Naslovni je sud riješio kako slijedi :

I. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom VINO VERO d.o.o. iz Zagreba, Ilica 297, OIB: 15141895324.

II. Sud će po službenoj dužnosti, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

---

**Pobijano rješenje se temelji na sljedećoj tvrdnjama:**

1. Prema stanovištu ovog suda, dužnik je u ovom konkretnom postupku svojim ponašanjem pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od 120 dana, pri čemu su ispunjeni uvjeti iz članka 63. stavka 3 SZ-a, **jer je Sud na osnovu uvida u e-spis utvrdio da je FINA objavila tablice prijavljenih tražbina dana 23. i 24. siječnja 2023., a dužnik se očitovao o istima, prema podacima u spisu, tek 3.3.2023., a povjerenik 6.3.2023., dakle, u roku duljem od 30 dana, imajući u vidu da je dužnika i povjerenika sud pozvao u rješenju o otvaranju predstečajnog postupka od 19. prosinca 2022. ( točka VII. izreke)u roku od 30 (trideset) dana od dostave tablice prijavljenih tražbina, dostaviti Financijskoj agenciji pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini. Taj rok je istekao 24.2.2023., pri čemu su ispunjeni uvjeti iz članka 63 stavka 3 SZ-a.**

**Navedena tvrdnja je u cijelosti neistinita, Dužnik je u roku od 38 dana od dana objave Tablice prijavljenih tražbina (objavljena na e-oglasnoj ploči sudova dana 23.01.2023. u 12:51 sati), u zakonskom roku i to dana 01.03.2023. g. u 20:40:01 sati putem pošte preporučeno dostavio Očitovanja na prijavljene tražbine. Dakle u roku od 36 dana od dana objave prve tablice prijavljenih tražbina na e-oglasnoj ploči Sudova.**

2. Sukladno članku 63 stavku 1. SZ-a, predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka. Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka ( stavak 2). **Sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka ( stavak 3 SZ-a).**

Navedena tvrdnja je neistinita iz razloga što je Naslovni sud svojim postupanjem i držanjem pridonio dužem trajanju postupka od 120 dana.

Ponajprije, dužnik ističe da je odgovornost za probijanje roka trajanja predstečajnog postupka od 120 dana iz članka 63. stavka 1. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/2015, 104/2017, 36/2022, dalje: SZ) na strani suda i povjerenika. Članak 63. SZ glasi:

**Trajanje predstečajnoga postupka**

**Članak 63.**

- (1) Predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka.**
- (2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.**
- (3) Sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.**
- (4) Sud će na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika te obustaviti predstečajni postupak ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogao spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora o planu restrukturiranja.**

Predstečajni postupak u ovoj pravnoj stvari otvoren je dana 19. prosinca 2022. godine rješenjem St-3001/2022-7, a zbog preseljenja suda sve do 25. travnja 2023. godine nije bilo zakazano ročište. Iz Zapisnika s ročišta radi ispitivanja tražbinavjerovnika u predstečajnom postupku u ovoj pravnoj stvari od 25. travnja 2023. godine, jasno je da na predmetno ročište nije pristupio povjerenik zbog izvanrednih obiteljskih prilika, o čemu je obavijestio sud podneskom od 24. travnja 2023. godine. Na istom ročištu sud je odredio iduće ročište za dan 4. svibnja 2023. godine u 11 sati. Nadalje, predmetno ročište je preloženo za dan 8. svibnja 2023. godine u 10,30 sati zbog ponovnog zahtjeva povjerenika za odgodom ročišta zbog neodgodivog službenog puta.

Dakle, sud je prvo ročište u ovoj pravnoj stvari zakazao 127. dan nakon otvaranja predstečajnog postupka, čime je odgovornost za probijanje zakonskog roka od 120 dana za trajanje predstečajnog postupka na strani suda, prvenstveno zbog preseljenja suda na novo mjesto rada, a iz dosadašnjeg postupanja povjerenika jasno je da je i povjerenik svojim nedolaskom na ročišta uvelike doprinio dodatnom odugovlačenju postupka. U skladu s načelom *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, nije pravično da sud poziva na vlastiti izostanak zakazivanja ročišta kao razlog za obustavu predstečajnog postupka, a isto načelo moguće je primijeniti i na neaktivnost povjerenika.

S druge strane, iz dosadašnjeg postupka je jasno da dužnik ni na koji način nije pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz članka 63. stavka 1. i 2. SZ, pa nije primjenjiva odredba članka 63. stavka 3. SZ.

Nadalje, većinski skup vjerovnika (BIG USLUGE d.o.o., EUROCOM d.o.o., GONG d.o.o., Igor Gubina, Trgovački obrt Grafocentar, vl. Jasmina Vince, ZELENO DVORIŠTE j.d.o.o. i Odvjetnik Pavao Mrkonjić) su podupirali nastavak pregovora o planu restrukturiranja te su u zakonskom roku u suradnji s dužnikom izradili i podnijeli Plan restrukturiranja Naslovnom sudu i to u roku od 21 od dana pravomoćnosti Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Nakon toga, Naslovni je sud bio potpuno pasivan i nije odredio ročište za glasovanje o pravodobno dostavljenom Planu restrukturiranja već je svojim postupanjem pridonio da postupak traje dulje od 300 dana. Od dana 27. 06. 2023. godine kada je doneseno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, pa do dana 09. 02. 2024. g. kao dana obustave postupka, Sud nije odredio ročište za glasovanje niti poduzeo nijednu postupovnu radnju u svrhu održavanja ročišta za glasovanje.

U razdoblju od 08. 05. 2023. godine kao dana održavanja do ispitnog ročišta do dana 27. 06. 2023. godine kao dana donošenja Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, Dužnik je samostalno ili po punomoćniku podnio 6 (šest) pisanih podnesaka i prisustvovao ročištu za ispitivanje tražbina te je podnesen i jedan zajednički podnesak vjerovnika koji su činili većinu u ovom postupku (njih sedam od trinaest vjerovnika) sa 82,93 % matematički utvrđenih tražbina.

Slijedom svega navedenog, isključivom krivnjom i neaktivnošću Naslovnogsuda, došlo je do prekoračenja zakonskog roka od 300 dana za vođenje predstečajnog postupka. Na taj način je Naslovni sud onemogućio Dužniku Ustavom i Zakonom zajamčenog prava na pristup sudu, na nepristrani sud i na pravično suđenje u razumnom roku.

3. Netočna je tvrdnja da je Dužnik više od 30 dana kasnio s isplatom plaće i pripadajućim doprinosima. Naime, od Dužnika nikada nije tražena dokumentacija o stvarnom stanju duga.

Nadalje, Dužnik u vrijeme održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta nije imao nikakvog duga nakon otvorenog predstečajnog postupka, a stanje duga kojese iskazuje u predmetu nakon isteka roka od 300 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka nije istinito niti je usklađeno s Dužnikom. Prema poslovnim knjigama Dužnika, Dužnik nije dužan za plaće i pripadajuće doprinose.

4. Iz svih navedenih činjenica i dokumentacije, vidljiva je aktivna uloga Dužnika koja u zakonskim rokovima dostavlja pismena, surađuje s tijelima postupka, predlaže produljenje roka trajanja postupka ( o kojem se nikada nije odlučilo), te pokušava svim dopustivim pravnim sredstvima dovesti u zakonskom roku do održavanja ročišta za glasovanje i donošenja Rješenja o potvrdi Plana restrukturiranja.

Ovakvim postupanjem, nanesena je ogromna šteta i svim vjerovnicima, obzirom da je 82,93 % vjerovnika s utvrđenim tražbinama se pozitivno očitivalo na predloženi plan restrukturiranja te je također i samim vjerovnicima potpunom neaktivnošću suda povrijeđeno Ustavom i Zakonom zajamčeno pravo na pristup sudu i na suđenje pred nepristranim sudom te na pravično suđenje u razumnom roku.

5. Slijedom svega navedenog, zbog neaktivnosti Suda i tijela u predstečajnom postupku, kao i radi navedenih objektivnih okolnosti je došlo do prekoračenja zakonskog roka za dovršetak postupka.

Zaključno, iz svih navedenih činjenica je razvidno da držanje dužnika nije uzrok prekoračenja zakonskog roka za dovršetak postupka, te da ne postoje uvjeti za obustavu postupka po čl. 63. stavak 3. Stečajnog zakona, a kako pogrešno zaključuje Naslovni sud.

Sukladno svemu navedenom, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske pobijano rješenje ukinuti i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje ili preinačiti u cijelosti.

Dužnik po punomoćniku