



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Starom Gradu
21 460 Stari Grad
Novo Riva 3

P-2360/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A I P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu, po sucu Ivanu Striniću, u pravnoj stvari tužitelja pod 1) Radaić Bosiljka rođ. Matijašević iz Hvara, Ulica Luke Tudora 13, OIB 80628291066, te pod 2) Matijašević Gordan iz Lovišta, Lovište 44, OIB 10044013439, koje zastupa punmoćnica Darijana Godinović, odvjetnica u Hvaru, protiv tuženika pod 1) Matijašević Ivica iz Žrnovnice, Put Libovca 34 a (*kao pravni slijednik matijašević polic viktora pok. stipana*), pod 2) Matijašević Milan, Lovište (*kao pravni slijednik matijašević polic antuna pok. stipana*), pod 3) Matijašević Joško pok. Marka iz Lovišta, Lovište 14, OIB 70072470976 (*kao pravni slijednik Matijašević Polić Marije ud. Marka*), pod 4) Matijašević Polić Stipan pok. Stipana, kao odsutan i nepoznata boravišta, kojega zastupa privremeni zastupnik Vinko Peronja, odvjetnik u Jelsi, pod 5) Čulibrk Nada iz Švedske, Stockholm, Folkona gatan 140, pod 6) Godinović Dobra iz Bogomolja, Račevinja 16, pod 7) Bojanić Mihovil iz Starog Grada, Ploče 11, (tuženici 5, 6, 7 kao nasljednici pok. Radovančić Antica Antunova), pod 8) Radovančić Bartul Antunov, kao odsutan i nepoznata boravišta, kojega zastupa privremeni zastupnik Vinko Peronja, odvjetnik u Jelsi, pod 9) Radovančić Justina Antunova, kao odsutna i nepoznata boravišta, koju zastupa privremeni zastupnik Vinko Peronja, odvjetnik u Jelsi, pod 10) Radovančić Martin Antunov, kao odsutan i nepoznata boravišta, kojega zastupa privremeni zastupnik Vinko Peronja, odvjetnik u Jelsi, pod 11) Radovančić Fabjan Antunov, kao odsutan i nepoznata boravišta, kojega zastupa privremeni zastupnik Vinko Peronja, odvjetnik u Jelsi, pod 12) Radovančić Zorka Martinova, kao odsutna i nepoznata boravišta, koju zastupa privremeni zastupnik Vinko Peronja, odvjetnik u Jelsi, pod 13) Radovančić Mate Martinov mldb., kao odsutan i nepoznata boravišta, kojega zastupa privremeni zastupnik Vinko Peronja, odvjetnik u Jelsi, pod 14) Radovančić Javorko Martinov mldb., kao odsutan i nepoznata boravišta, kojega zastupa privremeni zastupnik Vinko Peronja, odvjetnik u Jelsi, pod 15) Trajković Predrag iz Splita, Doverska 9 (ili Bogomolje, Uvala stara 5), OIB 15282215761, pod 16) Trajković Dajana iz Splita, Ignjata Joba 3, OIB 10708433043, (*tuženici 15, 16 kao nasljednici Trajković Marije ž. Svetozara*), pod 17) Ljeposava Vidović iz Metkovića, Trg bana Jelavića 4, OIB 70816486370 (*upisana i kao Barbarić Ujka pok. Jure-live i Barbarić Vjekoslava pok. Ivana*), pod 18) Žanetić Branimir iz Splita, Doverska 29, OIB 33154893146 (*i kao pravni slijednik Žanetić Biserke pok. Jurja*), pod 19) Jelavich Josephine Fila iz Novog Zelanda, 98 Sarsfield street, Herne bay, Auckland 1011, Novi Zeland, OIB 71182829024, pod 20) Yelavich Juliana Mary iz Novog Zelanda, 68 Argyle street, Herne bay, Auckland 1011, OIB 81671178152, pod 21) Jelavich Antonia Milena iz Novog Zelanda, 11 Hawea road, Pt Chevalier, Auckland 1022, OIB 01638412356,

pod 22) Yelavich Yelena Vlatka iz Novog Zelanda, 68 Argyle street, Herne bay, Auckland 1011, OIB 01322426002, (*tuženici 17-22, i 24-28, 32. kao pravni slijednici pok. Barbarić Milivoja i pok. Barbarić Vengo pok. Jure-Ive*), pod 23) Matijašević Branimir iz Bogomolje, Glava Maslinova 47, pod 24) Obradović Jadranka iz Rijeke, Drage Šćitara 26, OIB 35838282933, pod 25) Nezić Marko iz Australije, 283 Rosetta village, 1-27 Maude st. Victor harbor 5211, pod 26) Nežić Duško iz Republike Srbije, Beograd, Antifašističke borbe 19/24, OIB 32233931047, pod 27) Marko Legac iz Rijeke 51 000, Tizianova 36, OIB 18560717413, pod 28) Marina Legac Škifić iz Rijeke 51 000, Bujska 18, OIB 78290605783, pod 29) Brkušić Milan pok. Tome, kao odsutan i nepoznata boravišta, kojega zastupa privremeni zastupnik Vinko Peronja, odvjetnik u Jesi, pod 30) Brkušić Fabijan iz Hvara, Ulica Uvala Ždrilca 13, OIB 28186518541, pod 31) Brkušić Mirko pok. Fabijana iz Makarske, Maslinska 35 a, (*tuženici 30 i 31 kao nasljednici pok. Brkušić Fabijan pok. Tomislav, tuženik 31 upisan kao Brkušić Mirko pok. Fabijana*), pod 32) Barbarić Marija iz Bogomolje, Uvala Bristova 10, OIB 90835132348, pod 33) Birkić Marija iz Našica, Braće Radića 132a, OIB 02690756076 (*kao pravna sljednica Barbarić Marija ud. Tomislava i Barbarić Tomislava pok. Ivana*), pod 34) Hrvatska starokatolička crkva, Zagreb, Ulica kneza Branimira 11, OIB 40998876180 (*kao pravni slijednik Barbarić Tomislava pok. Ivana*), pod 35) Ivanković Anica ž. Tome, kao odsutna i nepoznata boravišta, koju zastupa privremeni zastupnik Vinko Peronja, odvjetnik u Jelsi, radi utvrđenja prava vlasništva, 7. siječnja 2026.

presudio je:

1. Utvrđuje se da su tužitelji ad.1., ad.2. vlasnici za cijelo:
 - Dio kat.čest.br.300 zgr u površini od 71 m², Z.U.913, i to u dijelu označenom slovima A,B,C,D,
 - Dio kat.čest.br. 2714 u površini od 51 m², Z.U. 158, i to u dijelu označenom slovima B,C,D,E,F,G,H,I,J,K,
 - Dio kat.čes.br. 2966/1 u površini 10 m², Z.U. 158, i to u dijelu označenom slovima S,V,W,T,
 sve K.O. BOGOMOLJE, sve prikazano na Skici – S7/2025-Kat.plan preklopljen sa stanjem terena, Petar Garmaz, dipl.ing.geod., koja Skica – S7/2025-Kat.plan preklopljen sa stanjem terena, Petar Garmaz, dipl.ing.geod. je sastavni dio ove Presude, te su ovlašteni tužitelji ad.1., ad.2. temeljeno na ovoj pravomoćnoj presudi zatražiti i postići upis prava vlasništva na svoje ime i u svoje vlasništvo i to nakon što se od dijela kat.čest.br. 300 zgr, dijela kat.čest.br. 2714, dijela kat.čest.br. 2966/1, K.O. BOGOMOLJE formiraju Prijavnim listom – parcelacijom nove čestice, i to upisom vlasništva novonastalih čestica uz prethodno brisanje istog prava sa imena tuženika ad.1. – ad.28., kao i sa imena Matijašević Polić Viktor pok.Stipana kao pravnog prednika tuženika ad.1., Matijašević Polić Antuna pok.Stipana kao pravnog prednika tuženika ad.2., sa imena Matijašević Polić Marija ud.Marka kao pravna prednica tuženika ad. 3., sa imena Radovančić Antica Antunova kao pravnog prednika tuženika ad.5., ad.6., ad.7., sa imena Trajković Marija ž.Svetozara kao pravna prednica tuženika ad.15. i ad.16., sa imena Barbarić Milivoj kao pravni prednici tuženika ad. 17.- ad.22, ad.24.-ad.28. , sa imena Žanetić Biserka pok.Jurja kao pravna prednica tuženika ad.18., koji upis provedbe parcelacije i upisa prava vlasništva su tuženici ad.1. – ad.28. dužni trpjeti, i suglasnosti radi parcelacije zamjenjuje ova Presuda, sve u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

2. Utvrđuje se da su tužitelji ad.1., ad.2. vlasnici za cijelo:

- Dio kat.čest.br. 2717 u površini od 36 m², Z.U. 1011, K.O. BOGOMOLJE, i to u dijelu označenom slovima H,I,J,L,M,N, sve prikazano na Skici – S7/2025-Kat.plan preklopljen sa stanjem terena, Petar Garmaz, dipl.ing.geod., koja Skica – S7/2025-Kat.plan preklopljen sa stanjem terena, Petar Garmaz, dipl.ing.geod. je sastavni dio ove Presude, te su ovlašteni tužitelji ad.1., ad.2. temeljeno na ovoj pravomoćnoj presudi zatražiti i postići upis prava vlasništva na svoje ime i u svoje vlasništva i to nakon što se od dijela kat.čest.br. 2717 K.O. BOGOMOLJE formiraju Prijavnim listom – parcelacijom nove čestice, i to upisom vlasništva novonastalih čestica uz prethodno brisanje istog prava sa imena tuženika ad.1. – ad.35., kao i sa imena Matijašević Polić Viktor pok.Stipana kao pravnog prednika tuženika ad.1., Matijašević Polić Antuna pok.Stipana kao pravnog prednika tuženika ad.2., sa imena Matijašević Polić Marija ud.Marka kao pravna prednica tuženika ad. 3., sa imena Radovančić Antica Antunova kao pravne prednice tuženika ad.5., ad.6., ad.7., sa imena Barbarić Vengo pok.Jure-Ive kao pravnog prednika tuženika ad.17-ad.22., ad.24.-28., sa imena Barbarić Ujka pok.Jure-Ive i Barbarić Vjekoslava pok.Ivana i Vidović Ljeposava pok.Jurja kao osoba istovjetna tuženoj ad.17., sa imena Barbarić Tomislav pok.Ivana kao pravnog prednika tuženika ad.17.-ad.22., ad.24.-ad.28., ad.33, ad.34., sa imena Barbarić Milivoj kao pravnog prednika tuženika ad.17.-ad.22., ad.24.-ad.28., sa imena Barbarić Marija ud.Tomislava kao pravne prednica tužene ad.33., sa imena Brkušić Fabijan pok.Tomislava kao pravnog prednika tuženika ad.30. i ad.31., sa imena Brkušić Mirko pok.Fabijana kao osoba istovjetna tuženiku ad.31., koji upis provedbe parcelacije i upisa prava vlasništva su tuženici ad.1. – ad.35. dužni trpjeti, i suglasnosti radi parcelacije zamjenjuje ova Presuda, sve u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Predmetni parnični postupak pokrenut je zaprimanjem tužbe između gore navedenih parničnih stranaka, sve radi utvrđenja prava vlasništva nad česticama kako je pobliže navedeno u izreci ove presude.
2. Tužbom se navodi da je predmet spora u naravi stambeni objekt, dvorište i okućnica, koji stambeni objekt i dvorište/okućnica je izrađen prije više od 100 godina kao kuća s gustirnom, a koja je adaptirana i uređena te u današnjim gabaritima i izgrađenosti prije 15. veljače 1968. Djed tužitelja i to pok. Petar Matijašević je imao sina Tugomira Matijašević i tri kćeri Tihomira Ivanković rođ.Matijašević, Marija Levatić rođ.Matijašević, Bosiljka Jerković rođ. Matijašević. Temeljeno na Rješenju o nasljeđivanju O-65/04 iza smrti Petra Matijašević pok.Stjepana, rođenog 1885., preminulog 1965., predmet tužbe naslijedili su kćerka Marija Levatić za 1/3 dijela, sin Tugomir Matijašević za 2/3 dijela. Pok. Mariju Levatić, po rješenju O-158/13 oporučno predmet spora naslijedila je tužiteljica ad.1. Djed tužitelja pok.Petar Matijašević (rođen 1885.) živio je u nekretnini predmet spora, i otac tužitelja ad.1., ad.2. Tugomir Matijašević rođen je i živio je u nekretnini koja je predmet spora. Dogovorom u obitelji – nasljednika pok.Stipana Matijašević pok.Stjepana predmet spora je vlasništvo Petra Matijašević i danas njegovih nasljednika tužitelja ad.1., ad.2., i koji je nekretninu dogradio prije 15.02.1968.g., da bi njegovi nasljednici i to sin Tugomir Matijašević i njegovi slijednici ovdje tužitelji ad.1., ad.2. nekretninu adaptirali, promijenili krov, uredili.

3. U Posjedovnom listu br. 87, za kat.čest.br. 300 zgr, kat.čest.br. 2714, 2699/1, za K.O. BOGOMOLJE upisan je Petar Matijašević, otac tužitelja ad.1., ad.2. Trajković Marija ž.Svetozara je preminula i njeni pravni sljednici su tuženici ad.15./Trajković Predrag i tuženica ad.16. Trajković Dajana. Barbarić Tomislav pok.Ivana je preminuo i njegov nasljednik je Marija Barbarić ud.Tomislava čiji pravni sljednik je tužena ad.33./Marija Birkić i tužena ad.34./Hrvatska starokatolička crkva i brat Milivoj Barbarić koji je preminuo i njegovi pravni sljednici su tužena ad.17./Ljeposava Vidović, tuženi ad.18./Žanetić Branimir, tužene ad.19.-ad.22., ad.24.-ad.28. Barbarić Vengo pok.Jure-Ive, ispravnog imena Nevenko Barbarić čiji pravni sljednici su tuženi ad.17.-ad.22., ad.24.-ad.28. Tužena ad.17./Ljeposava Vidović upisana je i kao Barbarić Vjekoslava pok.Ivana i Barbarić Ujka pok.Jure-Ive, pod djevojačkim prezimenom i nadimkom/Ujka. Brkušić Fabijan pok.Tomislava je preminuo i pravni sljednici su tuženici ad.31./Brkušić Fabijan i tuženik ad.32.Brkušić Mirko. Tužitelji ad.1., ad.2. po pravu svojih prednika su u mirnom i neometanom, samostalnog posjedu po pravu svojih prednika više od 150 godina, nekretnina je izgrađena od pradjeda Stipan Matijaševića pok.Stjepana, dograđivala i uređena od strane djeda Petra Matijaševića pok.Stipana, te oca tužitelja ad.1., ad.2. Tugomira Matijašević, i tužitelja ad.1., ad.2. nikada nisu ometani od strane tuženika, njihovih prednika, niti trećih osoba jer je dogovorom u obitelji predmet tužbe pripao u vlasništvo Petru Matijašević po.Stipana, i neprekinutog je mirnom i neometanom posjeda i vlasništva. Preostali dio kat čest.br. 300, K.O. BOGOMOLJE je vlasništvo tuženika ad.2.Matijašević Milana.
4. S obzirom da su određeni tuženici, kako je to označeno tužbom, nepoznata boravišta na području Republike Hrvatske, to je izvršena provjera kroz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske. Ova činjenica je potvrđena, odnosno, utvrđeno je kako isti nemaju aktivno prijavljenu adresu prebivališta ili boravišta na području Republike Hrvatske.
5. Nakon ovih utvrđenja, sud je temeljem odredbe 84. Zakona o parničnom postupku (*Službeni list SFRJ broj 4/1977, 36/1977, 36/1980, 6/1980, 69/1982, 43/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 27/1990, 35/1991, Narodne novine broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022*) istome postavio privremenog zastupnika u osobi Vinka Perojne, odvjetnika u Jelsi. O postavljanju privremenog zastupnika objavljen je oglas u Narodnim novinama.
6. Tuženicima je po privremenom zastupniku dostavljena tužba na davanje pisanog odgovora, uz sva zakonom propisana upozorenja. Privremeni zastupnik tuženika je dao odgovor na tužbu, te se usprotivio navodima iz tužbe u cijelosti i predložio donošenje presude kojom bi se odbio tužbeni zahtjev tužitelja.
7. Ostalim tuženicima je tužba dostavljena, uz propisna upozorenja.
8. Tuženici 1, 2, 3, 5, 6, 7, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34 nisu dali pisani odgovor na tužbu.
9. U postupku je održano pripremno ročište 10. prosinca 2025., na kojem je odlučeno o dokaznim prijedlozima stranaka. Određeno je u dokazne svrhe saslušati svjedoke. U postupku su tako u dokazne svrhe, na ročištu za glavnu raspravu, održanom istog dana, pregledani zemljišno-knjižni izvatici, ostala dokumentacija u spisu, te su saslušani svjedoci.

10. Pregledom zemljišno-knjižnih uložaka proizlazi da je na utuženim nekretninama upisan upravo ovdje tuženik i to za udjele koji se navode.
11. Svjedoci su saslušani na ročištu za glavnu raspravu, te su isti potvrdili navode tužbe o kvalificiranom posjedu tužitelja i prednika. Prema svjedocima, ovakvo posjedovno stanje traje unatrag najmanje 70 godina, koliko oni neposredno imaju saznanja. Svjedoci su potvrdili u bitnome tužbene navode, te su detaljno opisali nekretnine i pokazali granice istih na snimci geoportala. Svjedocima nisu poznate informacije o bilo kakvim sporovima ili da bi netko prednike tužitelja ometao u posjedu. Nisu im poznati tuženici imenom i prezimenom, te tvrde kako nikada oni nisu bili na predmetnoj zemlji, niti su ikoga drugog viđali tamo, osim tužitelja, te njihovh prednika.
12. Nakon provedenog postupka, te ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, ovaj sud smatra tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim u cijelosti.
13. Odredba članka 6. Zakona o parničnom postupku obvezuje stranke iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Sud je u ovom pogledu ograničen, odnosno, iznimno je ovlašten utvrđivati činjenice koje stranke nisu iznijele i izvoditi dokaze koje stranke nisu predložile samo u slučaju da sumnja kako stranke idu za tim da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati. Koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka.
14. Ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključiti će primjenom pravila o teretu dokazivanja (*članak 221.a Zakona o parničnom postupku*).
15. Predmet spora je zahtjev tužitelja radi utvrđenja prava vlasništva.
16. U postupku među strankama nije bila prijeporna identifikacija predmeta spora, kao ni činjenica da su čestice upisane na ime tuženika.
17. U postupku je valjalo raspraviti duljinu i kakvoću posjeda predmetnih nekretnina od strane tužitelja, budući da se isti poziva na stjecanje prava vlasništva dosjelošću.
18. Što se tiče stjecanja prava vlasništva, u Republici Hrvatskoj pravo vlasništva nekretnina može se steći na nekoliko načina, pa tako između ostalog, na temelju pravnog posla, odluke suda, nasljeđivanjem ili na temelju zakona.
19. Odredbom članka 388. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (*Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14*) propisano je kako se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu Zakona o vlasništvu, prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. Prije Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, koji je na snazi od 1. siječnja 1997., do njegovog stupanja, na snazi je od 1. rujna 1980. bio Zakon o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (*Službeni list SFRJ broj 6/80, 36/90, Narodne novine broj 53/91, 9/92, 77/92*). No, kako je u predmetnom slučaju riječ o stjecanju prava vlasništva dosjelošću i to prije stupanja na snagu obaju zakona, za primijeniti su odredbe Austrijskog Općeg Građanskog Zakonika (*koji je stupio na snagu na području Dalmacije 1. siječnja 1816.*).
20. Prema Općem Građanskom zakoniku, čije odredbe o stjecanju prava vlasništva su sadržajno identične kasnijim odredbama Zakona o osnovnim

- vlasničkopравnim odnosima i Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, pravo vlasništva se moglo steći, između ostalog, dosjelošću.
21. Člancima 1461. do 1471. Općeg Građanskog Zakonika uređeno je pitanje stjecanja prava vlasništva dosjelošću, pa je tako bilo potrebno da je posjed zakonit (1461), pošten (1463), istinit (1464), te je potrebno i vrijeme dosjedanja, koje bi iznosilo, s obzirom da je riječ o privatnom vlasništvu, trideset godina prema Općem Građanskom Zakoniku. Sukladno mišljenju Proširene opće sjednice Saveznog Vrhovnog suda broj 3/60 od 4. travnja 1960., rok je skraćen sa trideset na dvadeset godina.
 22. Dosjelost kao način stjecanja prava vlasništva je izvorni način stjecanja, jer se vlasništvo stječe bez oslonca na volju i pravo dotadašnjega vlasnika, odnosno, prednika. Pravni učinci dosjelosti nastupaju po samom pravu čim se ispune sve pretpostavke dosjelosti. Dakle, pravo vlasništva se stječe onog trenutka kada je nastupila dosjelost.
 23. Rok dosjelosti počinje teći onog dana kada posjednik stekne stvar, a završava istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost.
 24. Posjed, sa svim pozitivnim kvalitetama mora biti neprekidan kroz cijelo propisano vrijeme, međutim, prenošenje posjeda na novog posjednika ne prekida se posjedovanje, već se postojeći posjed nastavlja kod pravnog sljednika dotadašnjeg posjednika.
 25. Za stjecanje prava vlasništva moraju biti ispunjene određene opće pretpostavke, a to su sposobnost stvari da bude objektom prava vlasništva, sposobnost stjecatelja da stekne pravo vlasništva, te valjani pravni temelj stjecanja. Ovisno o načinu i objektu stjecanja, potrebno je ispuniti i određene dodatne pretpostavke.
 26. Kako oko općih pretpostavki nije bilo prijedora tijekom postupka, nema potrebe posebno obrazlagati iste.
 27. Ono što valja utvrditi prilikom odlučivanja o stjecanju vlasništva dosjelošću je prvenstveno kakvoća posjeda. U kakvoću spadaju obilježja koja posjed mora zadovoljiti, pa se tako razlikuju objektivne i subjektivne značajke. Objektivne značajke daju posjedu postojanje ili nepostojanje pravnoga temelja za posjedovanje, odnosno, da li je posjed dopušteno ili nedopušteno steći, dok se subjektivne značajke odnose na stav koji posjednik ima glede svoga prava na posjedovanje. Dakle, u objektivne značajke posjeda spadaju zakonitost i istinitost, a u subjektivne značajke posjeda spadalo bi poštenje.
 28. Posjed je zakonit ako sam posjednik ima valjani pravni temelj za to posjedovanje. Posjed će se smatrati istinitim ako nije pribavljen silom, potajno ili prevarom, a niti zloupotrebom povjerenja. Posjednik je pošten ako prilikom stjecanja posjeda nije znao, niti je mogao posumnjati, s obzirom na okolnosti, da mu pravo na posjed ne pripada. Prema zakonskoj presumpciji, svaki se posjed ima smatrati poštenim, osim ako se ne bi dokazalo suprotno.
 29. Što se tiče prijedora oko trajanja posjeda tužitelja, uzeti su obzir iskazi svjedoka kao uvjerljivi, logični i životni, posebice imajući u vidu godine života istih, te njihova neposredna saznanja o predmetu spora.
 30. Kada se govori o poštenju posjednika, za istaknuti je kako je pretpostavka o savjesnosti posjeda radi stjecanja vlasništva dosjelošću ispunjena ako posjednik kroz svo vrijeme dosjelosti smatra da je pošten, odnosno, da je stvar koju posjeduje njegova, ili ako ne zna ili ne može znati da nije njegova.
 31. Poštenje stjecatelja mora trajati cijelo vrijeme dosjelosti, a ono je subjektivno obilježje posjeda, pa ono nikad ne prelazi s prednika na sljednika u

posjedovanju – poštenje se uvijek prosuđuje s obzirom na onoga tko je posjednik. Trenutkom kada je posjednik prestao biti pošten prekida se dosjeloost. Ali naknadno nepoštenje posjednika nema povratno djelovanje na ono stanje prije toga u kojem je posjednik bio pošten. Prenošnje posjeda derivativnim načinom na novog posjednika ne prekida dosjedanje, nego se postojeći posjed nastavlja kod njegovog univerzalnog ili singularnog sukcesora (*sudska praksa Županijskog suda u Splitu, Gžp-1149/10*).

32. Iz izvedednih dokaza u postupku, po ocjeni ovog suda, nije dovedeno u pitanje poštenje posjednika. Ovaj sud smatra kako tužitelj, ni njegov prednik nisu imali razloga sumnjati da im ne pripadaju predmetne nekretnine, a predloženim i izvedenim dokazima nije dovedeno u sumnju poštenje posjednika.
33. Iz svega proizlazi ocjena suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva, odnosno, sud smatra kako je neprijeporno utvrđeno da je posljednji neometani posjednik predmetnih nekretnina upravo ovdje tužitelj, odnosno, da i danas jedini posjeduje i koristi predmetne nekretnine.
34. Sud smatra utvrđenim kako su tužitelji stekli pravo vlasništva predmetnih nekretnina dosjelošću, na način kako to propisuju odredbe Općeg Građanskog Zakonika, budući da je u postupku neprijeporno utvrđeno da nesmetano osobno i putem prednika posjeduje kroz zakonom propisani period, što bi u konkretnom slučaju bio dvadeset godina. Kada se ovom pridoda i činjenica da tuženici (izuzev onih koje zastupa privremeni zastupnik) nisu osporili tužbene navode, dolazi se do zaključka o osnovanosti tužbe.
35. Za dodati je kako su se u odnosu na tuženiku koji nisu dali pisani odgovor i nisu se usprotivili tužbi, ispunili zakonski uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe.
36. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u gornjoj izreci.
U Starom Gradu, 7. siječnja 2026.

Sudac
Ivan Strinić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe, u roku od petnaest dana, računajući od dana primitka pisanog opravka iste. Žalba se podnosi ovom sudu, za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.

DOSTAVITI:

- tužiteljima po punomoćnici, e-komunikacijom;
- tuženicama 4, 8-14, 29, 35 po privremenom zastupniku, e-komunikacijom;
- tuženicama 19, 20, 21, 22 po zastupniku za primanje pismena, e-komunikacijom;
- ostalim tuženicama;
- u spis.

Broj zapisa: **9-30881-d1bd6**

Kontrolni broj: **0b077-2a1cb-c16fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.