

# GLAMUZINA&GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO . LAW FIRM

Zagreb, 19.02.2025.

Broj • No: 641/ag

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka ulica 2

31000 Osijek

Na broj: P-322/2024

Parnična stvar:

TUŽITELJ: HUBER & ELMWOOD d.o.o., Zrinjevac 6, Osijek, OIB 83527988391, MBS 030140217, zastupano po Anti Glamuzini, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta, Trg žrtava fašizma 5, Zagreb

TUŽENIK: Anchor AM d.o.o., Kapucinska ulica 31, Osijek, OIB 20080494958, MBS 030251747, zastupan po stečajnom upravitelju Blanki Gambiraži iz Osijeka

## ŽALBA

protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku posl.  
br. P-322/2024 od dana 14.2.2025. godine

1. Dana 14.2.2025. godine Trgovački sud u Osijeku donio je presudu posl. br. P-322/2024 kojim se odbija tužbeni zahtjev koji glasi:

*"1. Utvrđuje se ništetnom Odluka o opozivu i imenovanju direktora u trgovačkom društvu Anchor AM d.o.o., Ulica Stjepana Radića 44, Osijek, OIB: 20080494958, MBS: 030251747, potvrđena od javnog bilježnika Krešimira Milasa iz Osijeka pod poslovnim brojem OV-4948/2023, a kojom se opozivaju kao direktori društva Berislav Brajković, Ulica Tuja 2B, Osijek, OIB 68718099307, Zoran Balkić, Županijska 41, Osijek, OIB 78295747934 i Željko Boris Huber, Sjenjak 49, Osijek, OIB 28673391332 te se za direktora društva imenuje Jelena Balkić Widmann, Vijenac lipa 25, Osijek, OIB 77784075704.*

*2. Nalaže se sudskom registru Trgovačkog suda u Osijeku da u registarskom ulošku trgovačkog društva Anchor AM d.o.o., Ulica Stjepana Radića 44, Osijek, OIB: 20080494958, MBS: 030251747, izvrši promjenu podataka u odnosu na osobu ovlaštenu za zastupanje – direktoricu, Jelenu Balkić Widmann, Vijenac Lipa 25, Osijek, OIB 77784075704, na način da se kao osoba ovlaštena za zastupanje briše Jelena Balkić Widmann, Vijenac Lipa 25, Osijek, OIB 77784075704, a da se upišu Berislav Brajković, Ulica Tuja 2B, Osijek, OIB 68718099307, Zoran Balkić, Županijska 41, Osijek, OIB 78295747934 i Željko-Boris Huber, Sjenjak 49, Osijek, OIB 28673391332.*

*3. Nalaže se tuženiku Anchor AM d.o.o., Ulica Stjepana Radića 44, Osijek, OIB:20080494958, MBS: 030251747 da naknadi tužitelju HUBER & ELMWOOD d.o.o.,Zrinjevac 6, Osijek, OIB 83527988391, MBS 030140217 prouzročeni parnični Poslovni broj: P-322/2024-27 trošak zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja odluke o trošku do isplate u visini stope određene člankom 29. ZOO-a i to uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena."*

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

Istom odlukom odbijen je eventualno kumulirani tužbeni zahtjev koji glasi:

*"Utvrđuje se da Odluka o opozivu i imenovanju direktora u trgovačkom društvu ANCHOR AM d.o.o Ulica S. Radića 44, Osijek, OIB: 20080494958, MBS: 030251747, potvrđena od javnog bilježnika Krešimira Milas iz Osijeka pod poslovnim rojem OV-4948/23., a kojom se opozivaju kao direktori društva Berislav Brajković, Ulica Tuja 2b, Osijek, OIB: 68718099307, Zoran Balkić, Županijska 41, Osijek, OIB: 78295747934 i Željko-Boris Huber, Sjenjak 49, Osijek, OIB: 28673391332 te se za direktora društva imenuje Jelena Balkić Widmann, Vj. Lipa 25, Osijek, OIB: 77784075704 proizvodi pravni učinak od dana 24.10.2023."*

2. Protiv citirane presude tužitelj u otvorenom zakonskom roku ulaže žalbu radi svih zakonom predviđenih razloga, a osobito zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tužitelj pobija i rješenje o trošku.

*U odnosu na primarno postavljene tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti Odluke o opozivu i imenovanju direktora u tuženiku datirane 17.10.2023. godine (u daljnjem tekstu: Sporna Odluka)*

3. Pogrešna primjena materijalnog prava

- (i) U dokaznom postupku koji je prethodio pobijanoj presudi, utvrđeno je da je javni bilježnik Krešimir Milas iz Osijeka prilikom ovjere potpisa na Spornoj Odluci povrijedio odredbe Zakona o javnom bilježništvu o legalizaciji isprava (ovjeri potpisa), te da je sastavio neistinitu ispravu, pogrešno prikazavši da su potpisi na Spornoj Odluci ovjereni dana 17.10.2023. godine, umjesto kako je u odnosu na Loretu Huber uistinu bilo 19.10.2023. godine. Pritom je isti izjavio da je od potpisnika Sporne Odluke „*bio doveden u zabludu*“.

Ova okolnost je nesporna. Tako svjedok javni bilježnik Krešimir Milas na ročištu dana 28.1.2025. godine izjavljuje slijedeće:

*„Na upit pun. tužitelja svjedoku, da li je dopušteno ostaviti prazno mjesto u knjizi nekoliko dana unatrag, pa onda nakon što stranka kasnije potpiše uvesti da je potpisala nekoliko dana unatrag, svjedok navodi da to nije dopušteno ali da to nije tako bilo u tom slučaju.*

*Na upit pun. tužitelja svjedoku, da li je potpis koji je bio izvršen 19.10. 2023. gdje Lorete Huber u knjizi prikazali da je bio izvršen 17.10. svjedok navodi da ga je uveo pod datumom 17.10.“*

DOKAZ: uvid u str. 3. ročišnog zapisnika od dana 28.1.2025. godine

I na samoj Spornoj Odluci u javnobilježničkom pečatu legalizacije neistinito je i pogrešno navedeno da je Loreta Huber „*priznala svoj potpis kao istinit*“ dana 17.10.2023. godine, i da je javni bilježnik „*ovlaštenje za zastupanje utvrdio uvidom u sudski registar na taj dan*“, iako to nije istina i javni bilježnik je u trenutku ovjere znao da to nije istina. Osnovna pravna posljedica ove činjenice je upis u sudski registar za tuženika s naznakom da je Sporna Odluka na snazi od 17.10.2023. godine, što nije istina. Indirektne pravne posljedice koje

proizlaze iz ove neistinite i ništete isprave su dalekosežne i u ovom trenutku ih nije moguće sve predvidjeti.

Dakle, Sporna Odluka bazira se na neistinitoj ispravi. Neistinita isprava ne može proizvoditi pravni učinak, ona je zahvaćena ništetošću. Prema definiciji iz udžbenika Građansko pravo autora Vedrić-Klarić „ništetni su oni pravni poslovi koji ne proizvode pravne učinke koje bi, da su valjani, trebali proizvesti. Nazivaju se i apsolutno ništetnim pravnim poslovima. S njima se postupa kao da nisu sklopljeni, kao da pravno ne postoje.“ Temelj ništetnosti je protivnost prisilnim propisima iz odredbe članka 322. ZOO, a u svezi kogentnim propisima Zakona o javnom bilježništvu i to konkretno odredbi članka 77. st. 3. Zakona o javnom bilježništvu - *ovjera, s pozivom na poslovni broj zapisnika ili upisnika o ovjerama i potvrđama, stavit će se na izvornom pismenu uz naznaku na koji je način utvrđena istovjetnost te dodatak da je potpis ili rukoznak istinit, i uz datum, potpis i službeni pečat javnog bilježnika.* U tom smislu, a pozivom na odredbu članka 73. Zakona o javnom bilježništvu, Sporna Odluka nema dokaznu snagu javne isprave, jer ne odgovara odredbi članka 77. st. 3. Zakona o javnom bilježništvu (ova odredba obuhvaća odredbe članaka 74-92 Zakona o javnom bilježništvu.

Opisanim postupanjem javni bilježnik je počinio stegovni prijestup iz odredbe članka 145. st. 3. t. 2., 3. i 4. Zakona o javnom bilježništvu.

Okolnost neistinitosti Sporne Odluke datirane 17.10.2023. godine, a stvarno legalizirane tek 19.10.2023. godine sud nije uzeo u obzir, pa je propustio primijeniti odredbu članka 322. i Spornu Odluku utvrditi ništetnom.

- (ii) Člana uprave u društvu tuženiku može imenovati i opozivati samo skupština. Navedeno proizlazi iz čl. 22. Društvenog ugovora tuženika i čl. 441. st. 1. toč. 3. ZTD-a. Da bi odluka skupštine bila valjana moraju se ispuniti pretpostavke o sazivanju skupštine sadržane u čl. 277., čl. 442. i čl. 443. ZTD-a.

Nesporno je da spornu Odluku nije donijela redovna skupština sazvana sukladno odredbama ZTD-a.

Odredbom čl. 444. st. 2. ZTD-a propisano je da „na skupštini koja nije uredno sazvana niti su članovi društva na propisani način stavili zahtjev za odlučivanje o određenim pitanjima najkasnije tri dana od dana objave ili primitka poziva kojim se saziva skupština mogu se donositi odluke samo onda ako su na njoj prisutni svi članovi društva...“

Iz citirane odredbe čl. 444. st. 2. ZTD-a, u svezi s odredbom čl. 277. st. 9. ZTD-a, proizlazi da ako skupština nije sazvana na zakonom ili društvenim ugovorom propisani način onda skupštinsku odluku može zamijeniti odluka svih članova društva i to samo ako su prilikom donošenja odluke prisutni ili zastupljeni svi članovi društva.

Prilikom donošenja Sporne Odluke od dana 17.10.2023. nedvojbeno nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 277. st. 9. i čl. 444. st. 2. ZTD-a zato jer navedenog datuma zakonska

zastupnica tužitelja Loreta Huber nije pristupila potpisivanju Sporne Odluke. To je nedvojbeno priznao svjedok – javni bilježnik Krešimir Milas.

Slijedom navedenog, sporna Odluka od 17.10.2023. nije donesena sukladno odredbi čl. 355. st. 1. toč. 1. ZTD, odnosno ista je ništeta.

Istodobna prisutnost svih članova društva tuženika prilikom donošenja Sporne Odluke bila je bitna pretpostavka njezine valjanosti. Navedeno stajalište potvrđeno je i u sudskoj praksi. Tako između ostalog, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u presudi poslovni broj PŽ-5554/2015 od 12.7.2017. ističe:

*„razlog ništetnosti zbog povrede pravila o sazivanju skupštine je otklonjen ako su skupštini prisustvovali svi članovi društva, a kako je to propisano odredbom članka 444. stavak 2. Zakona o trgovačkim društvima. Prema tome, član društva koji je došao na skupštinu za koju su povrijeđene odredbe o njenom sazivanju, manifestirao je dolaskom na skupštinu svoju volju da sudjeluje u donošenju odluka...“* (presuda VTSRH posl. br. PŽ-5554/2015 od 12.7.2017., odluka VTSRH posl. br. PŽ-1076/04, VTSRH posl. br. PŽ-7687/04.)

#### 4. Pogrešno utvrđeno činjenično stanje

- (i) Okolnost neistinitosti Sporne Odluke, odnosno njezine protivnosti odredbi članka 77. st. 3. Zakona o javnom bilježništvu, presudna je za odlučivanje o tužbenim zahtjevima.

Svjedok javni bilježnik Krešimir Milas na ročištu dana 28.1.2025. godine izjavljuje slijedeće:

*„Na upit pun. tužitelja svjedoku, da li je dopušteno ostaviti prazno mjesto u knjizi nekoliko dana unatrag, pa onda nakon što stranka kasnije potpiše uvesti da je potpisala nekoliko dana unatrag, svjedok navodi da to nije dopušteno ali da to nije tako bilo u tom slučaju.“*

*Na upit pun. tužitelja svjedoku, da li je potpis koji je bio izvršen 19.10. 2023. gdje Lorete Huber u knjizi prikazali da je bio izvršen 17.10. svjedok navodi da ga je uveo pod datumom 17.10.“*

DOKAZ: uvid u str. 3. ročišnog zapisnika od dana 28.1.2025. godine

Iako je iskazom svjedoka Krešimira Milasa u potpunosti potvrđeno da je Sporna Odluka legalizirana protivno gore navedenoj odredbi Zakona o javnim bilježništvu, te iako je posljedica toga da Sporna Odluka, uz to što je ništeta, nema dokaznu snagu javne isprave, Sud je ovu okolnost potpuno zanemario.

Time je propustio utvrditi relevantno činjenično stanje bitno za donošenje zakonite odluke.

- (ii) U točki 40. obrazloženja pobijane presude sud je u cijelosti ocijenio vjerodostojnim iskaz saslušanog svjedoka Krešimira Milasa *„budući je isti iskazivao logično, objektivno i uvjerljivo“*

Ovakav stav suda nije jasan, pogotovo uzimajući u obzir okolnost da je svojim aktivnostima o kojima je svjedočio u ovom postupku javni bilježnik Krešimir Milas počinio stegovne prijestupe iz odredbe članka 145. st. 3. t. 2., 3. i 4. Zakona o javnom bilježništvu i falsificirao ispravu koja ima svojstvo javne isprave. Svoj iskaz javni bilježnik Krešimir Milas formulirao je na način kako bi sebe zaštitio u stegovnom postupku pred nadležnom strukovnom komorom, ali i u postupcima pred nadležnim tijelima kaznenog progona. Njegov iskaz nužno je opterećen težnjom da sa sebe otkloni odgovornost zbog nezakonitog rada. Ne smije se zaboraviti da je svjedok Krešimir Milas svjesno falsificirao Spornu Odluku u smislu odredaba Zakona o javnom bilježništvu i nastoji izbjeći sankcije za takvo svoje postupanje. Radi se o nepouzdanom svjedoku kojem sud u cijelosti poklanja vjeru.

Iz perspektive načela zakonitosti, nije jasno niti obrazloženo zašto sud prihvaća kao „*životan, logičan, objektivna i uvjerljiv*“ iskaz javnog bilježnika Krešimira Milasa – osobe javnog povjerenja, samostalnog i neovisnog nositelja javnobilježničke službe (arg. odredba članka 2. st. 2. Zakona o javnom bilježništvu), koja je prilikom iskazivanja u postupku nevoljko i uz neuspješne pokušaje opravdavanja svojih postupaka, potvrdila kako je svojim postupanjem vezanim za konkretan spor nedvojbeno povrijedila kogentne propise kojima je uređena javnobilježnička služba, a gotovo izvjesno počinila stegovne prijestupe zbog kojih bi joj trebalo biti uskraćeno pravo obavljanja javnobilježničke dužnosti, a moguće i kazneno djelo zbog kojeg je protiv njega podnesena kaznena prijava. Svjedočenje javnog bilježnika Krešimira Milasa bilo je usmjereno isključivo na umanjeње štete i izbjegavanje odgovornosti za počinjenje povrede svoje stručne službe. Javni bilježnik Krešimir Milas, obzirom na svoj iskaz, za tužitelja nije „*osoba od javnog povjerenja*“ iz odredbe članka 2. st. 2. Zakona o javnom bilježništvu, a takvim ga nakon utvrđenog/priznatog prijestupa i povrede zakonskih odredaba ne može karakterizirati razumna, objektivna i nepristrana osoba. Stoga bi sud pri ocjeni iskaza ovog svjedoka i značenja tog iskaza iz perspektive oslobađanja od odgovornosti samog javnog bilježnika, ovim okolnostima trebao posvetiti posebnu pažnju i te okolnosti detaljno obrazložiti, a to nije učinio.

- (iii) Sporno je kada je Loreta Huber potpisala Spornu Odluku. Svjedok javni bilježnik Krešimir Milas tvrdi da je on dana 17.10.2023. godine od drugih članova društva tuženika zaprimio Spornu Odluku potpisanu od strane svih potpisnika (pa i Lorete Huber), dok Loreta Huber tvrdi da je i Spornu Odluku i javnobilježničku knjigu ovjera potpisala 19.10.2023. godine.

Svjedok Krešimir Milas priznaje da je Loreta Huber svoj potpis u njegovoj javnobilježničkoj knjizi (kojim se potvrđuje legalizacija isprave – Sporne Odluke) stavila dana 19.10.2023. godine, a da je on u svojoj javnobilježničkoj knjizi zabilježio da je to učinila 17.10.2023. godine. No, istodobno tvrdi da je na Spornoj Odluci potpis Lorete Huber već postojao na dan 17.10.2023. godine.

Dakle, sud je kao nesporno trebao utvrditi:

- da je na temelju potpisa Lorete Huber svjedok Krešimir Milas Spornu Odluku bio ovlašten legalizirati tek s danom 19.10.2023. godine

- da je svjedok Krešimir Milas protuzakonito legalizirao s danom 17.10.2023. godine.

Sud je ovo propustio učiniti.

Sud uopće nije utvrđivao okolnost kada je Loreta Huber potpisala Spornu Odluku iako se radi o odlučnoj okolnosti u smislu ništetnosti opisane u točki 3 (ii) ove žalbe.

Sud je prilikom utvrđivanja ove okolnosti, o kojima svjedok Krešimir Milas i Loreta Huber imaju različite iskaze, te iskaze trebao cijeniti uzimajući u obzir povrede svojih zakonskih obveza i obveza javnobilježničke službe koje je spornim prilikama počinio svjedok javni bilježnik Krešimir Milas i na temelju toga odlučiti o istinitosti međusobno kontradiktornih iskaza svjedoka Milasa i zakonske zastupnice tužitelja Lorete Huber.

Tužitelj ponavlja da sud ne bi trebao vjerovati svjedoku koji je, u obavljanju svoje službe, neistinito legalizirao ispravu i lažnoj ispravi dao snagu javne isprave. Vjerodostojnost iskaza takve osobe je u najmanju ruku dvojben.

## 5. Bitne povrede odredaba parničnog postupka

- (i) Pobjana presuda zahvaćena je apsolutno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. st. 2. t. 11 Zakona o parničnom postupku. U obrazloženju pobjane presude nema razloga o odlučnim činjenicama – okolnosti neistinitosti Sporne Odluke u smislu njezine ništetnosti, što je svjedok javni bilježnik Krešimir Milas priznao kao nespornu činjenicu.

Usprkos okolnosti da radnje koje je prilikom postupka legalizacije Sporne Odluke predstavljaju povredu odredbe članka 77. st. 3. Zakona o javnom bilježništvu, s posljedicom iz odredbe članka 73. istoga zakona, i konačno predstavljaju stegovne prijestupe iz odredbe članka 145. st. 3. t. 2., 3. i 4. Zakona o javnom bilježništvu, sud je Spornu Odluku karakterizirao valjanom, a iskaz Javnog bilježnika Krešimira Milasa kao „*životan, logičan, objektiv i uvjerljiv*“.

Time je sud legalizirao njegovo nezakonito postupanje, umjesto da ga sankcionira. To što je napravio javni bilježnik Krešimir Milas nije dopušteno; to je zakonom zabranjeno. Posljedice takvih postupanja, u smislu kvalifikacije valjanosti isprava koje su zahvaćene tim posljedicama, trebaju biti adekvatno sankcionirane, a pobjanom presudom nisu. Iskaz svjedoka s takvom društvenom ulogom, a kojim isključivo nastoji od sebe otkloniti odgovornost, sud treba osobito pažljivo cijeniti i kvalificirati, posebno uzimajući u obzir društvenu važnost osude devijantnih ponašanja „*osoba od javnog povjerenja*“ i njihovog značaja na društvenu percepciju dopuštenog.

Konačno, sud je na ročištu održanom dana 28.1.2025. godine bez ikakvog obrazloženja odbio prijedlog tužitelja da se javnog bilježnika Krešimira Milasa obveže da dade prisegu, sukladno odredbi članka 246. Zakona o parničnom postupku. Upravo je iz perspektive okolnosti da je javni bilježnik, prema odredbi članka 2. st. 2. Zakona o javnom bilježništvu „*osoba od javnog povjerenja*“ sud je ovakvom svojom odlukom povrijedio pravo tužitelja na pravično suđenje, a javnog bilježnika Krešimira Milasa ekskulpirao od daljnje

odgovornosti za nezakonitosti za koje je utvrđeno da ih je počinio, kao i posljedice neistinitosti danog iskaza.

(ii) Presuda ne sadrži obrazloženje o odlučnim činjenicama, budući sud nije utvrdio okolnosti:

- da je na temelju potpisa Lorete Huber svjedok Krešimir Milas Spornu Odluku bio ovlašten legalizirati tek s danom 19.10.2023. godine
- da je svjedok Krešimir Milas Spornu Odluku protuzakonito legalizirao s danom 17.10.2023. godine,

pa na tako utvrđeno činjenično stanje nije mogao primijeniti materijalno pravo, zbog čega se presuda ne može ispitati.

Jednako tako, sud nije uopće utvrđivao okolnost kada je Loreta Huber potpisala Spornu Odluku, iako je to odlučna činjenica u odnosu na valjanost Sporne Odluke, iz perspektive ništetnosti opisane u točki 3 (ii) ove žalbe.

*U odnosu na eventualno kumulirani tužbeni zahtjev na utvrđenje da Odluke o opozivu i imenovanju direktora u tuženiku datirane 17.10.2023. godine proizvodi pravni učinak od dana 24.10.2023. godine*

#### 6. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

(i) U odnosu na eventualno kumulirani tužbeni zahtjev, sud nije nedvojbeno utvrdio odlučnu činjenicu – kada je Željko-Boris Huber, kao zakonski zastupnik tuženika, obavješten o sadržaju Sporne Odluke, odnosno kada je obavješten da je opozvano njegovo imenovanje s funkcije člana uprave tuženika.

U točki 46. obrazloženja pobijane presude sud navodi kako je odbio dokazni prijedlog za saslušanjem Željka-Borisa Hubera, budući isti nije bio nazočan potpisivanju Lorete Huber kod javnog bilježnika Krešimira Milasa.

Međutim, ova okolnost nije bila razlog predloženog saslušanja svjedoka Željka-Borisa Hubera; okolnosti na koje je trebao svjedočiti Željko-Boris Huber, iz perspektive eventualno kumuliranog tužbenog zahtjeva, jest trenutak saznanja o sadržaju Sporne Odluke, odnosno trenutak kada je Željko-Boris Huber obavješten o opozivu imenovanja na funkciju člana uprave tuženika.

Prema prirodi stvari, a i stavu prof. Jakše Barbića, „za opoziv nije dovoljno da se o tome donese odluka, nego ju je potrebno i priopćiti osobi čije se imenovanje opoziva. Opoziv djeluje od kada se priopći osobi na koju se odnosi. Nakon opoziva član uprave za kojeg je opozvana odluka o njegovu imenovanju briše se iz sudskog registra.“

DOKAZ: str. 1309-1316, akademik Jakša Barbić, Pravo društva, Knjiga druga, Društva kapitala, Treće, izmijenjeno i dopunjeno izdanje, Organizator, Zagreb, 2005

U dokaznom postupku koji je prethodio pobijanoj presudi nije proveden niti prezentiran ni jedan dokaz iz kojeg bi se moglo utvrditi kada je i od koga Željko-Boris Huber dobio

obavijest o svom opozivu na temelju Sporne Odluke. Ujedno, odbijen je prijedlog njegova saslušanja na ovu okolnost.

U smislu navedenog, budući je upis promjena u sudskom registru proveden s danom 24.10.2023. godine, a sudski registar je javna knjiga, iz provedenog dokaznog postupka ne može se valjano zaključiti ništa doli da je o okolnosti sadržaja Sporne Odluke i opozivu njegova imenovanja na funkciji člana uprave tuženika Željko-Boris Huber bio upoznat tek provedbom upisa promjene u sudskom registru.

Pogrešno i potpuno nerazumljivo sud u točki 51. obrazloženja pobijanog rješenja navodi kako tužitelj nije dokazao da je Željko-Boris Huber tek dana 24.10.2023. godine saznao za opoziv sa funkcije direktora tuženika. Tužitelj ne može dokazivati činjenicu da Željko-Boris Huber nije upoznat s opozivom; radi se o negativnoj činjenici; upravo suprotno, tuženik je taj koji je morao dokazati da ga je obavijestio o opozivu i kada je to učinio, te dostaviti dokaze za takve tvrdnje. Tuženik to nije učinio, jer Željka-Borisa Hubera nikada nije obavijestio o opozivu, niti je to učinio itko drugi.

Međutim, u točki 51. obrazloženja pobijane odluke navedeno je kako je sud, iz okolnosti da je Željko-Boris Huber dovezao Loretu Huber dana 19.10.2023. godine na ovjeru potpisa na Spornoj Odluci, zaključio kako je zbog toga i njihovog bliskog rodbinskog odnosa Željko-Boris Huber najkasnije tada morao saznati za sadržaj Sporne Odluke. Ovaj zaključak je pogrešan zbog pogreške u zaključivanju suda; rodbinski odnos ne dokazuje i ne presumira obavještanje o određenim činjenicama. Međutim, ovaj zaključak je pogrešan i zbog površnosti; sud je propustio uzeti u obzir dio iskaza Lorete Huber koji glasi:

*„Nakon toga sam rekla sinu da sam sve riješila i potpisala, a nakon otprilike tjedan dana sin me je pitao da li sam svjesna što sam ja potpisala, ja sam rekla da sam napravila što je tražio od mene, sin mi da je između njih trojice bilo dogovoreno nešto drugo a ne ono što je bilo navedeno u odluci koju sam potpisala.“*

DOKAZ: uvid u ročišni zapisnik od dana 28.1.2025. godine

Iz ovog dijela iskaza Lorete Huber nikako se ne može zaključiti da je ona obavijestila Željka-Borisa Hubera o sadržaju Sporne Odluke, nego samo o činjenici da je potpisala Spornu Odluku. Niti iz preostalog dijela iskaza Lorete Huber ne može se zaključiti da je Željka-Borisa Hubera obavijestila o sadržaju Sporne Odluke. No, ono što se iz tog dijela iskaza može zaključiti jest da Željko-Boris Huber očito nije znao za sadržaj Sporne Odluke, odnosno da je prije nego je Loreta Huber potpisala Spornu Odluku smatrao da ta odluka ima sadržaj drugačiji od onoga što je potpisala Loreta Huber.

Zato je zaključak iz točke 51. obrazloženja pobijane presude, koji je presudan za pravilnu i zakonitu odluku, potpuno pogrešan i kontradiktoran zapisnicima o saslušanju svjedoka, odnosno zakonskog zastupnika tužitelja.

- (ii) Druga sporna okolnost koju sud u postupku nije utvrđivao, pa niti saslušanjem svjedoka Željka-Borisa Hubera, predstavlja okolnost koji je sadržaj, prema uvjerenju Željka-Borisa Hubera, trebala potpisati Loreta Huber kao zakonski zastupnik tužitelja.

U svom iskazu Loreta Huber izjavila je slijedeće:

*„i rekla sam da me gosp. Balkić pritišće da moram otići kod j.b. Krešimira Milasa i nešto potpisati na što mi je sin rekao da idem jer je sve dogovoreno između Berislava Brajkovića Zorana Balkića i moga sina koji su svi troje bili direktori tuženika.“*

Svoj iskaz Loreta Huber zaključuje slijedećom izjavom:

*„Nakon toga sam rekla sinu da sam sve riješila i potpisala, a nakon otprilike tjedan dana sin me je pitao da li sam svjesna što sam ja potpisala, ja sam rekla da sam napravila što je tražio od mene, sin mi da je između njih trojice bilo dogovoreno nešto drugo a ne ono što je bilo navedeno u odluci koju sam potpisala.“*

DOKAZ: uvid u zapisnik s glavne rasprave od 28.1.2025. godine

Ono što je bilo dogovoreno između „njih trojice“ odnosno Željka-Borisa Hubera, Berislava Brajkovića i Zorana Balkića, i što je Željko-Boris Huber odobrio majci Loreti Huber da potpiše, odnosno što je mislio da će potpisati jest opoziv Zorana Balkića i Berislava Brajkovića s mjesta članova uprave tuženika, uz ostanak Željka-Borisa Hubera u upravi tuženika i imenovanje Jelene Balkić Widmann kao novog člana uprave tuženika.

Sud ovu činjenicu uopće nije utvrđivao, niti je smatrao relevantnom.

#### 7. Pogrešna primjena materijalnog prava

U točki 50. obrazloženja pobijane presude sud zaključuje da „sukladno čl. 425. st. 4 ZTD-a, upis promjene člana uprave u sudski registar deklaratorne je naravi što znači da je od konstitutivnog značenja odluka kojom se mijenja član uprave društva, a to je u konkretnom slučaju Odluka o opozivu i imenovanju direktora od 17. listopada 2023.“

Međutim, opetovano tužitelj ističe kako za opoziv nije dovoljno da se o tome donese odluka, nego ju je potrebno i priopćiti osobi čije se imenovanje opoziva. Opoziv djeluje od kada se priopći osobi na koju se odnosi. Nakon opoziva član uprave za kojeg je opozvana odluka o njegovu imenovanju briše se iz sudskog registra. Ukoliko opozvani član uprave nije obaviješten o opozivu, on niti ne može znati da je opozvan. Opozvani član uprave po prirodi stvari ne može dokazivati da nije dobio obavijest o opozivu; upravo suprotno, novoimenovani član uprave dužan je obavijestiti opozvanog o učinjenom opozivu. No, to nikada nisu učinili ni novoimenovani član uprave tuženika, niti članovi društva. U konačnici, ovu okolnost tuženik nije niti dokazivao u postupku.

#### 8. Bitna povreda odredaba parničnog postupka

Pobijana presuda zahvaćena je apsolutno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, budući izreka presude (eventualno kumulirani zahtjev) proturječi razlozima presude, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih zapisnika.

- (i) Sud pogrešno primjenjuje pravila o teretu dokaza, tražeći od tužitelja da dokaže negativnu činjenicu – da Željko-Boris Huber nije obaviješten o Spornoj Odluci, odnosno opozivu na funkciji člana uprave.

O saznanju Željka-Borisa Hubera za sadržaj Sporne Odluke, odnosno za opoziv, sud zaključuje na temelju njegove rodbinske veze s Loretom Huber; međutim, Loreta Huber nije iskazala da je Željku-Borisu Huberu priopćila sadržaj Sporne Odluke, odnosno da ga je obavijestila o njegovu opozivu, bilo 19.10.2023. godine ili kasnije. Štoviše, iz iskaza Lorete Huber proizlazi da je Željko-Boris Huber bio u zabludi o sadržaju Sporne Odluke, jer je smatrao da će Loreta Huber dana 19.10.2023. godine potpisati ispravu drugačijeg sadržaja od onog koji je stvarno potpisala. To proizlazi iz podataka o saslušanju Lorete Huber, a kako je to opisano u točki 6 (ii) ove žalbe.

Međutim, usprkos tome, sud je odbio dokazni prijedlog za saslušanjem Željka-Borisa Hubera.

Odbijanjem provođenja saslušanja ovog svjedoka, bez valjanog obrazloženja (točka 46. obrazloženja pobijane presude) povrijeđeno je pravo tužitelja na pravično suđenje, jer se radi o jedinom dokazu kojim su se ove dvije odlučne činjenice mogle utvrditi, a uzimajući u obzir nedostatak pisanih dokaza kojima bi bilo dokazano njegovo saznanje o opozivu. Saslušanjem svjedoka Željka-Borisa Hubera nedvojbeno bi se, uz uzimanje u obzir svih drugih utvrđenih okolnosti, utvrdile ove činjenice odlučne za pravilnu i zakonitu odluku o eventualno kumuliranom tužbenom zahtjevu.

- (ii) Povredu tužiteljeva prava na pravično suđenje, sud je počinio i neobrazloženim odbijanjem prijedloga tužitelja da svjedok javni bilježnik Krešimir Milas dade prisegu u smislu odredbe članka 246. ZPP. Time je ovog svjedoka, kao javnog bilježnika, dodatno ekskulpirao od posljedica nezakonitih radnji za koje je u ovom postupku nedvojbeno utvrđeno da ih je poduzeo, kao i posljedica neistinitosti danog iskaza.

9. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da Naslovni sud preinači pobijanu presudu Trgovačkog suda u Osijeku posl. br. P-322/2024 i donese presudu kojom se udovoljava prvom postavljenom zahtjevu, alternativno da usvoji kao osnovan eventualno kumulirani tužbeni zahtjev i naloži tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak,

ukoliko nadležni sud ne bi smatrao da su ispunjeni uvjeti za preinaku pobijane presude,

da ukine pobijanu presudu Trgovačkog suda u Osijeku posl. br. P-322/2024 i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

HUBER & ELMWOOD d.o.o.  
po punomoćniku

TROŠAK:	
Žalba:	1.880,00 EUR
+ pdv 25%	470,00 EUR
+ sudska pristojba na žalbu	663,61 EUR
Ukupno:	3.013,61 EUR