



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: KŽ-280/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Gordane Mihela Grahovac kao predsjednice vijeća, te Koraljke Bumči i Željke Skomeršić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Gordane Banušić, u kaznenom predmetu protiv optuženog Hasana Hrustića, zbog kaznenog djela krađe iz članka 228. stavak 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/2021, 114/22, 114/23, 36/24, 72/25 i 136/25 – u daljnjem tekstu KZ/11), odlučujući o žalbi optuženika, podnesene protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, broj: K-1629/2023 od 4. ožujka 2026., na sjednici vijeća održanoj 5. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba optuženog Hasana Hrustića kao neosnovana te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, broj: K-1629/2023 od 4. ožujka 2026., optuženi Hasan Hrustić proglašen je krivim da je počinio kazneno djelo protiv imovine – krađom - opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. KZ/11. Na temelju članka 228. stavak 1. KZ/11, optuženi Hasan Hrustić je osuđen na kaznu zatvora u trajanju 10 (deset) mjeseci.

1.1. Na temelju članka 158. stavka 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 88/22, 36/24, 72/25 i 13/26 u daljnjem tekstu: ZKP) oštećeno trgovačko društvo Spar Hrvatska d.o.o., OIB: 46108893754, sa sjedištem u Zagrebu, Slavonska avenija 50, se s imovinskoopravnim zahtjevom upućuje u parnicu.

1.2. Temeljem članka 148. stavak 1. i 6. ZKP-a, optuženik je oslobođen plaćanja

troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 6. ZKP-a kao i snošenja troškova na ime nagrade i nužnih izdataka postavljenog branitelja, te isti padaju na teret proračunskih sredstava.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnio optuženik po branitelju Alanu Muhviću Pintaru, odvjetniku iz Zagreba, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o kazni, te je predložio da drugostupanjski sud pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Prije sjednice vijeća u smislu članka 474. stavka 1. ZKP-a predmet je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu.

5. Žalba optuženika nije osnovana.

6. Prije svega, treba istaknuti da iako optuženik u žalbi podnesenoj po branitelju ističe i žalbenu osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog, iznoseći taj žalbeni prigovor obrazlaže žalbu na visinu izrečene kaznene sankcije.

6.1. Međutim, obzirom na uvodno izneseni žalbeni navod, posebno se ističe i da je optuženik priznao radnju učina kaznenog djela, slijedom čega, na temelju odredbe članka 464. stavak 7. ZKP-a optuženik i ne može iznijeti žalbu zbog te zakonske osnove.

7. Razmatrajući vrstu i visinu izrečene kazne optuženiku, a suprotno istaknutim žalbenim navodima, prvostupanjski sud nije pogrešno cijenio istaknute obiteljske okolnosti na strani optuženika. Upravo suprotno, ispravno su cijenjene i valjano obrazložene sve okolnosti koje je na strani optuženika bilo potrebno uzeti u obzir kako bi se ostvarila individualizacija konkretne kazne. Dakle, kao što je i istaknuo prvostupanjski sud u svojoj presudi, optuženik je osoba koja je već višestruko osuđivana za istovrsna kaznena djela, pri čemu do sada izrečene kaznene sankcije nisu polučile pozitivne učinke na ponašanje optuženika. Uvažavajući navedenu činjenicu, a cijeneći pobudu za počinjenje samog kaznenog djela, koja je isključivo bila usmjerena na protupravno pribavljanje imovinske koristi, ispravno je odmjerena izrečena vrsta i visina kazne. Naime, i ovaj sud je kao drugostupanjski mišljenja da je optuženika bilo dostatno, ali i potrebno osuditi na kaznu zatvora u trajanju 10 (deset) mjeseci, kojom vrstom i visinom kazne će biti ostvarena ne samo specijalna već i generalna prevencija koja je zakonom i predviđena.

7.1. U odnosu na trošak kaznenog postupka za koji je optuženik oslobođen, treba istaknuti da je i tu sud ispravno cijenio činjenicu da se radi o osobi bez imovine i bez prihoda koji je uz to i otac maloljetnog djeteta za koga postoji zakonska obveza uzdržavanja.

8. Slijedom navedenog, budući da nisu utvrđene bitne povrede na koje drugostupanjski sud povodom žalbe pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe članka 476. stavak

1. točka 1. i 2. ZKP-a, valjalo je žalbu optuženika na temelju članka 482. ZKP-a u cijelosti odbiti i potvrditi prvostupanjsku presudu.

U Zagrebu 5. svibnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Gordana Mihela Grahovac

Broj zapisa: **9-30887-821e1**

Kontrolni broj: **02795-1ad91-fbbb0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.