



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: P-55/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, na prijedlog više sudske savjetnice Anamarije Kovačić Milković, u pravnoj stvari tužitelja PUČKO OTVORENO UČILIŠTE BENKOVAC, Benkovac, Šetalište kneza Branimira 44, OIB: 10420072874, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Boris Guljaš i Ranko Lamza iz Osijeka, Europske avenije 22, protiv tuženika MELATHRON EVENTS d.o.o., Rijeka, Blažićevo D 3, OIB: 45840374548, radi naknade štete, 11. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 23.918,75 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 4. prosinca 2025. pa do isplate po stopi koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a stopu koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 767,82 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 11. rujna 2026. pa do isplate po stopi koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a stopu koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj ovom sudu 25. ožujka 2026. u bitnom navodi kako je tužitelj javna ustanova za kulturu i obrazovanje odraslih kojoj je osnivač Grad Benkovac te sukladno Odluci Gradskog vijeća grada Benkovca od 5. lipnja 2024., kao i Ugovora o davanju na uporabu, koristi i upravlja građevinom javne i društvene namjene u vlasništvu Grada Benkovca – Domom kulture Benkovac, u Benkovcu na adresi Šetalište kneza Branimira 44. Tuženik da je trgovačko društvo, među ostalim, registrirano za obavljanje djelatnosti organizacije kulturnih događaja. Na zahtjev tuženika, tužitelj da je tuženiku u rujnu 2025. dostavio Ponudu 8 za zakup velike dvorane radi održavanja predstave 4. prosinca 2025. od 18.30 h do 22.30 h. Velika dvorana Doma kulture Benkovac da je predana tuženiku na korištenje te da je dana 4. prosinca 2024. u 20.00h, u njoj i održana Predstava „Stara škola kreka“ izvođača Marina Ivanovića „Stoke“, dok da je tuženik tužitelju izvršio uplatu cjelokupnoga iznosa iz Ponude 8. Također, da je na zahtjev tuženika istome na korištenje postavljeno i 3D projekcijsko platno sa posebnim silver 3D premazom te projektor, koje da čini dio opreme dvorane te da je za svu opremu i upravljanje njome, također na zahtjev tuženika, bio zadužen tehničar tuženika. Iako da su prije početka korištenja opreme tuženik i izvođač, od strane zakonskog zastupnika tužitelja, bili upozoreni na osjetljivost platna i važnost da se isto ne smije dodirivati te da je ispred platna osiguran prostor dovoljne širine za nesmetano kretanje i komunikaciju upravo kako bi se spriječilo fizičko oštećenje, po završetku navedene predstave na navedenom platnu da su uočena znatna fizička oštećenja nastala izvođačevim kontinuiranim neprimjerenim dodirivanjem, udaranjem platna, protivno uputama danim prije izvođenja same predstave. Na gore navedeni način tužitelju da je nastala materijalna šteta, o čemu da je tužitelj promptno, već iduće jutro nakon štetnog događaja, pisano obavijestio tuženika, uz dostavu fotografija oštećenja te videozapisa iz kojeg da je vidljivo neprimjereno postupanje izvođača i oštećivanje platna. U očitovanju na pisanu obavijest o nastanku štete tuženik da ne spori gore navedeno te izražava žaljenje zbog nastanka štete prilikom „živahna“ nastupa, navodi kako nema sklopljenu policu osiguranja te izražava nadu da je ipak tužitelj „osigurao skupocjenu opremu koja košta u rangu peteroznamenastih iznosa“. Nakon događaja, da je izvršen pregled od strane ovlaštenog prodavatelja (zastupnika) predmetnog platna, društva AVC d.o.o. Zagreb i montera projekcijskog platna te da je utvrđeno da je platno nepopravljivo oštećeno i da je potrebno zamijeniti ga novim, odnosno da je u ovom slučaju jedino rješenje zamjena kompletnog projekcijskog platna ukoliko se želi postići da slika na platnu bude kakva je bila prije oštećenja. O navedenom da se ovlašteni prodavatelj pisano očitovao tužitelju, dopisom od 10. prosinca 2025. te mu dostavio Ponudu za nabavu novoga platna. Prema ponudi ovlaštenog prodavatelja, trošak nabave novog projekcijskog platna da iznosi 23.918,75 EUR, što da predstavlja visinu štete koju je pretrpio tužitelj. Isto tako, tužitelj da je tuženika, putem punomoćnika, prije pokretanja predmetnog postupka, opetovano obavijestio o nastaloj šteti te mu dostavio Odštetni zahtjev/prijedlog mirnog rješenja ovoga spora, koji da je tuženik zaprimio 13. siječnja 2026., no unatoč tome, do podnošenja ove tužbe, na isti da se nije očitovao niti da je naknadio predmetnu štetu. Tuženik da sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima, ponajprije čl. 532., odgovara za predmetnu štetu, dok se visina štete ogleda u trošku nabave novog platna od 23.918,75 EUR. Temeljem svega naprijed navedenog, tužitelj predlaže da sud prihvati tužbeni zahtjev i naloži tuženiku isplatu utuženog iznosa.

2. U prilog prednjih navoda tužitelj je dostavio izvatke iz sudskog registra za tužitelja i tuženika, Odluku Gradskog vijeća Garda Benkovca o davanju na upravljanje Doma kulture u Benkovcu ustanovi Pučko otvoreno učilište Benkovac od 5. lipnja 2024, Ugovor o davanju na uporabu Doma kulture Benkovac Pučkom otvorenom učilištu Benkovac od 22. ožujka 2024., Ponudu 8 od 5. rujna 2025., ispis naloga od 16. prosinca 2025., e-mail korespondenciju, videozapise, fotografije, zapisnik sa terenske kontrole od 5. prosinca 2025., očitovanje na prijavu štete za platno društva AVC d.o.o., Zagreb od 10. prosinca 2025., Ponudu ovlaštenog prodavatelja za nabavu novog platna od 16. prosinca 2025. te Odštetni zahtjev/Prijedlog mirnog rješenja spora od 30. prosinca 2025. s povratnicom.

3. Tužbu s pozivom na podnošenje odgovora na tužbu tuženik je primio 6. svibnja 2026. putem e-Oglasne ploče suda. Naime, tuženiku nije bilo moguće izvršiti dostavu elektroničkim putem na adresu elektroničke pošte sukladno odredbi čl. 133. st. 5. i 6. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje u tekstu: ZPP) jer tuženik nema adresu elektroničke pošte (nema pristup informacijskom sustavu elektroničke komunikacije). Zato je sud, sukladno odredbi čl. 133. st. 7. ZPP-a, tuženiku dostavu tužbe pokušao izvršiti na adresu sjedišta iz tužbe (koja je istovjetna adresi upisanog sjedišta tuženika u sudskom registru), međutim, dostava se vratila s oznakom "obaviješten, nije podigao pošiljku" (stranica 49 spisa). Sud je potom dostavu tuženiku obavio stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču, sukladno odredbi čl. 133. st. 7. ZPP-a te je tuženiku tužba s pozivom na podnošenje odgovora na tužbu dostavljena 6. svibnja 2026. (kako to proizlazi iz podataka u aplikaciji e-spis).

4. Odredbom čl. 331.b st. 1. ZPP-a je propisano da će se, ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijeti presuda kojom se prihvća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno ovim uvjetima: 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate i 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

5. S obzirom na to da su tuženiku tužba i poziv na podnošenje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, da tuženik nije odgovorio na tužbu u roku od 45 dana kako je pozvan te uvažavajući okolnosti prema kojima osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, da činjenice na kojima tužitelj temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s dokazima koje je tužitelj podnio te da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da postoje opravdani razlozi koji su spriječili tuženika podnijeti odgovor na tužbu, sud je primjenom odredbe čl. 331. b st. 1. ZPP-a presudio kao u točki I. izreke presude.

6. Tužitelj ima pravo na naknadu troškova postupka sukladno odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a. Tužitelju je odmjereno trošak u iznosu od 500,00 EUR na ime troška sastava tužbe (Tbr. 7. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23, dalje u tekstu: Tarifa)), pripadajući PDV u visini od 125,00 EUR (Tbr. 42. Tarife), trošak sudske pristojbe na tužbu u visini od

142,82, sukladno Tar. br. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj: 37/23, dalje u tekstu: Uredba), koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj: 118/18 i 51/23, dalje u tekstu: ZSP), odnosno ukupno 767,82 EUR.

7. Odluka o zakonskim zateznim kamata na dosuđene troškove određena je sukladno odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a, a visina stope određena je prema odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II. izreke presude.

8. Rok za ispunjenje činidbe određen je sukladno odredbi čl. 328. st. 2. ZPP-a.

U Zadru 11. rujna 2026.

Viša sudska savjetnica
Anamarija Kovačić Milković

Sutkinja
Ana Markač

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 (tri) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP).

DN-a:

- tužitelju po punomoćnicima,
- tuženiku,
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088d-0218d**

Kontrolni broj: **05010-a2b96-edff0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.