



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-874/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SAVIA SISAK d.o.o., Sisak, OIB 55208846738, Mihanovićeve obala 33, kojeg zastupa punomoćnik Željko Damjanac, odvjetnik u Požegi, odlučujući o žalbama predlagatelja 1. VIDAR j.d.o.o. Sisak, OIB 24822382802, Sisak, kojeg zastupa punomoćnik Vjenceslav Popović, i 2. KRISTINE POPOVIĆ, OIB 45661538627, Sisak, Lađarska 28, koju zastupa punomoćnik Rajko Popović, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2188/23-28 od 22. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 27. veljače 2024.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2188/23-28 od 22. siječnja 2024. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2188/23-28 od 22. siječnja 2024. obustavljen je postupak nad dužnikom Savia Sisak d.o.o., Sisak. Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 128. stavka 9. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) budući je ocijenio da više ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

2. Protiv rješenja predlagatelji su podnijeli žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP). Ukratko, ističu da su tijekom postupka istaknuta oba razloga za otvaranje stečajnog postupka i to nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, a o razlogu prezaduženosti sud prvog stupnja nije odlučivao, zbog čega je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

3. Stečajni dužnik se očitovao na žalbu koju u cijelosti smatra neosnovanom te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Žalba je osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je rješenje nepravilno i nezakonito budući je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, a sve kako to opisano ukazuje žalitelj. Naime, sud prvog stupnja nije se uopće očitovao na istaknuti razlog prezaduženosti u odnosu na stečajnog dužnika.

6. Prema odredbi članka 5. (kojom odredbom su propisani stečajni razlozi) stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (stavak 1.). Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (stavak 2.) Člankom 6. SZ-a regulirana je nesposobnost za plaćanje; a člankom 7. tog Zakona regulirana je prezaduženost.

7. Prema članku 6. stavku 1. SZ-a, nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje, a prema stavku 2. – smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje: - ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencije ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, - ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

8. Prema članku 7. stavku 1. SZ-a, prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza; a prema stavku 2. – odredba stavka 1. ovog članka neće se primijeniti: - ako se prema okolnostima slučaja osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospijeću, - ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak.

9. Člankom 128. regulirana je „Rasprava i odlučivanje o otvaranju stečajnog postupka“. Prema članku 128. stavku 9. tog Zakona, ako dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti. Troškove provedenog postupka u tom slučaju dužan je naknaditi dužnik.

10. Iz podataka u spisu proizlazi da su predlagatelji Vidar j.d.o.o. Sisak i Kristina Popović, Sisak podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom obrazlažući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na stečajnom razlogu nesposobnosti za plaćanje. Nadalje, FINA je 13. listopada 2023. sukladno odredbi članka 429. stavka 1. SZ-a podnijela zahtjev da se nad dužnikom provede skraćeni stečajni postupak te je formiran spis poslovni broj St-2511/23. Rješenjem suda od 31. listopada 2023. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad

dužnikom na temelju članka 433. SZ-a. Zaključkom suda od 3. siječnja 2024. određeno je spajanje predmeta poslovni broj St-2188/23 i St-2511/23 te se postupak povodom oba prijedloga nastavio voditi pod poslovnim brojem St-2188/23. Podneskom od 19. siječnja 2024. dužnik je obavijestio sud da je na račun dužnika uplaćen iznos od 42.000,00 EUR koji da je dostatan za namirenje svih neizvršenih osnova za plaćanje. Nakon toga, sud zaključuje, a sve imajući u vidu Očevidnik neizvršenih osnova na dan 22. siječnja 2024., da na strani dužnika više nije ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a zbog kojeg su predlagatelji podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka zbog kojeg je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

11. Međutim, kako to navodi žalitelj u žalbi iz tijeka postupka je vidljivo da su predlagatelji istaknuli i stečajni razlog – prezaduženost; o kojem se sud prvog stupnja nije očitovao.

12. Imajući u vidu prethodno izneseno, valja zaključiti da osnovano žalitelji ističu da je ostvarena bitna povreda odredaba postupka zbog čega je valjalo na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a ukinuti predmetno rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

13. U ponovnom postupku sud prvog stupnja imati će u vidu primjedbe istaknute u ovom ukidnom rješenju, te nakon toga donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 27. veljače 2024.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-30863-dbe0b**

Kontrolni broj: **005c4-7a75a-b1053**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Branka Šabarić Zovko, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.