



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Domovinskog rata 4, Split

Broj: Pp-884/2024-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Tolić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Andrea Rošića zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine br. 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23, dalje u tekstu: Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira), povodom optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, I. Policijske postaje Split, klasa: 211-07/24-5/2715, urbroj: 511-12-23-24-1 od 29. siječnja 2024., nakon provedene glavne rasprave 29. rujna 2026. u odsutnosti okrivljenika i predstavnika ovlaštenog tužitelja, istoga dana objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: ANDRE ROŠIĆ, OIB: 18618899445, sin Borisa, rođen 19. svibnja 2000. u Rijeci, s prebivalištem u Rijeci, Emilija Randića 11, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjava

k r i v j e

što je 28. siječnja 2024. u 17:10 sati u Splitu, u ulici 8. Mediteranskih igara 2, na tribini gradskog stadiona "Poljud" ulaz A, neposredno prije odigravanja nogometne utakmice između HNK Hajduk i NK Rijeka koja se istoga dana odigrala na gradskom stadionu "Poljud" u Splitu s početkom u 17:45 sati, u svojstvu navijača NK "Rijeka" prilikom ulaska na tribinu, nezadovoljan procjenom organizatora i policije da se iz sigurnosnih razloga između domaćih i gostujućih navijača osigura razmak tzv. sigurnosna – tampon zona vikao: "Ja sam kupio karte za cijelu tribinu, ja ću stati gdje ja želim...neće meni nitko govoriti gdje ću ja stati..."

dakle, na javnom mjestu vikom remetio javni red i mir,

čime je počinio prekršaj opisan i kažnjiv po članku 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira; pa se na temelju istog propisa okrivljeniku

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 500,00 (petsto) EURA

Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje u tekstu: Prekršajni zakon okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana od pravomoćnosti ove presude.

Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, smatrat će se kako je novčana kazna u cjelini plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku.

Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 100,00 (stotinu) eura, u roku od 30 (trideset) dana od pravomoćnosti ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, I. Policijska postaja Split, podnijela je protiv okrivljenog Andrea Rošića optužni prijedlog pod gore navedenim brojem zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

2. Postupajući po optužnom prijedlogu, ovaj sud je 7. studenog 2024. na temelju članka 229. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona protiv okrivljenog Andrea Rošića izdao prekršajni nalog, jer su bili ispunjeni uvjeti iz članka 230. istog Zakona. Protiv predmetnog prekršajnog naloga okrivljenik je u zakonskom roku podnio prigovor pa ga je sud isti stavio izvan pravne snage i proveo glavnu raspravu.

3. Sud je proveo glavnu raspravu u izočnosti okrivljenika, koji je na istu pozvan putem e-oglasne ploče suda. Naime, okrivljeniku je u dva navrata poslan poziv na adresu prebivališta Emilija Randića 11 u Rijeci, ali su se pozivi vratili kao neuručeni s naznakom dostavljača „obaviješten, nije podigao pošiljku“. Sud je iz opisanih okolnosti zaključio da okrivljenik, s obzirom na to da nesporno zna za postojanje predmetnog prekršajnog postupka, jer je primio obavijest sukladno čl. 109.a Prekršajnog zakona i prekršajni nalog; evidentno izbjegava primitak poziva i dolazak pred sud.

3.1. Glavna rasprava je stoga na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona održana u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika, budući da je sud ocijenio kako su prava obrane adekvatno osigurana i da njegovo ispitivanje, kod iskazane pasivnosti i drugih izvedenih dokaza, nije nužno za utvrđenje činjeničnog stanja te neće utjecati na pravilnost i zakonitost presude.

4. Tijekom dokaznog postupka ispitan je svjedok Mislav Bulić te je pročitao prigovor okrivljenika protiv prekršajnog naloga. Na kraju je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, odakle je vidljivo da je okrivljenik kažnjavao zbog prekršaja iz 238. stavka 7., članka 250. stavka 13. i članka 236. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te prekršaja iz članka 65. stavka 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, kao i prekršaja iz članka 35. stavka 1. Zakona o javnom okupljanju.

4.1. U prigovoru protiv prekršajnog naloga okrivljenik navodi da je spornoga dana bio u Splitu na utakmici na Poljudu, ali poriče da je prilikom ulaska na tribinu vikao. Ističe da je na južnoj tribini bilo oko 300 navijača NK Rijeke, iako je kapacitet tribine oko 1.500 mjesta. Nadalje navodi da je gostujuća tribina od ostalih dijelova stadiona bila odvojena visokom zaštitnom ogradom, dok je policija dodatno postavila „sigurnosnu tampon zonu“ prema travnjaku, bez razloga, budući da je i tamo već postojala visoka ograda. Dodaje kako je, kao tajnik Kluba navijača Armada Rijeka, upitao policijske službenike zbog čega je tampon zona postavljena, s obzirom na to da se time onemogućilo postavljanje transparenta. Navodi da na pitanje nije dobio odgovor, već je bez obrazloženja priveden od strane policijskih službenika. Posebno ističe da ni u jednom trenutku nije vikao, svađao se niti na drugi način remetio javni red i mir, već je pokušao razgovorom dobiti odgovor na svoje pitanje.

4.2. Ispitan u svojstvu svjedoka, Mislav Bulić je uvodno istaknuo kako se unatoč proteku vremena sjeća događaja zbog kojeg je pozvan. Nadalje je naveo kako je kritične prigode kao policijski službenik Jedinice interventne policije Split obavljao poslove osiguranja na utakmici između HNK "Hajduk" i NK "Rijeka" koja se odigravala na gradskom stadionu Poljud. Iz sigurnosnih razloga da su zatražili od 200-tinjak navijača Rijeke odnosno navijačke skupine Armada da se smjeste u kutu južne tribine. Svi prisutni su postupili po nalogu policije osim jedne muške osobe, za koju su kasnije utvrdili da se zove Andre Rošić, koja se uporno odbijala pomaknuti te je stao vikati kako je kupio karte za cijelu tribinu i da će sjediti gdje želi. Tom prilikom da se unosio u lice kolegi Marku Barišiću te kako nije prestajao s remećenjem javnog reda i mira, priveden je u prihvata za navijače gdje je prekršajno obrađen, odnosno protiv njega je podnesen optužni prijedlog.

5. Iako okrivljenik negira navode iz optužnog akta, Sud smatra nedvojbeno utvrđenim da je isti počinio prekršaj za koji se tereti; jer to proizlazi iz detaljnog, okolnosnog i uvjerljivog iskaza svjedoka Mislava Bulića, koji je sporni događaj opisao upravo kako je to navedeno u činjeničnom opisu izreke presude, posebice u pogledu sadržaja i tona riječi koje je upućivao policijskim službenicima. Sud prihvaća verziju događaja ovog svjedoka kao nepristranu i vjerodostojnu, prije svega jer nije pronađen nijedan razuman razlog iz kojeg bi policijski službenik neosnovano teretio potpuno nepoznatu osobu te time riskirao stegovnu i kaznenu odgovornost.

6. Odredbom članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira propisano je da prekršaj čini onaj tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir; za koji prekršaj je propisana novčana kazna u visini od 300,00 (tristo) do 2.000,00 (dvije tisuće) eura ili kazna zatvora do 30 dana.

7. Prilikom odabira vrste i mjere sankcije okrivljeniku, sud je uzeo u obzir njegovu prethodnu prekršajnu osuđivanost; dok olakotne okolnosti nisu pronađene. Polazeći od utvrđenih okolnosti, Sud je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u primjerenom iznosu navedenom u izreci presude; smatrajući da će se na taj način adekvatno ostvariti svrha kažnjavanja, kako u smislu izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja, tako i s aspekta generalne i specijalne prevencije.

7.1. Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona, ako okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

8. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova, određen s obzirom na složenost i trajanje postupka.

Split, 29. rujna 2026.

Zapisničarka
Sanja Tolić, v.r.

Sudac
Mario Bakota, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka njezinog pisanog otpravka. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Sanja Tolić