

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

**Na broj: P-597/2020**

**Tužitelj: SPLIT SHIP MANAGEMENT** d.o.o. u stečaju, Split, 114 Brigade.12 ,  
OIB:98656588257,  
zastupan po punomoćniku Nikici Bojkic odvjetnici u Splitu

**Tuženik: CROATIA OSIGURANJE d.d.** iz Zagreba. Miramarska 22,  
OIB:26187994862

**PODNEŠAK TUŽITELJA**

Svojim podnescima od 3.12.2021 i 8.12.2021. tuženik potvrđuje navode tužitelja iskazane na ročištu od 1.prosinca 2021. i u podnesku od 6.12.2021.

- U podnesku od 03.12.2021. tuženik tvrdi da se njegov podnesak od 23.11.2021 koji sadrži tuženikovo očitovanje na određene tužiteljeve navode i da je slobodno mogao biti pročitano ili izrečeno na ročištu, obzirom da se istom iznose nove činjenice i dokaze. Ako je tako, to nije bilo potrebe za posebnim očitovanjem podneskom već je tuženik to mogao izlagati kako na ročištu od 01.12.2021., tako i na ročištu od 04.10.2021,

Kako je pak, tuženik odlučio da je potrebno više od mjesec i pol dana nakon održavanja očitovati se na navode tužitelja sa ročišta od 04. listopada 2021. posebnim obrazloženim podneskom kojim se ulazi u meritum stvari, a ne ni na ročištu od 04.10.2021 a ni na ročištu od 01.12.2021, a koji podnesak je pun. tužitelja primio neposredno prije održavanja ročišta od 01.12.2021., pa ga nije ni mogao prezentirati stranci, to je očito da krivnja za odgodu tog ročišta leži upravo na tuženiku.

A tuženik to učestalo radi u ovom postupku, pa se u tom smislu, upućuje na podnesak tuženika od 13.veljače 2021. i podnesak 28.06.2021.

Podnesak tuženika od 13.veljače 2021, koji ima 11 strana i kojem priloži obimna dokumentacija, drugi je obrazloženi podnesak tuženika od kada je ispustio punomoć sadašnjem punomoćniku. A taj podnesak je dostavljen u spis **5 dana** prije održavanja ročišta od 17.veljače 2021.

Identičnu situaciju je tuženik ponovio na sljedećem ročištu od 5.srpnja 2021. kada je **7 dana** prije tog ročišta dostavio podnesak od 28.lipnja 2021. a isti ima 5 strana i dodatnu dokumentaciju.

Ovdje se mora skrenuti pozornost da je na ročištu od 19. travnja 2021. sud dao nalog tužitelju da dokumentaciju koju je dostavio na ročištu od 17. veljače 2021. dostavi o elektroničkom obliku. Dakle, tužitelj na ročištu od 17. veljače 2021. nije dostavio novu dokumentaciju, kako to neutemeljeno želi prikazati tuženik.

- U odnosu na tuženikovo traženje troškova iz podneska od 08.12.2021. tužitelj ukazuje prvenstveno na rokove određene odredbom čl. 156.ZPP, kao i na činjenicu da su ta traženja kako i onda tako i sada, potpuno neutemeljena obzirom da je upravo tuženik 5 dana prije održavanja ročišta 17. veljače 2021. u spis dostavio podnesak kojemu je priložio obimnu dokumentaciju, dok se na ročištu od 19. travnja 2021. tužitelj konzumirao osnovno načelo Zakona o parničnom postupku - načelo usmenosti rasprave.
- A tuženik ni podneskom od 3.12.2021 i a ni podneskom 8.12.2021. ne dostavlja dokumentaciju koja se odnosi na predmetnu tražbinu (koja sadrži i račune iz kojih bi bilo vidljivo tko je snosio troškove uklanjanja posljedica osiguranog događaja) a koja je priložena Zahtjevu za odštetu od 18.08.2010. kao ni isprave iz spisa koji je formirao po tom zahtjevu kako bi se utvrdila postupanja tuženika po tom zahtjevu i otklonio prigovor nedostatka aktivne legitimacija, pa se predlaže da se naloži tuženiku dostavu te dokumentacije. A upravo iz te dokumentacije, kako je to tužitelj istakao na ročištu od 19.travnja 2021. između ostalog
- U konačnici tužitelj skrećući pozornost sudu na navod podnesaka tuženika od 3.prosinca.2021.: „krivnja za tako nešto može biti jedino na strankama koje **nisu bile sposobne** očitovati se na navode tuženika“, **predlaže postupanje sukladno čl.110. Zakona o parničnom postupku, obzirom da su citiranim navodima obistinili uvjeti za to.**

Tužitelj, po punomoćniku

U Splitu, 13. prosinca 2021.