



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Osijek

Broj: Pp-2274/2023-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji Dunji Bertok, uz sudjelovanje Mateje Mihačić kao zapisničara, rješavajući u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Zlatka Pinjuha iz Benkovca kojeg zastupa odvjetnik Hrvoje Grubeša, zbog prekršaja iz čl.34.st.1.t.1. Zakona o javnom okupljanju („Narodne novine“, brojevi:128/99, 90/05, 139/05, 150/05, 82/11, 78/12 i 114/22), u povodu optužnog prijedloga PU osječko- baranjske, Policijske postaje Beli Manastir, klasa: 211-07/23-5/17717, urbroj: 511-07-25-23-1 od 12. srpnja 2023., nakon glavne i javne rasprave zaključene u prisutnosti branitelja, a u odsutnosti okrivljenika i predstavnika tužitelja te odluke javno objavljene 1. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl.182.t.1. Prekršajnog zakona

okrivljenik Zlatko Pinjuh, OIB: 76991799490, sin Marka, rođen 24. studenog 1961., s prebivalištem u Benkovcu, Ul. K. Šubića Bribirskih 13a, državljanin RH, prekršajno kažnjava

o s l o b a đ a s e o d o p t u Ź b e

jer da je 30. lipnja 2023. u 16,20 sati u Novom Čemincu, Kralja Zvonimira 3/a na parking u društvenog doma, organizirao i održao neprijavljeno mirno okupljanje radi izražavanja i promicanja političkih, socijalnih i nacionalnih uvjerenja u svezi izbora za vijećnike Općinskog vijeća Općine Čeminac na kojem je bilo nazočno 35 osoba. Mirno okupljanje je završeno u 16,35 sati. Što je 30. lipnja 2023. u 17,00 sati u Kozarcu, Bana J. Jelačića 1 na parkiralištu Međimurskog doma, organizirao i održao neprijavljeno mirno okupljanje radi izražavanja i promicanja političkih, socijalnih i nacionalnih uvjerenja u svezi izbora za vijećnike Općinskog vijeća Općine Čeminac na kojem je bilo nazočno 40 osoba. Mirno okupljanje je završeno u 17,30 sati. Što je 30. lipnja 2023. u 18,00 sati u Grabovcu, Franje Poturica 1 na parkiralištu Mjesnog odbora u Grabovcu, organizirao i održao neprijavljeno mirno okupljanje radi izražavanja i promicanja političkih, socijalnih i nacionalnih uvjerenja u svezi izbora za vijećnike Općinskog vijeća Općine Čeminac na kojem je bilo nazočno 30 osoba. Javno okupljanje je završeno u 18,30 sati. Što je 30. lipnja 2023. u 19,00 sati u Čemincu, Matije Gupca 1, na parkiralištu društvenog doma i Trga dr. Franje Tuđmana, organizirao i održao neprijavljeno mirno okupljanje radi izražavanja i promicanja političkih, socijalnih i nacionalnih uvjerenja u svezi izbora za vijećnike Općinskog vijeća Općine Čeminac na kojem je bilo nazočno 30 osoba. Mirno okupljanje je završeno u 19,30 sati,

time bi počinilo prekršaj opisan u čl.7.st.1., a kažnjiv po čl.34.st.1.t.1. Zakona o javnom okupljanju.

II. Na temelju čl.140. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl.138.st.2. t.5. do t.7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovoga suda.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio optužni prijedlog protiv okrivljenika, broj gore navedeni, zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude, nakon čega je raspravni sud izdao prekršajni nalog, broj: Pp-2274/2023-6 od 10. svibnja 2024., a okrivljenik podnio pravodoban prigovor radi poricanja te je sud prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo redovan postupak.

2. Sud je pozvao okrivljenika na ročišta glavne rasprave 25. svibnja 2026. koje pozive je okrivljenik uredno primio putem oglasne ploče suda s obzirom da prethodno nije preuzimao sudske pozive putem pošte, a primio je obavijest iz čl.109.a Prekršajnog zakona u kojoj je upozoren da je do završetka postupka dužan dostaviti podatak o promjeni adrese stanovanja i da će mu sud ukoliko izbjegava primitak poziva, podneske dostavljati putem oglasne ploče suda. Naime, ocijenjeno je kako usmeno ispitivanje okrivljenika nije neophodno za utvrđenje bitnih i odlučnih činjenica za postupak.

3. Sud je tijekom ročišta glavne rasprave održanog i zaključenog 1. rujna 2026. u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika, a u prisutnosti branitelja pročitao i izvršio uvid u potvrdu iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za okrivljenika od 1. rujna 2026. i fotografije priložene uz optužni prijedlog (stranice spisa 12-18).

4. Branitelj okrivljenika je u završnom govoru predložio donošenje oslobađajuće presude jer ne postoje bitni elementi prekršaja koji čine obilježje djela stavljenog na teret okrivljeniku.

5. Sud je nakon provedenog dokaznog postupka utvrdio kako nisu ispunjene zakonske pretpostavke na osnovu kojih bi se okrivljenika moglo proglasiti krivim za terećeni prekršaj.

6. Odredbom iz čl.34.st.1.t.1. Zakona o javnom okupljanju propisano je novčano kažnjavanje s rasponom novčane kazne od 660,00 do 2.650,00 eura osobe koja organizira mirno okupljanje ili javni prosvjed bez prijave, kada je prijavljivanje obvezatno. Iz navedene zakonske obveze jasno i nedvojbeno proizlaze četiri konstitutivna elementa bića prekršaja koja nužno moraju biti opisana činjeničnom opisu djela: da se radi o organizatoru mirnog okupljanja ili javnog prosvjeda, da se radi o mirnom okupljanju (organizirano, više od 20 osoba, svrha javnog izražavanja i promicanja političkih, socijalnih ili nacionalnih uvjerenja i ciljeva), da prijava nije bila podnesena, da je prijavljivanje bilo obvezatno, što pretpostavlja i naznaku kome se prijava trebala podnijeti i u kojem roku.

7. Zakonski opis, odnosno pravno kvalificiranje prekršaja jest podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja te iz tog razloga sve odlučne činjenice nužno moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja. U nedostatku bilo kojeg konstitutivnog elementa bića prekršaja u činjeničnom opisu, opisano djelo nije prekršaj.

8. Sud je utvrdio da iz činjeničnog opisa prekršaja stavljenog na teret okrivljeniku nedostaju konstitutivni elementi bića prekršaja. Nije navedeno da je prijavljivanje mirnog okupljanja bilo obvezatno. Naime, čl.9. Zakona o javnom okupljanju propisuje taksativni krug iznimaka od obveze prijavljivanja i tek isključenjem tih iznimaka i pozitivnim utvrđivanjem obveze prijavljivanja moguće je valjano opisati konstitutivni element kad je prijavljivanje obvezatno. Opisano ponašanje okrivljenika kvalificirano je tek pridjevom "neprijavljeno" uz sintagmu "mirno okupljanje". Takav opis sadrži u biti samo djelomični zakonski opis, a ne i konkretan prikaz svih konstitutivnih elemenata prekršaja. Nadalje, nije navedeno nadležno tijelo kojem je prijava trebala biti podnesena. Radnja prekršaja nije generičko "neobavješćavanje", već konkretan propust podnošenja prijave točno određenom tijelu. U optužnom prijedlogu nije navedeno koje je tijelo bilo nadležno za primitak prijave niti da prijava tome tijelu nije bila podnesena. Također, nije naveden zakonski rok za podnošenje prijave. Odredbom iz čl.7.st.3. cit. Zakona propisano je da se prijava podnosi pet dana prije početka, a izuzetno prema st.4. cit. čl. Zakona najmanje 48 sati prije. Rok je konstitutivno relevantan jer bez njega nije moguće utvrditi je li okrivljenik uopće bio u zakonskoj obvezi prijavljivanja u trenutku koji je relevantan za prekršajnu odgovornost.

9. Imajući u vidu sve navedeno, sud je ocijenio da djelo stavljeno na teret okrivljeniku nije po propisu prekršaja te istog primjenom odredbe čl.182.t.1. Prekršajnog zakona oslobodio od optužbe.

10. Odluka o troškovima temelji se na čl.140. i čl.138. st.2. t.5. do t.7. Prekršajnog zakona.

U Osijeku 1. rujna 2026.

Sutkinja
Dunja Bertok

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana po primitku iste. Žalba se može podnijeti ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, kao sud drugog stupnja.

DOSTAVITI:

1. Okrivljeniku,
2. Branitelju,
3. Tužitelju,
4. Arhiv.