



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-393/2021-23

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u predstečajnom postupku nad dužnikom BELLE TEMPS d.o.o., OIB: 66939258925, Split, Put iza nove bolnice 4, nakon ročišta održanog kod ovog suda 6. rujna 2021. radi ispitivanja tražbina, dana 9. rujna 2021.

riješio je

I. Utvrđuju se tražbine vjerovnika:

R.Br.	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Iznos utvrđene tražbine (u kn)
1	101 Dalmatinac j.d.o.o. Split	54098156197	150,00
2	Advena d.o.o. Split	42172398431	4.200,00
3	BKS BANK AG	95202348925	7.382.758,97
4	Connecto d.o.o. Split	70288056908	252,94
5	Connecto Mare d.o.o. Split	73740861728	626.359,31
6	Čistoća d.o.o. Split	38812451417	775,63
7	Sascha Alexander Dugandžić, vl. obrta 2transl8	62479740977	220,00
8	Financijska agencija	85821130368	215,00

R.Br.	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Iznos utvrđene tražbine (u kn)
9	Galeb 1950 d.o.o. Zagreb	82998606548	2.098,38
10	Goran i Zoran d.o.o. Solin	45716968513	625,00
11	Grad split	78755598868	46.680,27
12	Ivan Grčić, vl. obrta Decio	37778428144	700,00
13	Hep Elektra d.o.o. Zagreb	43965974818	5.867,66
14	Hrvatska radiotelevizija	68419124305	964,84
15	Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije	25609559342	755.853,89
16	K.G.B. Instalacije d.o.o. Split	70575077665	1.825,00
17	Saša Kljaić, vl. obrta Performa	51443186980	2.090,00
18	Megalit d.o.o. Solin	87219083598	581,25
19	Micronic d.o.o. Split	89489773101	500,00
20	Ministarstvo financija	18683136487	9.844,63
21	Pan-Pek d.o.o. Zagreb	58203211592	247,50
22	Poljud d.o.o. Gornje Sitno	69131970963	1.625,00
23	Sberbank d.d.	78427478595	2.537.867,74
24	SEM 1986 d.d. Split	18428856047	187,50

R.Br.	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Iznos utvrđene tražbine (u kn)
25	Svitlost d.o.o. Split	66197029929	250,00
26	Vetma d.o.o. Solin	73793123537	41.017,50
27	Renato Vrdoljak, vl. obrta Move On	37370436123	495,00
UKUPNO			11.424.253,01

## II. Osporavaju se tražbine vjerovnika:

R. br.	Ime i prezime/ Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Iznos osporene tražbine u kn	Razlog osporavanja
1	Megalit d.o.o. Solin	87219083598	78.000,00	obveza ne postoji; nije rasknjižena prije podnošenja prijedloga za predstečajni postupak
2	Telemach Hrvatska d.o.o. Zagreb	70133616033	169,00	dug ne postoji
3	Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split	56826138353	559,35	dug ne postoji
Ukupno:			78.728,35	/

III. Upućuju se vjerovnici iz točke II. izreke ovog rješenja da u roku od 8 dana u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

## Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda poslovni broj 11.St-393/2021-4 od 20. svibnja 2021. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom BELLE TEMPS d.o.o., OIB: 66939258925, Split, Put iza nove bolnice 4 (točka I. izreke rješenja), a za povjerenika

predstečajne nagodbe imenovan je Ante Šeparović (točka II. izreke rješenja). Točkom III. izreke tog rješenja pozvani su vjerovnici da nadležnoj jedinici Financijske agencije prijave svoje tražbine, a temeljem odredbe članka 34. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ).

Postupajući po članku 43. stavku 6. SZ-a, Financijska agencija dostavila je sudu relevantnu dokumentaciju, među kojom i:

- prijave tražbina vjerovnika
- tablicu prijavljenih tražbina
- očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama
- očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama
- tablicu osporenih tražbina.

Odredbom članka 39. SZ-a propisano je da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

Odredbom članka 46. stavka SZ-a propisano je kako na ročištu radi ispitivanja tražbina sud ispituje prijavljene tražbine, dok je člankom 47. SZ-a propisano da tražbine prijavljene u propisanom roku se smatraju utvrđenim, ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik. Nadalje, člankom 49. stavkom 1. SZ-a propisano je kako na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava, a člankom 50. stavkom 1. SZ-a propisano je kako na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. Sukladno odredbi članka 50. stavaka 2. i 3. SZ-a istim rješenjem sud će odlučiti i o upućivanju na parnicu, a na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku se na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku (odnosno odredbe članaka 266. - 269. SZ-a). Člankom 48. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Nadalje, člankom 49. stavkom 1. SZ-a propisano je kako na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava. Sukladno članku 50. stavku 1. SZ-a na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja, a prema stavku 2. istog članka sud će tim rješenjem odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine, dok je stavkom 3. istog članka propisano da se na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku.

Na ročištu radi ispitivanja tražbina, održanom 6. rujna 2021., ovaj sud je utvrdio:

- da je 21. lipnja 2021. FINA na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavila tablicu prijavljenih tražbina, iskazavši prijavljene tražbine vjerovnika pored iznosa tražbina koje je za vjerovnike naveo dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka

- da je 23. lipnja 2021. FINA na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavila dopunu tablice prijavljenih tražbina

- da je 30. srpnja 2021. FINA na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavila očitovanja povjerenika i dužnika o prijavljenim tražbinama

- da je 26. kolovoza 2021. FINA na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavila tablicu osporenih tražbina

- da je FINA na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u razdoblju od 21. do 23. lipnja 2021. objavila sve prijave tražbina koje je zaprimila u ovom stečajnom postupku.

Nakon ovih utvrđenja, sud je ispitao tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka (članak 39. SZ-a) te tražbine koje su prijavili vjerovnici u roku od 15 dana od dana objave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka (članak 36. SZ-a).

Iz očitovanja dužnika i povjerenika o prijavljenim tražbinama predanog FINA-i (stranice 120-163 spisa), kao i očitovanja na ročištu radi ispitivanja tražbina, proizlazi da je su:

- tražbinu pod rednim brojem 18. Megalit d.o.o. Solin, OIB: 87219083598, prijavljenu u iznosu od 78.581,25 kn osporili u cijelosti iz razloga što obveza nije rasknjižena prije predaje dokumentacije za predstečajni postupak;

- tražbinu pod rednim brojem 26. Telemach Hrvatska d.o.o. Zagreb, OIB: 70133616033, prijavljenu u iznosu od 169,00 kn, osporili u cijelosti iz razloga što dug ne postoji

- tražbinu pod rednim brojem 27. Vetma d.o.o. Solin, OIB: 73793123537, prijavljenu u iznosu od 41.017,50 kn osporili u cijelosti iz razloga što obveza nije rasknjižena prije predaje dokumentacije za predstečajni postupak;

- tražbinu pod rednim brojem 28. Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, OIB: 56826138353, prijavljenu u iznosu od 559,35 kn osporili u cijelosti iz razloga što dug ne postoji.

Na ročištu radi ispitivanja tražbina, održanom 6. rujna 2021., dužnik i povjerenik su naveli da u odnosu na:

- tražbinu pod rednim brojem 18. Megalit d.o.o. Solin, OIB: 87219083598, prijavljenu u iznosu od 78.581,25 kn otklanjaju dio osporavanja na način da priznaju iznos od 581,25 kn, a osporavaju preostali iznos od 78.000,00 kn uz prethodno dano obrazloženje

- tražbinu pod rednim brojem 27. Vetma d.o.o. Solin, OIB: 73793123537, prijavljenu u iznosu od 41.017,50 kn otklanjaju osporavanje u cijelosti.

U odnosu na tražbinu pod rednim brojem 3. BKS Bank AG, 95202348925 prijavljenu u iznosu od 7.382.758,97 kn i tražbinu pod rednim brojem 23. Sberbank d.d. Zagreb, OIB: 78427478595, prijavljenu u iznosu od 2.537.867,74 kn dužnik i povjerenik se nisu očitovali već su naznačili da je riječ o tražbinama s osnova jamstva; da tražbine koje se temelje na sudužništvu/jamstvu nisu predmet ispitivanja u predstečajnom postupku jer jamstva nemaju pravo glasa; pored toga, predmetne tražbine da su prijavljene u predstečajnom postupku kod glavnog dužnika, društva Connecto mare d.o.o. te se nemaju osnovu naplaćivati u oba postupka.

Na ročištu radi ispitivanja tražbina, dužnik i povjerenik naveli su da ne osporavaju iznos tražbine koji BKS Bank AG i Sberbank d.d. Zagreb potražuju temeljem isprava dostavljenih uz njihove prijave tražbina.

Sve ostale tražbine koje su bile predmet ispitivanja povjerenik i dužnik su priznali.

U prvom redu valja navest da stav dužnika i povjerenika da tražbine BKS Bank AG u iznosu od 7.382.758,97 kn i Sberbank d.d. Zagreb u iznosu od 2.537.867,74 kn ne mogu biti predmetom ispitivanja u ovom postupku ovaj sud ne prihvaća.

Naime, pregledom prijave tražbine vjerovnika Sberbank d.d. Zagreb, ovaj sud utvrđuje da se tražbina tog vjerovnika temelji na Ugovoru o kreditu br. 503352, (zaključenog između kreditora Sberbank d.d. Zagreb, korisnika kredita i založnog dužnika Connecto mare d.o.o. Split i pet jamaca platca, od kojih je jedan i ovdje predstečajni dužnik Belle temps d.o.o. Split), javnobilježnički potvrđenoj zadužnici broj OV-2443/2020 od 3. rujna 2020. te Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama.

Nadalje, pregledom prijave tražbine vjerovnika BKS Bank AG, ovaj sud utvrđuje da se tražbina tog vjerovnika temelji na Ugovoru o dugoročnom kreditu, broj kreditnog računa 050-51003087 i Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 7. studenog 2018. te dva aneksa predmetnog Ugovora i Sporazuma kao i na Ugovoru o dugoročnom kreditu, broj kreditnog računa 050-51003307 i Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 1. srpnja 2019. te dva aneksa predmetnog Ugovora. U predmetnim pravnim poslovima, BKS Bank AG nastupa s pozicije banke (vjerovnika i založnog vjerovnika), Connecto mare d.o.o. Split nastupa s pozicije dužnika/založnog dužnika, a društvo Belle temps d.o.o. Split, ovdje predstečajni dužnik, nastupa s pozicije sudužnika. Ugovornim odredbama predviđeno je da u slučaju neispunjenja bilo koje dospjele obveze dužnik/založni dužnik, jamac platac i sudužnik izrijekom pristaju da založni vjerovnik može neposredno, na temelju tih pravnih poslova, tražiti prisilnu ovrhu na svim njihovim računima, pokretnoj i nepokretnoj imovini te materijalnim pravima radi naplate cjelokupnog nepodmirenog iznosa duga s pripadajućim kamatama, naknadama i troškovima odmah nakon dospelosti.

Dakle, u obveznom odnosu sa Sberbank d.d. Zagreb predstečajni dužnik nalazi se u položaju jamca platca, a u odnosu sa BKS Bank AG nalazi se u položaju sudužnika.

Ako se jamac ugovorom obvezao kao jamac platac, jamac odgovara vjerovniku kao glavni dužnik za cijelu obvezu i vjerovnik može zahtijevati ispunjenje obveze bilo od glavnog dužnika bilo od jamca ili od obojice u isto vrijeme (članak 111. stavak 3. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18; dalje ZOO) i bez prethodnog pisanog poziva glavnom dužniku za ispunjenje obveze.

Sudužnik je, prema ugovornim odredbama, jednak jamcu u obvezama i pravima, jedino što povećava kreditnu sposobnost korisnika kredita.

Iz navedenog nesporno proizlazi da je predstečajni dužnik osobni dužnik prema vjerovnicima Sberbank d.d. Zagreb i BKS Bank AG za iznose njihovih prijavljenih tražbina.

Obzirom da te tražbine, prijavljene u propisanom roku, nisu osporili dužnik, povjerenik, a niti koji od vjerovnika, one se u smislu odredbe članka 47. SZ-a smatraju utvrđenim.

Nadalje, odredbom članka 48. stavka 1. SZ-a propisano je da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Stavkom 2. istoga članka propisano je da ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika, a stavkom 5. navedenog članka propisano je da se postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.

Odredbom članka 50. stavka 1. SZ-a propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. Stavkom 2. istoga članka propisano je da će tim rješenjem (iz stavka 1. toga članka) sud odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine, a stavkom 3. da se na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku.

Odredbom članka 266. stavka 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Stavkom 4. istog članka propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Tražbine prijavljene u propisanom roku (odnosno tražbine navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u smislu članka 39. SZ-a te tražbine koje su prijavili sami vjerovnici u smislu odredbe članka 36. SZ-a) koje nisu osporili dužnik, povjerenik ni vjerovnici smatraju se utvrđenima, temeljem odredbe članka 47. SZ-a, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.

Pregledom prijava tražbina vjerovnika čije su tražbine osporene (od strane dužnika, odnosno povjerenika), ovaj sud utvrđuje da se iste u osporenom dijelu ne temelje na ovršnim ispravama pa je temeljem odredbi članka 48. i 50. stavak 3. SZ-a u vezi sa člankom 266. i 269. SZ-a na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine valjalo uputiti vjerovnike.

Rok u kojem su vjerovnici dužni pokrenuti/nastaviti parnicu određuje se sukladno članku 68. SZ-a. U tom smislu, pa vjerovnici dužni su pokrenuti/nastaviti parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Ovo stoga što se sukladno članku 50. stavku 3. SZ-a vjerovnici u predstečajnom postupku ne upućuju u parnicu na isti način kao u stečajnom postupku, nego se ta pravila

primjenjuju na odgovarajući način (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-4362/2020-2 od 29. listopada 2020.).

Slijedom navedenog, odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkama II. i III.

U Splitu 9. rujna 2021.

Sutkinja  
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- dužnik
- povjerenik
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb2ff-659c7**

Kontrolni broj: **0a914-81315-0f0a0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.