

25-03-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA –POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ZAGREB
SLUŽBA ZA NAPLATU I OVRHU
Zagreb, Albrechtova 42

KLASA: 423-09/2020-001/020
URBROJ: 513-07-01/2020-5
U Zagrebu, 20.03.2020.

FINANCIJSKA AGENCIJA
Regionalni centar Zagreb
Zagreb, Ulica Grada Vukovara 70

PREDMET: NAJBOLJA USLUGA d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Radnička cesta 80
OIB: 37208943341

-prijava tražbine u predstečajnom postupku po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada i doprinosa iz osnovice za osiguranike po osnovi radnog odnosa, dostavlja se

Nad dužnikom NAJBOLJA USLUGA d.o.o. za trgovinu i usluge otvoren je predstečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj 72. St-406/2020-9 od 09.03.2020. godine.

Dostavljamo Vam popis tražbina po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada i doprinosa iz osnovice za osiguranike po osnovi radnog odnosa u **ukupnom iznosu od 28.328,65 kuna.**

Račun	Glavnica kn	Kamate kn	Ukupno kn
2003 – MO – II – po.pr.os	20.140,02	8.188,63	28.328,65
UKUPNO:	20.140,02	8.188,63	28.328,65

Prilog:

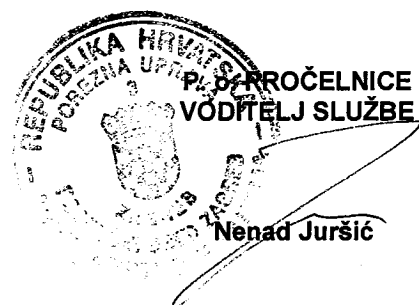
1. Porezno rješenje KLASA:UP/I-215-02/16-01/2; UR.BROJ:513-07-08/17-14
2. Porezno rješenje KLASA:UP/I-215-02/16-01/3; UR.BROJ:513-07-08/17-11
3. Porezno rješenje KLASA:UP/I-215-02/16-01/4; UR.BROJ:513-07-08/17-8

S poštovanjem,

Ministarstvo unutarnjih poslova
Uprava policije
Zastupnik
Zastupnik

Ministarstvo unutarnjih poslova
Uprava policije
Zastupnik
Zastupnik

Ministarstvo unutarnjih poslova
Uprava policije
Zastupnik
Zastupnik



Dostaviti:

- naslov, gore
- pismohrana, ovdje

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica Grada Vukovara 70

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Zagrebu**

Poslovni broj spisa: **72.St-406/2020-9**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv:

MINISTARSTVO FINACIJA-POREZNA UPRAVA

OIB: 18683136487

Adresa/sjedište:

10 000 Zagreb, Boškovićeve 5

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv:

NAJBOLJA USLUGA d.o.o. za trgovinu i usluge

OIB: 37208943341

Adresa/sjedište:

Zagreb, Radnička cesta 80

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. Ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

POREZNI DUG (porezi, doprinosi, javna davanja)

Iznos dospjele tražbine: **1.744.611,63 kn**

Glavnica: **734.260,55 kn**

Kamate: **2.478.872,18 kn**

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka: 0,00 kn

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Ovjereni izlist stanja računa 5262-članarina HGK.

Vjerovnik raspolaze ovršnom ispravom DA/NE.

Naziv ovršne isprave:

--

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koje se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____(kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM/NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM/NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM/NE PRISTAJEM

Mjesto i datum:

Zagreb, 20.03.2020.

Ovlašteni službenik:

Jasna Đuka

Voditelj odjela:

Vedrana Krajina

P. O. PROČELNICE
VODITELJ SLUŽBE

Nenad Jursić



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA –POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ZAGREB
SLUŽBA ZA NAPLATU I OVRHU
Zagreb, Albrechtova 42

KLASA: 423-09/2020-001/020
UR.BROJ: 513-07-01/20-6
U Zagrebu, 20.03.2020.g.

FINANCIJSKA AGENCIJA
Regionalni centar Zagreb
Zagreb, Ulica Grada Vukovara 70

PREDMET: NAJBOLJA USLUGA d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Radnička cesta 80
OIB: 37208943341

-prijava tražbine u predstečajnom postupku, dostavlja se

Nad dužnikom NAJBOLJA USLUGA d.o.o. za trgovinu i usluge otvoren je predstečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj 72. St-406/2020-9 od 09.03.2020. godine.

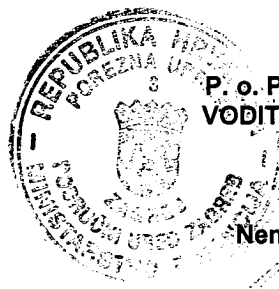
Dostavljamo Vam podatke o tražbinama u ukupnom iznosu od 2.478.872,18 kn, osim tražbina po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada i doprinosa iz osnovice za osiguranike po osnovi radnog odnosa.

Konto	Glavnica kn	Kamate kn	Ukupno kn
1201-porez na dodanu vrijednost	788.480,35	367.245,33	1.155.725,68
1651 – porez na dobit	520.993,00	211.513,35	732.506,35
1910 – p. doh. kapital.	25.829,83	137,98	25.967,81
1945 – p.doh. dr.doho.	77.629,40	27.320,90	104.950,30
2291 – MO-II-dr.doh.	17.098,71	6.029,50	23.128,21
2715 - obračun turističke članarine	342,63	5,41	348,04
5262 – članarina HGK	378,00	14,42	392,42
8125 – MO – nadzor	60.420,07	24.565,89	84.985,96
8176 – MO – gen.dr.doh.	51.296,13	18.088,42	69.384,55
8451 – ZO – nadzor	60.420,07	24.565,89	84.985,96
8540 – ZO – drugi doh.	51.296,13	18.088,42	69.384,55
4251 – tro.prisil.napl.	200,00	0,00	200,00
1627 – doh. nadzor	90.227,31	36.685,04	126.912,35
UKUPNO:	1.744.611,63	734.260,55	2.478.872,18

Prilog:

1. Porezno rješenje KLASA:UP/I-215-02/16-01/2; UR.BROJ:513-07-08/17-14
2. Porezno rješenje KLASA:UP/I-215-02/16-01/3; UR.BROJ:513-07-08/17-11
3. Porezno rješenje KLASA:UP/I-215-02/16-01/4; UR.BROJ:513-07-08/17-8

S poštovanjem,



P. o. PROČELNICE
VODITELJ SLUŽBE

Nenad Jursić

Dostaviti:

- naslov, gore
- pismohrana, ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA – POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED RIJEKA

KLASA: UP/I-215-02/16-01/2
URBROJ: 513-07-08/17-14
Rijeka, 26. srpnja 2017. godine

PRIPOROČA "FABULA" d.o.o.
DANA 10.08.2015

RJEŠENJE JE
POSTALO IZVRŠNO
DANA 19.11.2018.g.

Rijeka, 19.11.2018.g.
Službena pošta
Preslik vjeran izvirniku
17-03-2020
Zagreb,
Po ovlasti:

Ministarstvo financija, Porezna uprava - Područni ured Rijeka u postupku inspekcijskog nadzora utvrđivanja činjenica bitnih za oporezivanje vezane uz obračun i plaćanja javnih davanja kod poreznog obveznika "FABULA" d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, OIB 59188963104, na temelju čl. 85., 88. i 112. stavak 6. i 7. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 147/08 do 44/16), a u svezi s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 96. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09), te članka 3. i 10. Zakona o Poreznoj upravi (Narodne novine, br. 115/16), d o n o s i,

POREZNO RJEŠENJE

Poreznom obvezniku "FABULA" d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, OIB 59188963104

I. Utvrđuje se:

I.1. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2011. g.

(1.) porezna osnovica :	675.733,04 kn
(2.) porezna stopa:	25%
(3.) porezna obveza:	168.933,26 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	90.707,86 kn

I.2. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2012. g.

(1.) porezna osnovica :	181.970,00 kn
(2.) porezna stopa:	25%
(3.) porezna obveza:	45.492,50 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	18.977,91 kn

I.3. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2014. g.

(1.) porezna osnovica :	1.711.914,44 kn
(2.) porezna stopa:	25%
(3.) porezna obveza:	427.978,61 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	84.406,25 kn

I.4. manje obračunani porez na dobit za razdoblje 01.01. do 31.12.2012. g.

(1.) porezna osnovica :	200.950,40 kn
(2.) porezna stopa:	20%
(3.) porezna obveza:	40.190,08 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	16.765,92 kn

I.5. manje obračunani porez na dobit za razdoblje 01.01. do 31.12.2013. g.

(1.) porezna osnovica :	50.220,45 kn
(2.) porezna stopa:	20%
(3.) porezna obveza:	10.044,09 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	2.984,77 kn

I.6. manje obračunani porez na dobit za razdoblje 01.01. do 31.12.2014. g.

(1.) porezna osnovica :	1.564.400,50 kn
(2.) porezna stopa:	20%
(3.) porezna obveza:	312.880,10 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	55.431,69 kn

I.7. manje obračunani predujam poreza i prireza na dohodak od drugog dohotka za 2014. g.

(1.) porezna osnovica:	322.240,39 kn
(2.) stopa poreza na dohodak:	25%
(3.) stopa prireza:	12%
(4.) obveza poreza i prireza na dohodak:	90.227,31 kn
(5.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	19.544,84 kn

I.8. manje obračunani doprinos za obvezno mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti u 2014. g.

(1.) osnovica za obračun doprinosa	420.800,48 kn
(2.) stopa za doprinos od	15%
(3.) obveza doprinosa:	60.420,07 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja zapisnika	13.088,07kn

I.9. manje obračunani doprinos za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje u 2014. g.

(1.) osnovica za obračun doprinosa	420.800,48 kn
(2.) stopa za doprinos od	5%
(3.) obveza doprinosa:	20.140,02 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja dopunskog zapisnika	4.362,69 kn

I.10. manje obračunani doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje u 2014. g.

(1.) osnovica za obračun doprinosa	420.800,48 kn
(2.) stopa za doprinos od	15%
(3.) obveza doprinosa:	60.420,07 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja zapisnika	13.088,07kn

Nalaže se poreznom obvezniku „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika "FABULA" d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, OIB 59188963104:

II.1.

1. da uplati nadzorom utvrđeni manje plaćeni porez na dodanu vrijednost za 2011.g., 2012.g. i 2014.g. u iznosu od **642.404,37 kn** na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na manje uplaćeni porez na dodanu vrijednost za 2011.g., 2012.g. i 2014.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 194.092,02 kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na osnovicu manje uplaćenog poreza na dodanu vrijednost za 2011.g., 2012.g. i 2014.g. u iznosu od 642.404,37 kn od dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate, na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika.

II.2.

1. da uplati nadzorom utvrđeni porez na dobit za 2012.g., 2013.g. i 2014.g. u svoti od 363.114,27 kn na račun prihoda općine prema sjedištu pravnog slijednika poreznog obveznika broj HR431001005-1707416064 (Dobrinj), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na porez na dobit za 2012.g., 2013.g. i 2014.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 75.182,38 kn na račun prihoda općine prema sjedištu pravnog slijednika poreznog obveznika broj HR431001005-1707416064 (Dobrinj), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na neplaćeni porez na dobit za 2012.g., 2013.g. i 2014.g. od dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate na račun općine prema sjedištu pravnog slijednika poreznog obveznika broj HR431001005-1707416064 (Dobrinj), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika.

II.3.

1. da uplati nadzorom utvrđeni predujam poreza i prireza na dohodak od drugog dohotka za 2014.g. u svoti od **90.227,31** kn na račun prihoda grada prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR831001005-1737312005 (Rijeka), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1627 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na nadzorom utvrđeni predujam poreza na dohodak od kapitala za 2014.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 19.544,84 kn na račun prihoda grada prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR831001005-1737312005 (Rijeka), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1627 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom utvrđeni predujam poreza na dohodak od kapitala za 2014.g. od dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate na račun prihoda grada prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR831001005-1737312005 (Rijeka), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1627 i OIB poreznog obveznika.

II.4.

1. da uplati nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. u svoti od **60.420,07** kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 8125 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. obračunane do dana zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 13.088,07 kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 8125 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. od dana zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 8125 i OIB poreznog obveznika.

II.5.

1. da uplati nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. u svoti od **20.140,02** kn na račun broj HR761001005-1700036001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 2003 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. obračunane do dana zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 4.362,69 kn na račun broj HR761001005-1700036001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 2003 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. od dana zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate na račun broj HR761001005-1700036001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 2003 i OIB poreznog obveznika.

II.6.

1. da uplati nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za obvezno zdravstveno osiguranje za 2014.g. u svoti od **60.420,07** kn na račun broj HR6510010051550100001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 8451 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za obvezno zdravstveno osiguranje za 2014.g. obračunane do dana zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 13.088,07 kn na račun broj HR6510010051550100001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 8451 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za obvezno zdravstveno osiguranje za 2014.g. od dana zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate na račun broj HR6510010051550100001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 8451 i OIB poreznog obveznika.

III. Nalaže se poreznom obvezniku „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika „FABULA“ d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, OIB 59188963104, da nakon izvršenih uplata iz točke II. 1. do 2. ovog rješenja provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama.

IV. Porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika „FABULA“ d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, OIB 59188963104, izvršit će ovo rješenje u roku od 8 (osam) dana od dana njegove konačnosti.

V. Ako porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika „FABULA“ d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, OIB 59188963104, ne izvrši uplate iz točke II., a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, naplata će se izvršiti ovrhom.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Primorje, Gorski kotar i Lika obavilo je inspekcijski nadzor kod poreznog obveznika „FABULA“ d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, OIB 59188963104, o čemu je dana 26. svibnja 2017. g. sastavljen zapisnik KLASA: UP/I-215-02/16-01/2; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-12.

Porezni obveznik je u ostavljenom roku dostavio prigovor na zapisnik. Navodi iz prigovora ne usvajaju se iz razloga koji se navode u daljnjem tekstu obrazloženja ovog poreznog rješenja.

Ad I. 1. Porez na dodanu vrijednost

(1.) Nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava da isti za 2011.g., 2013. i 2014.g. nije obračunao niti platio propisani porez na osnovicu od 2.569.617,48 kn što po stopi od 25% iznosi 642.404,37 kn.

a) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2011.g.

Porezni obveznik je prema Ugovoru zaključenom dana 14.06.2011.g. izvršio prodaju građevinskog zemljišta za iznos od 367.700,00 kn, kupcu Patella d.o.o. OIB 93510397592 (u članku 1. Ugovora navodi se da se isti zaključuje kao pravna osnova za prijenos posjeda i vlasništva s prodavatelja na kupca nad građevinskim zemljištem, upisanom u gruntovnim knjigama Općinskog suda u Delnicama, kao z.k.ul.br. 649, označeno kao k.č. 765/15 i 765/57, k.o. Vrata), a propustio je zaračunati isporuku već izgrađenih objekata sa šest stambenih jedinica, što je razvidno iz teksta Uvjerenja za uporabu građevine, izdanog dana 16.11.2011.g. na temelju članka 268 a st.1. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN broj 76/07, 38/09, 55/11 i 90/11) od strane Upravnog odjela za graditeljstvo i zaštitu okoliša, ispostava Delnice za građevine sagrađene na k.č.br. 765/15 i 765/57.

Porezni obveznik je (u svojstvu kreditora) dana 30.01.2012.g. sa Patella d.o.o. (u svojstvu korisnika kredita) zaključio Ugovor o pozajmici. Obrazac Ugovora tipski je za novčanu pozajmicu, međutim u istom je navedeno kako se pozajmica daje u građevinskom materijalu koji ima novčanu vrijednost. U članku 1. Ugovora navodi se da kreditor odobrava korisniku kredita kredit u iznosu od 1.200.000,00 kn u materijalu prema specifikaciji u prilogu.

U članku 2. Ugovora navodi se da je rok povrata kredita do 30.12.2014.g., od dana uplate i ovjere istog Ugovora, s time da je korisnik kredita glavnice u cijelosti ili dio glavnice iz članka 1. istog Ugovora dužan vratiti i ranije po potrebi na poziv kreditora, koji je povrat dužan najaviti dva dana ranije.

U članku 3. Ugovora navodi se da se kredit odobrava uz kamatnu stopu od 4% godišnje.

U članku 4. Ugovora navodi se da ukoliko korisnik kredita zakasni s ispunjenjem obveza iz Članka 2. i 3. istog Ugovora, platiti će zakonsku zateznu kamatu, odnosno ugovorenu, ukoliko je zakonska manja.

U članku 5. Ugovora navodi se da je isti sastavljen u 3 (tri) identična primjerka od kojih svaka strana zadržava po 1 (jedan) primjerak i jedan javni bilježnik.

*/*Napomena: predmetni Ugovor nije ovjeren kod javnog bilježnika/*

U članku 6. Ugovora navodi se da u slučaju spora ugovorne strane prihvaćaju nadležnost stvarno nadležnog suda u Rijeci.

U ručno ispisanoj specifikaciji građevinskog materijala koja je priložena uz Ugovor, navodi se cigla, protupotresni blok, mreže raznih profila, ispune, fert gredice, gotovi beton, šalung, cement, vapno

kamen i kamene ploče, materijal za unutrašnje žbukanje, ljepilo, materijal za hidroizolaciju, građa za krovnu konstrukciju, vanjska stolarija, pijesak, pregradna cigla i dimnjak, zemlja i biljke. U Glavnoj knjizi poreznog obveznika nema knjiženog poslovnog događaja da je društvo Fabula d.o.o. izvršilo povrat materijala poreznom obvezniku.

Iz svega opisanog, pogotovo iz razloga što je nadležno upravno tijelo dana 16.11.2011.g. izdalo uvjerenje za uporabu građevine izgrađene na k.č. 765/15 i 765/57, k.o. Vrata, nepobitna je činjenica kako je na predmetnim zemljišnim česticama građevinski objekt izgrađen do toga dana, a porezni obveznik je kupcu Patella d.o.o. zaračunao samo prodaju zemljišta, dok je evidentiranje prodaje građevinskog objekta izbjegnuto na način da je između prodavatelja i kupca zaključen prividni pravni posao pozajmice građevinskog materijala.

Stoga se iznos od 1.200.000,00 kn u smislu odredbi članka 8. Zakona o porezu na dodanu vrijednost ("Narodne novine" broj 47/95-136/12), odnosno članka 54. stavak 1. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost ("Narodne novine" broj 149/09) smatra naknadom za isporuku izgrađene stambene zgrade kupcu Patella d.o.o. Budući da je nadležno upravno tijelo dana 16.11.2011.g. izdalo uvjerenje za uporabu dovršene građevine, smatra se da je porezni obveznik dovršenu građevinu isporučio u mjesecu studenom 2011.g. i tada je bio dužan utvrditi poreznu obvezu poreza na dodanu vrijednost po stopi od 23%.

Budući da je vrijednost zemljišta i komunalnog uređenja utvrđena u iznosu od 296.574,30 kn, preostali dio naknade koji u sebi sadrži porez na dodanu vrijednost iznosi 903.425,70 kn koji množen sa preračunanom stopom poreza na dodanu vrijednost od 18,699187% daje iznos pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 168.933,26 kn, a koji je porezni obveznik propustio zaračunati.

Porezni obveznik prigovara pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju na strani 6 zapisnika za poslovni događaj prodaje građevinskog zemljišta k.č.br. 765/15 i 765/57 k.o. Vrata tvrtci Patella d.o.o. dana 14.06.2011. godine za iznos od 367.700,00 kn navodeći da porezno tijelo nije u pravu kada tvrdi da je porezni obveznik zaboravio zaračunati isporuku već izgrađenih objekata sa šest stambenih jedinica jer prilikom prodaje građevinskog zemljišta objekti nisu niti postojali odnosno nisu bili izgrađeni, a što je razvidno iz Uvjerenja za uporabu od dana 16.11.2011. godine jer je prošlo više od pet mjeseci te je u tom vremenu tvrtka Patella d.o.o. i izgradila navedene stambene jedinice. Kao dokaz spominje promjenu investitora u kolovozu 2011. Porezni obveznik isto tako ističe da nije u pravu porezno tijelo kada tvrdi da je pozajmica građevinskog materijala koju su zaključili porezni obveznik i tvrtka Patella d.o.o. dana 30.01.2012. godine prividan pravni posao iz razloga što je taj građevinski materijal bio zaveden u poslovnim knjigama dakle na zalihama. Kao dokaz spominje uvid u bruto bilancu na dan 30.01.2012.

U odgovoru na prigovor poreznog obveznika koji se smatra neutemeljenim, ističe se da je netočna tvrdnja iz prigovora poreznog obveznika da je on u razdoblju od 14.06. do 16.11.2011.g. izgradio stambene jedinice na k.č.br. 765/15 i 765/57 k.o. Vrata. Knjiženi podaci u Glavnoj knjizi društva Patella d.o.o. za 2011.g. na kontima grupe 6 na kojima je evidentirana proizvodnja u tijeku sveukupnog su zbrojnog pokazatelja od 71.809,52 kn, što sigurno nije iznos za koji se može izgraditi objekt sa šest stanova površine koja prelazi 300 m², a koji je izgrađen na k.č.br. 765/15 i 765/57 k.o. Vrata za kojeg je nadležno upravno tijelo dana 16.11.2011.g. izdalo uvjerenje za uporabu dovršene građevine.

Postavlja se pitanje kako se primjerice uopće može nekome posuditi gotov beton koji je porezni obveznik specificirao kao jednu od posuđenih stavki.

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri zapisničkom utvrđenju porezne obveze u smislu da je porezni obveznik kroz zaključen prividni pravni posao pozajmice građevinskog materijala nastojao izbjeći poreznu obvezu isporuke materijala, odnosno usluge građenja u korist druge vlasnički povezane pravne osobe, a to je Patella d.o.o..

b) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2012.g.

Nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik u izlaznom računu broj 3 pogrešno iskazao vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture. Naime navedene k.č. 765/13 i 765/55 predstavljaju dio zemljišta koj

je porezni obveznik 2006.g. kupio od Općine Fužine (zajedno sa k.č. 765/14 i 765/56 te k.č. 765/15 i 765/57) i za stjecanje navedenih k.č. zemljišta imao ukupan iznos izdatka od 373.742,80 kn (uključujući trošak poreza na promet nekretnina). Porezni obveznik je po kupnji zemljišta odlučio sagraditi tri stambene zgrade sa ukupno 18 stambenih jedinica, te je na upit poreznog tijela o vezanim troškovima uz stjecanje zemljišta, u pisanom obliku naveo da je za to podmirio izdatak komunalne naknade u iznosu od 255.444,00 kn, vodne naknade u iznosu 102.450,00 kn, troškova priključenja električne energije u iznosu od 99.859,60 kn te vodnih i plinskih instalacija u iznosu od 58.384,60 kn. Sveukupan trošak zemljišta i komunalne infrastrukture za sve tri stambene zgrade podmirio je porezni obveznik u sveukupnom iznosu od 889.641,90 kn. Shodno navedenom, budući da je formirao tri istovjetne zajedničke zemljišne cjeline za izgradnju tri objekta, adekvatni troškovni dio vrijednosti zemljišta i komunalne infrastrukture za pojedinu izgrađenu zgradu iznosi 296.547,30 kn (889.641,90/3).

Kada se od ukupne zaračunane cijene za objekt u iznosu od 1.190.400,00 kn oduzme ispravljeni točan pokazatelj učešća zemljišta i komunalne infrastrukture u iznosu od 296.547,30 kn, dobiva se pokazatelj osnovice za obračun poreza na dodanu vrijednost po preračunanoj stopi u iznosu od 893.852,27 kn (1.190.400,00 - 296.547,30). Množenjem iste osnovice sa preračunanom stopom poreza na dodanu vrijednost od 18,6992% dobija se iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 167.143,22 kn. Razlika između ovako utvrđene porezne obvezne i porezne obveze obračunane po poreznom obvezniku iznosi **38.674,14 kn** (167.143,22 - 128.469,08).

Također je nadzorom utvrđeno kako je porezni obveznik Ugovorom zaključenim dana 13.02.2012.g. za iznos od 485.324,00 kn kupcu Kodrić-silex d.o.o. Hrastina Samoborska, Hrastin, OIB 04645005133, izvršio prodaju nekretnine upisane u k.o. Vrata na k.č. 765/14, z.k.ul.br. 836 površine 52,76 m². Za opisano je porezni obveznik dana 27.02.2012.g. izdao račun broj 4 u kojem je zaračunao vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture u iznosu od 86.206,58 kn, poreznu osnovicu za obračun poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 324.485,70 kn sa pripadajućim porezom od 74.631,70 kn.

Nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik u izlaznom računu broj 4 pogrešno iskazao vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture. Naime, budući da je trošak učešća zemljišta i komunalne infrastrukture po nadzoru za cijelu zgradu utvrđen u iznosu od 296.547,30 kn, porezni obveznik je trebao iskazati dio ukupnog troška koji se odnosi na pripadajući stan u iznosu od 49.743,53 kn. Kada se od ukupne zaračunane cijene za stan u iznosu od 485.324,00 kn oduzme ispravljeni točan pokazatelj učešća zemljišta i komunalne infrastrukture u iznosu od 49.743,53 kn, dobiva se pokazatelj osnovice za obračun poreza na dodanu vrijednost po preračunanoj stopi u iznosu od 435.580,47 kn (485.324,00 - 49.743,53). Množenjem iste osnovice sa preračunanom stopom poreza na dodanu vrijednost od 18,6992% dobija se iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 81.450,06 kn.

Razlika između ovako utvrđene porezne obvezne i porezne obveze obračunane po poreznom obvezniku iznosi **6.818,36 kn** (81.450,06 - 74.631,70).

Porezni obveznik prigovara da je porezno tijelo netočno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje u poglavlju porez na dodanu vrijednost za 2012. godinu na način da je netočno utvrdilo vrijednost građevinskog zemljišta i pripadajuće komunalne infrastrukture za pojedinu zgradu jer je porezni obveznik točno iskazao vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture jer je razvidno da je ukupan trošak stjecanja zemljišta od Općine Fužine iznosio 490.840,00 kn a ne 373.742,80 kn kako to tvrdi porezno tijelo (uključen porez na promet nekretnina). Smatra da je sukladno prilogu -Ukupan trošak stjecanja nekretnine- zemljišta pravilno iskazao trošak pogotovo iz razloga što svi stanovi nemaju jednak udio u cjelini. Zaključno navodi da je vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture već utvrdilo i priznalo po rač. 3. i 4. u navedenim iznosima te je nadležna Ispostava Delnice obračunala i naplatila porez na promet nekretnina te nije bilo razloga za utvrđenje poreza na dodanu vrijednost na način kako to tvrdi porezno tijelo.

Prigovor se smatra neutemeljenim iz slijedećih razloga. Naime porezno tijelo je ispravno utvrdilo da vrijednost građevinskog zemljišta i pripadajuće komunalne infrastrukture za pojedinu zgradu i ukupan

trošak stjecanja zemljišta od Općine Fužine iznosi 373.742,80 kn, a ne 490.840,00 kn kako to u prigovoru kazuje porezni obveznik.

Razvidno je to iz podataka zabilježenih u informacijskom sustavu Porezne uprave, gdje je zabilježeno da se rješenjem Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Delnice, Klasa: UP/I-410-20/2006-001/00335 od 10.08.2006.g. kojim se poreznom obvezniku utvrđuje porezna obveza poreza na promet nekretnina u iznosu od 17.185,50 kn po osnovi kupnje 1.551 m² zemljišta od općine Fužine za iznos od 343.710,00 kn i time poništava prijašnje rješenje od 09.05.2006.godine zbog novog aneksa ugovora i novo utvrđenog stanja.

Ovom utvrđenju nabavne vrijednosti zemljišta, porezno tijelo je pridodalo i kupnju dijela zemljišta za što je porezna obveza poreza na promet nekretnina u iznosu od 611,80 kn po osnovi kupnje 266 m² zemljišta od općine Fužine za iznos od 12.236,00 kn utvrđena rješenjem Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Delnice, Klasa: UP/I-410-20/2007-001/00007 izdanim dana 25.01.2007.g.. Zbroj kupljene kvadrature zemljišta od 266 m² i 1.551 m² daje ukupan iznos od 1.817 m² što je ukupan zbroj površine zemljišta na k.č.br. 765/15, 765/57, 765/14, 765/56, 765/13 i 765/55 koje je od Općine Fužine stekao porezni obveznik i na kojem su sagrađene tri nekretnine svaka sa po šest stanova gotovo istovjetne površine (cca 52 m²).

Porezni obveznik kazuje da je trošak zemljišta i pripadajućih naknada pravilno iskazao pogotovo iz razloga što svi stanovi nemaju jednak udio u cjelini, no činjenica je da je porezni obveznik za svaki stan iskazivao trošak vrijednosti zemljišta i komunalne infrastrukture za svaki stan u iznosu od 86.206,85 kn, odnosno u iznosu od 84.919,92 kn. S druge strane, vrednujući ispravne povijesne podatke troška zemljišta i komunalne infrastrukture, porezno tijelo je utvrdilo pripadajući trošak po toj osnovi za svaki stan u iznosu od 49.743,53 kn.

Porezni obveznik navodi da je vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture nadležna Ispostava Porezne uprave u Delnicama priznala po njegovim prijavama, po istima obračunala i naplatila porez na promet nekretnina, te da nije bilo razloga za utvrđenje poreza na dodanu vrijednost na način kako to tvrdi porezno tijelo. U odgovoru na ovaj dio prigovora ističe se da je Ispostava Porezne uprave u Delnicama donijela porezna rješenja o porezu na promet nekretnina subjektima koji su kupovali nekretnine od poreznog obveznika bez provođenja ispitnog postupka odnosno bez očevida nekretnina. Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri zapisničkom utvrđenju porezne obveze.

c) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2014.g.

- Porezni obveznik je dana 02.07.2014.g. ispostavio račun broj 7 izdan vezan je uz Ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen dana 01.07.2014.g. kojim je porezni obveznik kupcu Dorja-Tigra Bogović iz Rijeke OIB 13548489655, izvršio prodaju stana broj 2 i spremišta na adresi Gmajna 8 u mjestu Vrata, površine 52,74 m², a nalazi se unutar građevine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Delnicama, k.č. 765/56, z.k.ul 843, k.o. Vrata. Porezni obveznik je u ukupnom iznosu računa od 220.000,00 kn iskazao vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture u iznosu od 86.206,58 kn, poreznu osnovicu za obračun poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 107.034,74 kn i pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 26.758,68 kn.

Račun broj 8 koji je porezni obveznik izdao dana 18.07.2014.g. vezan je uz Ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen dana 18.07.2014.g. kojim je porezni obveznik kupcu Dorja-Tigra Bogović iz Rijeke OIB 13548489655, izvršio prodaju stana broj 1 i spremišta na adresi Gmajna 8 u mjestu Vrata, površine 51,84 m², a nalazi se unutar građevine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Delnicama, k.č. 765/56, z.k.ul 843, k.o. Vrata. Porezni obveznik je u ukupnom iznosu računa od 215.000,00 kn iskazao vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture u iznosu od 84.919,92 kn, poreznu osnovicu za obračun poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 104.064,07 kn i pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 26.016,01 kn.

Članak 33. stavak 10. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisuje da se tržišnom vrijednosti smatra ukupni iznos kojeg bi kupac ili naručitelj u trenutku isporuke dobra ili obavljene usluge prema načelu nenarušavanja tržišnog natjecanja morao platiti isporučitelju dobara ili pružatelju usluge u tuzemstvu.

Uvidom u dokumentaciju kojom raspolaže Porezna uprava, a to je Ugovor o zamjeni nekretnina zaključen dana 02.03.2016.g. između poduzetnika AMVE Krk d.o.o. i građanina Smilović Livia o otuđenju stana na k.č. 765/15 k.o. Vrata, Gmajna 14, utvrđeno je kako je za stan istovjetne površine

postignuta tržišna cijena u iznosu od 315.000,00 kn, što znači da su dva stana koji je porezni obveznik prodao kupcu Dorja-Tigra Bogović iz Rijeke zadržala isti pokazatelj pojedinačne tržišne cijene od 300.000,00 kn koja je kao takva bila i u trenutku kada je porezni obveznik tijekom 2013.g. otuđio dva istovjetna stana na istoj lokaciji. Shodno navedenom, porezna osnovica nakon odbitka vrijednosti zemljišta i komunalnog uređenja pri prodaji stana broj 1 i 2 sa spremištima na adresi Gmajna 8 u mjestu Vrata, iznosi 501.399,86 kn (600.000,00 – 49.724,68 – 48.876,14), dok pripadajući porez po preračunanoj stopi od 20% iznosi 100.279,97 kn.

Prema opisanom razvidno je kako je porezni obveznik pri prodaji dva stana kupcu Dorja-Tigra Bogović iz Rijeke zaračunao manji iznos naknade za isporučeno dobro, a samim time propustio je zaračunati ispravnii iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 100.279,97 kn. Porezni obveznik je u računima broj 7 i 8 zaračunao je iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od ukupno 52.774,69 kn, što znači da je iznos manje zaračunanog poreza utvrđen u iznosu od 47.505,28 kn (100.279,97 - 52.774,69).

Porezni obveznik u prigovoru navodi da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje na strani 12 zapisnika u poglavlju Porez na dodanu vrijednost za 2014. godinu gdje navodi da je porezni obveznik prodao dva stana kupcu Dorja-Tigra Bogović i to jedan stan za 220.000,00 kn prema rač. br.7 od 02.07.2014. godine dok je drugi stan prodan za 215.000,00 kn, račun br.8. od 18.07.2014. godine.

Navodi da je porezno tijelo kao kriterij uzelo istu kvadraturu stana na istoj lokaciji jedan koji je Ugovorom o zamjeni prodan tvrtci AMVE d.o.o a drugi kupcu Liviu Smiloviću gdje je postignuta tržišna cijena u iznosu od 300.000,00 kn ali su stanovi prodani dvije godine kasnije gdje su poslovne prilike bile puno bolje, a jedan stan je dan u zamjenu odnosno nije bilo gotovinskog plaćanja, a prilike u 2014. godini u odnosu na 2016. godinu su bile osjetno lošije jer su se ti stanovi prodavali duže vrijeme i nije bilo kupaca.

Sukladno navedenom porezni obveznik je za prodane stanove kupcu Dorja-Tigra Bogović dobio optimalnu cijenu u datom trenutku jer je prodavao dva stana i to je bila tržišna cijena u tom trenutku. Osim navedenog nelogično je da bi porezni obveznik namjerno prodao stan jeftinije, a dvije godine kasnije prodao po puno boljoj cijeni.

Zaključno porezni obveznik navodi da je prodaja stanova objektivno prikazana sukladno poslovnoj dokumentaciji i računovodstvenim propisima u skladu sa čl.79. OPZ-a i čl. 33. Zakona o porezu na dodanu vrijednost te nije bilo osnova za utvrđenje manje obračunanog PDV-a u iznosu od 47.505,28 kn.

Na kraju porezni obveznik ističe načelo ravnopravnosti u porezno pravnom odnosu gdje je jedino poreznom tijelu dopušteno da može u ovršnom postupku prodati stvari i predmete poreznog dužnika uključujući i zemljište na javnoj dražbi za pola njegove vrijednosti bez ikakvog objašnjenja jer je za te stvari ili zemljište postigao takvu cijenu.

Kao što je već opisano, porezni obveznik je prilikom prodaje dva stana u istoj stambenoj zgradi u mjestu Vrata kupcu Dorja-Tigra Bogović iz Rijeke zaračunao iznos niži od tržišne cijene od 300.000,00 kn po svakom stanu.

Po izjavi Dorje-Tigre Bogović, ista poreznom obvezniku nije platila navedena dva stana, već je ista dva stana stekla od poreznog obveznika kao dio dogovorene naknade koju je Rolando Perkić bio dužan podmiriti gospođi Gloriji Bogović, majci Dorje-Tigre Bogović, po osnovi izvršenog pravnog posla prodaje nekretnine u Dobrinju, Tribulje br. 31, a koju je Glorija Bogović prodala Rolandu Perkiću.

Iako je porezni obveznik 6 izvršenih gotovinskih pologa na svoj žiro-račun otvoren kod Raiffeisenbank Austria d.d. u razdoblju od 27.05. do 14.10.2014.g. u sveukupnom iznosu od 226.500,00 kn i 9 izvršenih gotovinskih pologa na svoj žiro-račun otvoren kod Erste & Steiermärkische bank d.d. u razdoblju od 11.03. do 21.10.2014.g. u sveukupnom iznosu od 218.532,50 kn knjižio kao gotovinski polog Dorje-Tigre Bogović, ista je zanijekala bilo kakvo gotovinsko plaćanje u korist poreznog obveznika.

Kako bi se dodatno osnažila činjenica da je tržišna vrijednost dvaju isporučenih stanova Dorji-Tigri Bogović bila u iznosu od najmanje 300.000,00 kn za svaki ističe se da je predmetni pravni posao u konačnici bio povezan sa svojevrsnom kompenzacijom u svezi otuđenja kuće koju je Glorija Bogović posjedovala u Dobrinju na adresi Tribulje 31, a koju je zbog osobne prezaduženosti bila prisiljena prodati.

Prodaju je najprije oglasila na iznos od 300.000,00 EUR, a potom kada je cijenu spustila na iznos od 185.000,00 EUR, došlo je do otuđenja navedene nekretnine u korist Rolanda Perkića. Isti je podmirio prethodno nastali dug obitelji Bogović prema PBZ d.d. u inosu od 87.634,63 kn.

Preostali dug obitelji Bogović za zajam primljen od poduzetnika Međunarodne konzultacije Verte d.o.o., Ivana Lucija 2, 10000 Zagreb, OIB 0575875550, za električnu energiju i eventualna druga dugovanja specificiran je kao iznos kupoprodajne cijene u Ugovoru o kupoprodaji nekretnine zaključenom dana 30.06.2014.g. na iznos od 26.000,00 EUR, odnosno 196.855,64 kn. Razvidno je da je i cijena na kupoprodajnom ugovoru od 30.04.2014.g. navedena u iznosu od 26.000,00 EUR, odnosno 196.855,64 kn višestruko manja od one koja je zavedena u dokumentima agencije koja je bila posrednik pri prodaji navedene nekretnine, a koja je kao takva bila u iznosu od 185.000,00 EUR odnosno 1.387.500,00 kn. Spominjanje radnji iz djelokruga ovršnog postupka Porezne uprave nije vezano uz predmetni postupak utvrđivanja porezne osnovice.

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri zapisničkom utvrđenju porezne obveze.

- Porezni obveznik je dana 19.08.2014.g. sa kupcem Dijana Perkić OIB 29985692370 zaključio Ugovor o kupoprodaji nekretnine u Linardićima upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku, u naravi oranica na k.č. 1264/4 k.o. Poljica, z.k.ul. 4514 za iznos kupoprodajne cijene od 320.000,00 kn. Porezni obveznik je dana 15.01.2014.g. sa svojeg žiro računa izvršio uplatu iznosa od 72.646,40 kn u korist Grada Krka prema primljenom računu broj OR13-26419 od 24.12.2013.g. za komunalni doprinos za gradnju stambene građevine na dijelu k.č. Poljica u naselju Linardići.

Budući da je porezni obveznik u svojstvu investitora na predmetnom zemljištu sukladno odredbama članka 249. Zakona o prostornom uređenju i gradnji dana 07.03.2014.g. nadležnom županijskom upravnom tijelu za graditeljstvo i zaštitu okoliša prijavio početak radova na navedenom građevinskom zemljištu, razvidno je da je porezni obveznik Dijani Perkić kao sadašnjem vlasniku već izgrađene kuće na tom zemljištu uz zaračunani iznos naknade za isporučeno zemljište propustio zaračunati i ostale izdatke koje je podmirio u svezi započete gradnje objekta.

Tu se misli na prethodno opisano plaćanje komunalnog doprinosa od 72.646,40 kn, kao i plaćanje iznosa od 7.000,00 kn prema primljenom računu br. 53-01-1 kojeg je dana 06.03.2014.g. ispostavio Anton Gršković, ovlašteni inženjer geodezije iz Dobrinja, Dobrinj 42, OIB 48436438927, za geodetski elaborat za objekt na z.č. 1264/3 k.o. Poljica, te na isporuku građevinskog materijala kupljenog od Amve Krk d.o.o. OIB 55879699586 po računu broj 5/1/1 od 09.10.2013.g. u vrijednosti od 152.366,68 kn u kojem je sadržan porez na dodanu vrijednost u iznosu od 30.473,33 kn iskorištenog pri započetoj gradnji objekta koji je uz zemljište isporučen Dijani Perkić. Dakle porezni obveznik je iskorišten iznos pretporeza od 30.473,33 kn propustio naknadno zaračunati stjecatelju nekretnine Dijani Perkić.

Posebno se ističe da nisu točni navodi poreznog tijela na strani 12 Zapisnika a odnosi se na kupoprodaju zemljišta dana 19.08.2014. godine između poreznog obveznika kao prodavatelja i Dijane Perkić kao kupca za iznos od 320.000,00 kn. Naime Kupac Dijana Perkić je kupila zemljište oznčeno u zemljišnim knjigama kao k.č.1264/4 k.o. Poljica dok porezno tijelo navodi da je porezni obveznik platio ovlaštenog inženjera geodezije Antona Graškovića za česticu 1264/3 ,dakle samo porezno tijelo tvrdi da je račun izdan za poreznog obveznika odnosno nije plaćen za Dijanu Perkić. Posebno se ističe okolnost da je tek elaboratom od ovlaštenog geodeta omogućena dioba na dva građevinska zemljišta jer se kupoprodaja desila poslije izrade elaborate i poslije izdavanja svih računa.

Stoga porezni obveznik sa pravom ističe da je on kupio građevinsko zemljište za navedeni iznos u ukupnom iznosu a nije bila sagrađena nikakva kuća jer je parcelacijom nastalo dva građevinska zemljišta.

Zaključno se navodi da porezno tijelo polazi od krive premise jer je irelevantno što je porezni obveznik platio bitno je samo to da nije platio niti jedan račun za kupca Dijanu Perkić nakon kupoprodaje jer bi u tome trenutku trebao zaračunati navedene troškove.

Kako bi se odgovorilo na ovaj prigovor poreznog obveznika izvršen je dodatni uvid u povijesni izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Krk, k.o. Poljica, te je utvrđeno kako je dana 09.05.2014.g. izvršen upis razdiobe do tada jedinstvene k.č.br. 1264/3 površine 1469 m² na još jednu novoformiranu česticu k.č.br. 1264/4 površine 859 m².

Budući da porezni obveznik nakon prodaje zemljišta dana 19.08.2014.g. Dijani Perkić pod novoformiranom česticom k.č.br. 1264/4, a koje zemljište je prethodno dana 09.10.2013.g. stekao od poduzetnika Amve Krk d.o.o. Krk, tada pod brojem čestice k.č.br. 1264/3 površine 859 m², više uopće nije posjedovao bilo kakvo zemljište na otoku Krku, a da je Upravnom odjelu za graditeljstvo i zaštitu okoliša, Ispostava Krk dana 07.04.2014.g. prijavio početak gradnje objekta na čestici koju je prodao Dijani Perkić (sve službeno evidentirano kod navedenog županijskog upravnog tijela pod Klasifikacijskom oznakom: UP/I-361-03/13-03/157), nedvojbeno je jasno kako je zajedno sa zemljištem porezni obveznik isporučio i građevinski materijal kupljen od poduzetnika Amve Krk d.o.o. OIB 55879699586 po računu broj 5/1/1 od 09.10.2013.g. u vrijednosti od 152.366,68 kn u kojem je sadržan porez na dodanu vrijednost u iznosu od 30.473,33 kn za koji je porezni obveznik iskoristio pravo na odbitak.

No, iako je taj kupljeni građevinski materijal isporučio Dijani Perkić zajedno sa zemljištem, isporuku istog nije zaračunao, a što je ovo porezno tijelo utvrdilo nadzorom pregledom poslovnih knjiga i popratne dokumentacije.

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri zapisničkom utvrđenju porezne obveze.

- Porezni obveznik je dana 31.12.2014.g. temeljnicom broj 7 proveo knjiženje na kontu 600903 "pozajmice proizvodnja" i to na način da je na potražnoj strani tog konta prvim knjiženjem knjižio iznos od 800.000,00 kn uz opis dokumenta „pozajmica Vrtarac“ i drugim knjiženjem knjižio iznos od 600.000,00 kn uz opis dokumenta „pozajmica Patella“.

Na taj način je proveo iskniženje dijela prethodno knjiženih količina nabavljenog građevinskog materijala.

Za napomenuti je da porezni obveznik pri poslovanju nije poštivao zakonsku odredbu iz članka 8. Zakona o računovodstvu, a kojom je u stavcima 2., 7. i 8. propisano da poslovne knjige obveznika primjene istog Zakona uz dnevnik i glavnu knjigu čine i pomoćne knjige koje se u pravilu vode zasebno, te da se pomoćne knjige koje se odnose na imovinu u materijalnom obliku iskazuju u količinama i novčanim iznosima.

Za napomenuti je da porezni obveznik u cjelokupnom nadzorom obuhvaćenom razdoblju uopće nije imao zaposlenih djelatnika građevinske struke, pa je ostalo nepoznato tko je uopće ugrađivao kupljeni materijal, u kojem obimu i u koje pojedine objekte koje je porezni obveznik gradio.

Spomenute iznose knjiženja na potražnoj strani konta 600903 "pozajmice proizvodnja" u sveukupnom iznosu od 1.400.000,00 kn, porezni obveznik je dana 31.12.2014.g. temeljnicom broj 7 proveo i na dugovnoj strani konta 152000 „dane pozajmice“.

Porezni obveznik je na dugovnoj strani konta 152000 temeljnicom broj 7 od 31.12.2014.g. knjižio povrat dijela tako knjiženih pozajmica u vidu primljenog građevinskog materijala na način da je izvršio prijeboj sa novčanom obvezom za primljenu pozajmicu od društva Patella d.o.o. na iznos od 250.000,00 kn koju je društvo Patella d.o.o. prema sklopljenom Ugovoru o pozajmici broj 10/1/2013 od 26.09.2013.g. toga dana i doznačilo poreznom obvezniku sa svog žiro računa.

Članak 11. Općeg poreznog zakona propisuje da ako se prividnim pravnim poslom prikriva neki drugi pravni posao, tada je osnova za utvrđivanje porezne obveze prikriveni pravni posao.

Rasknjiženje vrijednosnog pokazatelja zaliha građevinskog materijala iz Glavne knjige poreznog obveznika u iznosu od 1.400.000,00 kn u korist povezanih društava Vrtarac d.o.o. i Patella d.o.o. iskazivanjem istog kao davanje pozajmice, smatra se prividnim pravnim poslom, te se ista isporuka dobara smatra oporezivim događajem u smislu odredbi članka 29. i 30. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Budući da je porezni obveznik na kontima klase 6 iskazivao građevinski material po neto nabavnim cijenama bez sadržanog prethodno pri nabavi odbijenog poreza na dodanu vrijednost, iznos od 1.400.000,00 kn je porezna osnovica na koju je porezni obveznik propustio izvršiti obračun poreza na dodanu vrijednost pos topi od 25% u iznosu od **350.000,00 kn** ($1.400.000,00 \times 25\%$).

Porezni obveznik utvrđenju ove porezne obveze prigovara kazujući da porezno tijelo strani 13 Zapisnika navodi da su pozajmice koje je porezni obveznik dao tvrtkama Vrtarac d.o.o. u iznosu od 800.000,00 kn i tvrtci Patella d.o.o. u iznosu od 600.000,00 kn prividan pravni posao opisan u čl. 11. OPZ-a što po poreznom obvezniku činjenično nije točno jer nikada nije došlo do isporuke na način kako to navodi porezno tijelo jer je porezni obveznik zaključio valjane ugovore o pozajmici građevinskog materijala i to je sve evidentirao u poslovnim knjigama na kontu 1520- potraživanja za građevinski materijal, a uz istodobno smanjenje zaliha na klasi 6. Kao dokaz spominje knjigovodstvene kartice, ugovore, specifikacije materijala.

Posebno su poreznom obvezniku čudne tvrdnje poreznog tijela kako porezni obveznik nikada nije imao zaposlenih djelatnika građevinske struke za cijelo vrijeme trajanja nadzora i još se pita tko je to ugrađivao materijal u kojem obimu i slično.

Porezni obveznik navodi da su sva povezna društva uključujući poreznog obveznika izgradila bar pedeset stambenih jedinica i kuća, te da su uvijek zaključivala Ugovor o izvođenju građevinskih radova sa ovlaštenom tvrtkom koja se bavi gradnjom, dok je porezni obveznik kupovao materijal, plaćao račune, komunalije i drugo. Porezni obveznik isto tako navodi da nema niti jednog zaposlenog geodetu, ali ima plaćene račune za izvedene radove.

Zaključno porezni obveznik ističe da su njegovi pravni poslovi ugovaranja pozajmice materijala bili uvijek u skladu sa propisima što dokazuju i poslovne knjige kao i primke i računi za nabavljeni materijal jer ono što se nije ugradilo nije se niti rasknjižilo odnosno stajalo je na kontima zaliha.

Cjelokupni sadržaj ovog dijela prigovora poreznog obveznika u suprotnosti je sa sadržajem pisane izjava Rolanda Perkića, odgovorne osobe poreznog obveznika, sačinjene na upit ovog poreznog tijela dana 28.02.2017.g., u kojoj je isti vlastoručno napisao (citirano) „U svezi upita službenih osoba Porezne uprave, izjavljujem slijedeće;

- inventurne popise nisam radio jer nisam imao skladište materijala, jer sam kupovao materijal po potrebi i isti ugrađivao u svoje objekte, kao i u svim svojim firmama,
- pomoćne knjige nisu bile potrebne jer nisam imao ništa na stanju od materijala, kao ni skladište materijala,

Nije sporno da porezni obveznik posjeduje određene račune drugih poduzetnika za građevinske radove, no zbog nepoštivanja zakonske odredbe iz članka 8. Zakona o računovodstvu, a kojom je u stavcima 2., 7. i 8. propisano da poslovne knjige obveznika primjene istog Zakona uz dnevnik i glavnu knjigu čine i pomoćne knjige koje se u pravilu vode zasebno, te da se pomoćne knjige koje se odnose na imovinu u materijalnom obliku iskazuju u količinama i novčanim iznosima, ostaje nepoznato tko je uopće ugrađivao kupljeni materijal, u kojem obimu i u koje pojedine objekte koje je porezni obveznik gradio. Tako je primjerice pri nadzoru kod vlasnički povezanog društva Patella d.o.o. porezno tijelo utvrdilo da se pojedini primljeni računi za građevinske radove odnose na izgradnju privatnih objekata u režiji vlasnika poreznog obveznika i članova njegove obitelji.

Samo vrijednosno provođenje materijala kroz poslovne knjige na kontima grupe 6, bez zasebnog vođenja pomoćnih knjiga koje se odnose na imovinu u materijalnom obliku i uz vrijednosno iskazivanje materijala njegovo iskazivanje po nazivu i količinama i novčanim iznosima, bez provođenja inventurnih popisa koji bi potvrđivali njegovo stanje, kao i navodi iz pisane izjave Rolanda Perkića, odlučujući su razlozi da porezno tijelo ostaje pri zapisničkom utvrđenju predmetne porezne obveze.

(2.) Porezna stopa propisana je člankom 10. prethodno važećeg Zakona o porezu na dodanu vrijednost, odnosno člankom 38. stavak 1. novog Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

(3.) Na povećanu poreznu osnovicu iz točke I.1., I.2. i I.3. (1.), primjenom porezne stope iz točke I.1., I.2. i I.3. (2.) izreke poreznog rješenja, zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/2; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-12 od 05.06.2017.g., utvrđena je nova porezna obveza od **642.404,37 kn**.

(4.) Obračunata kamata na manje plaćeni nadzorom utvrđeni porez za 2011.g., 2012.g. i 2014.g. u svoti od 642.404,37 kn, za razdoblje od dana dospijanja do dana sastavljanja zapisnika iznosi 194.092,02 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad I. 4., 5. i 6. Porez na dobit

(1.) Nadzorom kod poreznog obveznika utvrđeno je pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava da isti za 2012., 2013. i 2014.g. nije točno obračunao niti platio razliku propisanog poreza na osnovicu od 1.815.571,35 kn što po stopi od 20% iznosi **363.114,27 kn**.

a) Porez na dobit za 2012.g.

• Umanjenje rednog broja 1. porezne prijave

Kao što je opisano u prethodnoj točki obrazloženja ovog poreznog rješenja u svezi utvrđenja povećane osnovice poreza na dodanu vrijednost, porezni obveznik je prilikom prodaje nekretnina kupcima Patella d.o.o. i Kodrić silex d.o.o. prilikom fakturiranja pogrešno iskazao osnovice poreza na dodanu vrijednost, što je za posljedicu imalo više iskazan prihod od prodaje u visini netočno manje iskazanog poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 45.492,50 kn.

• Anuliranje podataka sa rednog broja 40. i 41. porezne prijave

Po nadzoru je utvrđeno da je porezni obveznik u poreznoj prijavi poreza na dobit za 2011.g. netočno iskazao iznos poreznog gubitka za prijenos u slijedeću godinu u iznosu od -762.709,68 kn, dok je ispravan pokazatelj poreznog gubitka za prijenos u slijedeću godinu utvrđen u iznosu od -269.807,83 kn.

Budući da je po poreznom nadzoru utvrđen konačni pokazatelj oporezive dobiti za 2012.g. u iznosu od 470.758,27 kn, isti umanjen za ranije nadzorom utvrđeni preneseni gubitak iz 2011.g. od 269.807,83 kn rezultira oporezivom osnovicom za obračun poreza na dobit za 2012.g. u iznosu od 200.950,44 kn i obvezom poreza na dobit u iznosu od **40.190,08 kn**.

Porezni obveznik u odnosu na poglavlje II Porez na dobit za 2010. godinu na strani 14 i 15 Zapisnika u prigovoru ističe kako je i u ovom slučaju porezno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje na način da je smanjilo porezni gubitak za 2010. godinu u iznosu od 434.146,28 kn na način da je nadzorom odnosno subjektivnom procjenom povećalo prihode u iznosu od 142.709,42 kn, a smanjilo rashode za 291.436,86 kn odnosno na taj način smanjilo porezni gubitak za prijenos za 492.901,85 kn.

Prvo je porezno tijelo pogrešno utvrdilo činjenice da je iznos od 88.883,23 kn koje je porezni obveznik naplatio od tvrtke Fidelis trgovina d.o.o. i to putem ovrhe smatralo prihodom iako se radilo o drugoj

osnovi- Ugovoru o pozajmici kojim nisu vraćena pozajmljena sredstva te je tvrtka morala ustati ovrhom kako bi naplatila dana sredstva.

U odgovoru na ovaj dio prigovora porezno tijelo ističe kako je netočnost iskazanih prihoda u obrascu prijave poreza na dobit utvrdilo na način da je ukupnoj osnovici za obračun poreza na dodanu vrijednost isporučenih dobara i usluga u iznosu od 2.608.050,52 kn iskazanoj u konačnom obrascu prijave poreza na dodanu vrijednost za 2010.g. pribrojena ukupna vrijednost zaračunanih vrijednosti isporučenog dijela zemljišta i komunalnog uređenja za prodanih 6 stambenih jedinica u ukupnom iznosu od 1.387.533,33 kn (sve analitički opisano na stranicama 3 i 4 zapisnika), kao i ostale prihode poreznog obveznika knjižene u njegovoj Glavnoj knjizi - knjiženi iznos prihoda od kamata knjiženih na kontu 7710 u iznosu od 29,02 kn i knjiženi iznos prihoda po osnovi povrata s depozita na kontu 7790 u iznosu od 11.474,18 kn. Pribrojen je također i prihod ostvaren po uplatama društva Fidelis trgovina d.o.o. po ovrsi u iznosu od 88.883,23 kn knjižen na konto anačitičkog kupca temeljnicom broj 7 od 31.12.2010.g. Prigovor kako se radi o povratu pozajmice ne usvaja se jer bi to tada u okviru Glavne knjige bilo iskazano na kontima potraživanja za dane pozajmice, a koja konta je porezni obveznik imao ustrojena u 2010.g. i na kojima nije zabilježeno bilo kakvo knjiženje po osnovi eventualnog potraživanja od društva Fidelis trgovina d.o.o., već je potraživanje od istog društva vođeno na kontu kupci u zemlji, i to analitičkom kontu broj 1201-270 „Fidelis trgovina d.o.o.

Iz opisanog porezno tijelo ostaje pri zapisnički utvrđenom činjeničnom stanju.

Porezni obveznik posebno ističe da porezno tijelo ne priznaje poslovnu dokumentaciju koju je priložio porezni obveznik te je primijenilo čl. 82. Općeg poreznog zakona na način da je pristupilo poreznoj procjeni i to u onom slučaju kada to nije niti smjelo niti trebalo jer je porezni obveznik posjedovao poslovnu dokumentaciju.

Sukladno prednje navedenome porezni obveznik navodi da se pogrešna primjena materijalnog prava na štetu poreznog obveznika koja je učinjena od strane poreznog tijela ogleda također u paušalnoj procjeni na temelju činjenice da porezno tijelo ne priznaje troškove građenja koje je porezni obveznik evidentirao u svojim poslovnim knjigama nego primjenjuje etalonsku cijenu građenja što porezni obveznik drži neprihvatljivim, jer primjena čl.82. OPZ-a je nužna samo onda kada porezno tijelo ne može utvrditi poreznu osnovicu na temelju poslovnih knjiga i evidencija, što ovdje nije slučaj jer iz priležee dokumentacije je razvidno da vodi poslovne knjige i evidencije.

Kazuje da je u poslovnoj 2010. godini uredno vodio knjige na način da je vodio materijalno i financijsko knjigovodstvo putem glavne knjige sukladno zakonu o računovodstvu. Isto tako u čl.82. st.2. OPZ-a precizno se navodi u kojim slučajevima se vrši procjena porezne osnovice a to je :

- 1. ako porezni obveznik ne može predočiti knjige ili evidencije koje je dužan voditi prema poreznim zakonima,*
- 2. ako porezni obveznik ne izdaje propisane račune ili ne vodi poslovne knjige točno, uredno i pravodobno*
- 3. ako porezni obveznik podatke za oporezivanje ne može dokazati vjerodostojnom dokumentacijom*
- 4. ako porezni obveznik ne odbije sudjelovati u poreznom postupku ili onemogućiti provedbu poreznog postupka*
- 5. ako porezni obveznik koji vodi podatke u elektroničkom obliku ne postupi u skladu sa odredbama čl. 57. OPZ-a*

Iz prednje navedenoga je razvidno u kojim slučajevima porezno tijelo primjenjuje čl.82. OPZ-a što ovdje nije slučaj budući da porezni obveznik uredno vodi poslovne knjige .

Porezni obveznik ističe kako je porezno tijelo izvršilo procjenu samo šest nekretnina stanova dok ih je izgrađeno sveukupno osam, ali nezavisno od navedenog ističe se kako je tijekom cijelog postupka porezni obveznik donosio dokumentaciju, usmeno nudio pojašnjenja za sva pojedina knjiženja ali koja

nisu prihvaćena od strane poreznog tijela. Slijedom navedenoga porezni obveznik drži da je porezno tijelo išlo na štetu poreznog obveznika.

Porezni obveznik smatra kako je porezno tijelo pogrešno utvrdilo činjenice i u odnosu na utvrđenje poreza na dobit za 2011. godinu na strani 17 Zapisnika na način da je povećalo prihode u iznosu od 1.031.066,70 kn, a istodobno povećalo rashode za isti iznos navodeći u obrazloženju da je pozajmica građevinskog materijala u iznosu od 1.200.000,00 kn sporna odnosno da se radi o isporuci dobara odnosno prihod od prodaje te je umjesto poreznog gubitka za prijenos u iznosu od -762.709,68 kn utvrdilo porezni gubitak za prijenos u iznosu od -269.807,83 kn što porezni obveznik drži neprihvatljivim ističući sve ranije primjedbe na Zapisnik.

Porezno tijelo je na isti način učinilo pogrešku u odnosu na utvrđenje Zapisnika na strani 18 i 19 u poglavlju Porez na dobit za 2012. godinu na način da je to posljedica utvrđenja poreza na dobit za 2011. godinu jer je porezno tijelo nadzorom umanjilo prihode za 45.492,50 kn te je anuliralo podatke sa rednog broja 40 i 41 porezne prijave u 2012. godini ali ne priznajući da porezni obveznik bilježi gubitak u poslovnoj 2011. godini (opisano u prethodnom poglavlju) niti za prijenos u slijedeće razdoblje oporezivanja.

Na takav način porezno tijelo je analogijom prethodnog utvrdilo da porezni obveznik nije imao porezni gubitak za 2012. godinu nego je trebao iskazati dobit, odnosno trebao je iskazati osnovicu poreza na dobit u iznosu od 200.950,44 kn i obvezu za uplatu poreza na dobit za 2012. godinu u iznosu od 40.190,08 kn te platiti pripadajuću kamatu u iznosu od 16.765,92 kn što porezni obveznik drži neprihvatljivim jer je ovakav stav poreznog tijela suprotan načelima poreznog postupka.

Glede prigovora o izvršenoj procjeni troškova gradnje ističe se da je porezno tijelo utemeljeno izvršilo procjenu povijesne vrijednosti troška nabave zemljišta i komunalne infrastrukture za izgrađene stanove u mjestu Vrata budući da porezni obveznik iste nije imao točno iskazane. Sve je to porezno tijelo već obrazložilo u izreci ovog poreznog rješenja u točki gdje odgovara na prigovor poreznog obveznika u svezi uvećanja porezne osnovice poreza na dodanu vrijednost za 2012.g.

Dakle, ovaj dio prigovora poreznog obveznika se smatra neutemeljenim iz razloga već opisanog u okviru odgovora na prigovor poreznog obveznika vezano uz povećanu obvezu poreza na dodanu vrijednost za 2012.g.

Naime porezno tijelo je ispravno utvrdilo da vrijednost građevinskog zemljišta i pripadajuće komunalne infrastrukture za pojedinu zgradu i ukupan trošak stjecanja zemljišta od Općine Fužine iznosi 373.742,80 kn, a ne 490.840,00 kn kako to u prigovoru kazuje porezni obveznik.

Razvidno je to iz podataka zabilježenih u informacijskom sustavu Porezne uprave, gdje je zabilježeno da se rješenjem Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Delnice, Klasa: UP/I-410-20/2006-001/00335 od 10.08.2006.g. kojim se poreznom obvezniku utvrđuje porezna obveza poreza na promet nekretnina u iznosu od 17.185,50 kn po osnovi kupnje 1.551 m² zemljišta od općine Fužine za iznos od 343.710,00 kn i time poništava prijašnje rješenje od 09.05.2006.godine zbog novog aneksa ugovora i novo utvrđenog stanja.

Ovom utvrđenju nabavne vrijednosti zemljišta, porezno tijelo je pridodalo i kupnju dijela zemljišta za što je porezna obveza poreza na promet nekretnina u iznosu od 611,80 kn po osnovi kupnje 266 m² zemljišta od općine Fužine za iznos od 12.236,00 kn utvrđena rješenjem Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Delnice, Klasa: UP/I-410-20/2007-001/00007 izdanim dana 25.01.2007.g.. Zbroj kupljene kvadrature zemljišta od 266 m² i 1.551 m² daje ukupan iznos od 1.817 m² što je ukupan zbroj površine zemljišta na k.č.br. 765/15, 765/57, 765/14, 765/56, 765/13 i 765/55 koje je od Općine Fužine stekao porezni obveznik i na kojem su sagrađene tri nekretnine svaka sa po šest stanova gotovo istovjetne površine (cca 52 m²).

Porezni obveznik kazuje da je trošak zemljišta i pripadajućih naknada pravilno iskazao pogotovo iz razloga što svi stanovi nemaju jednak udio u cjelini, no činjenica je da je porezni obveznik za svaki stan iskazivao trošak vrijednosti zemljišta i komunalne infrastrukture za svaki stan u iznosu od

86.206,85 kn, odnosno u iznosu od 84.919,92 kn. S druge strane, vrednujući ispravne povijesne podatke troška zemljišta i komunalne infrastrukture, porezno tijelo je utvrdilo pripadajući trošak po toj osnovi za svaki stan u iznosu od 49.743,53 kn.

Sve navedeno je za posljedicu imalo više iskazan prihod od prodaje u visini netočno manje iskazanog poreza na dodanu vrijednost u iznosu do 45.492,50 kn, što je valjalo ispraviti u obrascu prijave poreza na dobit za 2012.g. umanjnjem ukupnih prihoda na rednom broju 1. porezne prijave za taj iznos.

Porezni obveznik smatra kako je porezno tijelo pogrešno utvrdilo činjenice i u odnosu na utvrđenje poreza na dobit za 2011. godinu na strani 17 Zapisnika na način da je povećalo prihode u iznosu od 1.031.066,70 kn, a istodobno povećalo rashode za isti iznos navodeći u obrazloženju da je pozajmica građevinskog materijala u iznosu od 1.200.000,00 kn sporna odnosno da se radi o isporuci dobara odnosno prihod od prodaje te je umjesto poreznog gubitka za prijenos u iznosu od -762.709,68 kn utvrdilo porezni gubitak za prijenos u iznosu od -269.807,83 kn što porezni obveznik drži neprihvatljivim ističući sve ranije primjedbe na Zapisnik. Smatra da je porezno tijelo na isti način učinilo pogrešku u odnosu na utvrđenje Zapisnika na strani 18 i 19 u poglavlju Porez na dobit za 2012. godinu na način da je to posljedica utvrđenja poreza na dobit za 2011. godinu jer je porezno tijelo nadzorom umanjilo prihode za 45.492,50 kn te je anuliralo podatke sa rednog broja 40 i 41 porezne prijave u 2012. godini ali ne priznajući da porezni obveznik bilježi gubitak u poslovnoj 2011. godini (opisano u prethodnom poglavlju) niti za prijenos u slijedeće razdoblje oporezivanja. Na takav način porezno tijelo je analogijom prethodnog utvrdilo da porezni obveznik nije imao porezni gubitak za 2012. godinu nego je trebao iskazati dobit, odnosno trebao je iskazati osnovicu poreza na dobit u iznosu od 200.950,44 kn i obvezu za uplatu poreza na dobit za 2012. godinu u iznosu od 40.190,08 kn te platiti pripadajuću kamatu u iznosu od 16.765,92 kn što porezni obveznik drži neprihvatljivim jer je ovakav stav poreznog tijela suprotan načelima poreznog postupka.

Porezno tijelo ostaje pri utvrđenju činjeničnog stanja povećanja osnovice poreza na dobit za 2011.g. Naime porezni obveznik je prema Ugovoru zaključenom dana 14.06.2011.g. izvršio prodaju nekretnine za iznos od 367.700,00 kn, kupcu Patella d.o.o. OIB 93510397592.

U članku 1. Ugovora navodi se da se isti zaključuje kao pravna osnova za prijenos posjeda i vlasništva s prodavatelja na kupca nad građevinskim zemljištem, upisanom u gruntovnim knjigama Općinskog suda u Delnicama, kao z.k.ul.br. 649, označeno kao k.č. 765/15 i 765/57, k.o. Vrata.

Međutim, kako je na temelju članka 268 a st.1. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN broj 76/07, 38/09, 55/11 i 90/11) Upravni odjel za graditeljstvo i zaštitu okoliša, ispostava Delnice za građevine sagrađene na k.č.br. 765/15 i 765/57 dana 16.11.2011.g. izdao uvjerenje za uporabu građevine, razvidno je da je porezni obveznik uz zemljište isporučio i izgrađene građevinske objekte sa šest stambenih jedinica, međutim koje nije zaračunao kupcu Patella d.o.o.

Već je u prethodnom dijelu obrazloženja ovog poreznog rješenja vezano uz prigovor poreznog obveznika na utvrđenje porezne obveze poreza na dodanu vrijednost za 2011.g. opisano je kako je poreznom obvezniku utvrđen iznos porezne osnovice od 1.200.000,00 kn koji se smatra naknadom za isporuku izgrađene stambene zgrade kupcu Patella d.o.o.

Kada se od tog iznosa odbije utvrđeni porez na dodanu vrijednost u iznosu od 168.933,26 kn, dobiva se neto iznos prihoda koji je trebao biti zaračunan za prodaju navedenih stanova u iznosu od 1.031.066,74 kn, kao i trošak rashoda u istom iznosu.

b) Porez na dobit za 2013.g.

- Umanjenje rednog broja 40. i 41. porezne prijave

Budući da je provednim nadzorom za 2012.g. ispravkama obrasca prijave poreza na dobit utvrđeno kako porezni obveznik u toj godini nije trebao imati iskazan pokazatelj poreznog gubitka za prijenos u

slijedeće razdoblje oporezivanja, iskazani iznosi poreznih gubitaka u prijavi poreza na dobit za 2013.g. po poreznom obvezniku su pogrešno navedeni.

Drugim riječima, za iznos porezne osnovice utvrđen po poreznom obvezniku u iznosu od 50.220,47 kn ne postoji osnova za umanj enje.

U prigovoru za ovo utvrđenje porezne osnovice porezni obveznik ističe da je utvrđenje poreza na dobit za 2013. godinu posljedica netočno utvrđenog činjeničnog stanja iz prethodnih poglavlja poreza na dobit za 2011. i 2012. godinu jer je porezni obveznik iskazao porezni gubitak te nije niti trebalo biti obveze poreza na dobit za 2013. godinu u iznosu od 10.044,09 kn jer je to logičan slijed odnosno posljedica krivog zaključka poreznog tijela.

Prigovor poreznog obveznika smatra se neutemeljenim iz razloga koji su već navedeni u okviru obrazloženja ispravaka osnovica poreza na dobit za 2010.g, 2011.g i 2012.g..

c) Porez na dobit za 2014.g.

- Uvećanje rednog broja 1. porezne prijave

Kao što je opisano u prethodnoj točki I. 5. b) ovog zapisnika, porezni obveznik je prilikom prodaje dva stana u istoj stambenoj zgradi u mjestu Vrata kupcu Dorja-Tigra Bogović iz Rijeke zaračunao iznos niži od tržišne cijene od 300.000,00 kn po svakom stanu. Shodno navedenom, a sukladno odredbama članka 7. stavak 1. točka 9. Zakona o porezu na dobit porezna osnovica je po nadzoru uvećana za iznos od 119.174,55 kn (501.399,86 – 382.225,31).

Po izjavi Dorje-Tigre Bogović, ista poreznom obvezniku nije platila navedena dva stana, već je iste od poreznog obveznika kao dio dogovorene naknade koju je Rolando Perkić bio dužan podmiriti gospođi Gloriji Bogović, majci Dorje-Tigre Bogović, po osnovi izvršenog pravnog posla prodaje nekretnine u Dobrinju, Tribulje br. 31, a koju je Glorija Bogović prodala Rolandu Perkiću.

Iako je porezni obveznik 6 izvršenih gotovinskih pologa na svoj žiro-račun otvoren kod Raiffeisenbank Austria d.d. u razdoblju od 27.05. do 14.10.2014.g. u sveukupnom iznosu od 226.500,00 kn i 9 izvršenih gotovinskih pologa na svoj žiro-račun otvoren kod Erste & Steiermärkische bank d.d. u razdoblju od 11.03. do 21.10.2014.g. u sveukupnom iznosu od 218.532,50 kn knjižio kao gotovinski polog Dorje-Tigre Bogović, ista je zaniijekala bilo kakvo gotovinsko plaćanje u korist poreznog obveznika.

- Uvećanje rednog broja 13. porezne prijave

Za napomenuti je da porezni obveznik u cjelokupnom nadzorom obuhvaćenom razdoblju uopće nije imao zaposlenih djelatnika građevinske struke, pa je ostalo nepoznato tko je uopće ugrađivao kupljeni materijal, u kojem obimu i u koje pojedine objekte koje je porezni obveznik gradio.

Porezni obveznik je temeljnicom broj 7 sastavljenom dana 31.12.2014.g. proveo knjiženje na potražnoj strani konta 600903 "pozajmice proizvodnja" u sveukupnom iznosu od 1.400.000,00 kn, kojim je proveo rasknjiženje nabavljenog građevinskog materijala, pravdajući isto navodno danim pozajmicama građevinskog materijala povezanom društvu Vratarac d.o.o. u iznosu od 800.000,00 kn i povezanom društvu Patella d.o.o. u iznosu od 600.000,00 kn.

Članak 11. Općeg poreznog zakona propisuje da ako se prividnim pravnim poslom prikriva neki drugi pravni posao, tada je osnova za utvrđivanje porezne obveze prikriveni pravni posao.

Rasknjiženje vrijednosnog pokazatelja zaliha građevinskog materijala iz Glavne knjige poreznog obveznika u iznosu od 1.400.000,00 kn u korist povezanih društava Vratarac d.o.o. i Patella d.o.o. iskazivanjem istog kao davanje pozajmice, smatra se prividnim pravnim poslom, te se ista isporuka dobara predstavlja povećanje porezne osnovice poreza na dobit prema članku 7. stavak 1. točka 9. Zakona o porezu na dobit, u vidu povlastice i drugog oblika imovinske koristi dane pravnim osobama da nastane odnosno ne nastane određeni događaj. Rezimirajući, radi se o nezaračunavanju isporuke dobara, smanjivanjem imovine poreznog obveznika, pri čemu je knjiženje isporuke dobara u Glavnoj knjizi poreznog obveznika u vidu pozajmljivanja istih zapravo prividni pravni posao ustupanja tih dobara. Iz opisanog razloga, porezna osnovica se uvećava za iznos od 1.400.000,00 kn.

- Uvećanje rednog broja 24. porezne prijave

Sukladno odredbama članka 7. stavak 1. točka 12. Zakona o porezu na dobit ("Narodne novine" broj 177/04-148/13), porezna osnovica se uvećava za rashode utvrđene u postupku nadzora s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost, porezom na dohodak, prirezom porezu na dohodak, te obveznim doprinosima koji su nastali u svezi skrivenih isplata dobiti, te izuzimanja dioničara, članova društva i fizičkih osoba koje obavljaju samostalnu djelatnost od koje se plaća porez na dobit, te s njima povezanim osobama.

Porezna osnovica uvećana je po navedenoj osnovi za iznos od 463.220,55 kn opisan u točki III zapisnika o provedenom poreznom nadzoru, a vezano uz nezaračunane isporuke dobara i obavljenih usluga u svezi započete gradnje objekta na z.č. 1264/3 k.o. Poljica koji je uz zemljište isporučen Dijani Perkić.

Opisani ispravci rezultiraju konačnim pokazateljem oporezive osnovice u iznosu od 1.564.400,53 kn na koju je izvršen obračun poreza na dobit u iznosu od **312.880,10 kn**.

U prigovoru na utvrđenje obveze poreza na dobit za poslovnu godinu 2014. porezni obveznik kazuje da je već sve detaljno analizirao i pobio tvrdnje poreznog tijela u poglavlju Porez na dodanu vrijednost za 2014. godinu gdje detaljno elaborira pogrešan stav poreznog tijela prvo u odnosu na prodaju dva stana kupcu Dorja-Tigra Bogović jer porezno tijelo smatra da su prodani ispod tržišne cijene te je nadzorom povećan prihod na red.br. 1 PD obrasca za iznos od 119.174,55 kn ali porezni obveznik drži da je to učinjeno bez osnove. Porezno tijelo je isto tako na strani 21 Zapisnika povećalo prihode u 2014. godini odnosno u prijavi PD obrasca pod rednim brojem 26 za iznos od 1.863.220,55 kn i to za povlastice u iznosu od 1.400.000,00 kn a odnose se na pozajmice građevinskog materijala trgovačkom društvu Patella d.o.o. i Vrtarac d.o.o., a što je porezni obveznik već detaljno obrazložio u prethodnim poglavljima Poreza na dodanu vrijednost za 2014. godinu ističući neopravdanost stava poreznog tijela u odnosu na knjigovodstvene isprave kojima raspolaže i koje je predočio poreznom tijelu tijekom postupka.

Zaključno se navodi da nema riječi o smanjenju imovine trgovačkog društva jer je istodobno iskazano potraživanje u poslovnim knjigama.

U odnosu na povećanje prihoda u iznosu od 463.220,55 kn za koju porezno tijelo drži da se radi o skrivenoj isplati, a odnosi se na kupoprodaju građevinskog zemljišta k.čbr. 1264/4 k.o. Poljica, porezni obveznik ističe kako porezno tijelo ponovno pogrešno navodi krivu katastarsku česticu i ponovo tvrdi o započetoj gradnji, a ranije o izgrađenoj zgradi što je kontradiktorno.

Prigovor poreznog obveznika smatra se neutemeljenim iz razloga koji su već navedeni u okviru obrazloženja izreke ovog poreznog rješenja u dijelu gdje se odbacuje prigovor u svezi uvećanja osnovica poreza na dodanu vrijednost.

(2.) Porezna stopa propisana je člankom 28. Zakona o porezu na dobit («Narodne novine» broj 177/04-50/16).

(3.) Na povećanu osnovicu poreza iz točke I. 4., 5. i 6. (1.) primjenom stope iz točke I. 4., 5. i 6. (2.), zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/2; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-12 od 05.06.2017.g., utvrđena je nova porezna obveza poreza na dobit u iznosu od **363.114,27 kn**.

(4.) Obračunata kamata na manje plaćeni porez na dobit u svoti od 363.114,27 kn, za razdoblje od dana dospijanja do dana sastavljanja zapisnika iznosi 75.182,38 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad. I. 7. Predujam poreza i prireza na dohodak od drugog dohotka

(1.) Nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je pregledom poslovnih knjiga da za izuzimanje imovine u 2014.g. u sveukupnom vrijednosnom iznosu od 232.013,08 kn nije obračunao propisani predujam poreza na dohodak od drugog dohotka za Dijanu Perkić na preračunanu bruto osnovicu primitka od 402.800,48 kn, što po stopi poreza na dohodak od drugog dohotka od 25% iznosi 80.560,10 kn, te na utvrđeni iznos poreza po stopi prireza od 12% za grad Rijeku što iznosi 9.667,21 kn, odnosno sveukupno porez i prirez u iznosu od 90.227,31 kn.

Člankom 32. stavak 1., 2., 3. (točka 11.) i 4. Zakona o porezu na dohodak propisano je da je drugi dohodak razlika između svakoga pojedinačnog primitka u koje između ostalog spadaju svi ostali posebno navedeni primici koje fizičkim osobama isplaćuju ili daju pravne osobe (obveznici poreza na dobit) umanjen za izdatke doprinosa za obvezna osiguranja iz primitaka.

Člankom 48. stavak 1. i 2. Zakona o porezu na dohodak propisano je da predujam poreza na dohodak od drugog dohotka prema članku 32. stavku 1. istog Zakona obračunavaju, obustavljaju i uplaćuju isplatitelji, a plaća se po odbitku, po stopi od 25% bez priznavanja osobnog odbitka iz članka 36. istog Zakona.

Utvrđeni iznos od 232.013,08 kn koji predstavlja zbroj ukupno plaćenih troškova poreznog obveznika vezano uz nekretninu na novoformiranoj k.č.br. 1264/4 k.o. Poljica (prethodno nabavljenu pod oznakom k.č.br. 1264/3) isporučenu Dijani Perkić; i to trošak komunalnog doprinosa od 72.646,40 kn, trošak geodetskog elaborata za građevinski objekt od 7.000,00 kn, te na isporuku građevinskog materijala kupljenog od Amve Krk d.o.o. OIB 55879699586 po računu broj 5/1/1 od 09.10.2013.g. u vrijednosti od 152.366,68 kn iskorištenog pri započetoj gradnji objekta koji je uz zemljište isporučen Dijani Perkić, predstavlja neto iznos drugog dohotka na koji je porezni obveznik najkasnije na dan sastavljanja bilance 31.12.2014.g., propustio izvršiti obračun i uplatu pripadajućeg poreza i prireza na dohodak po osnovi danih primitaka u naravi u korist Dijane Perkić.

Porezni obveznik prigovorom ističe da je porezno tijelo nepotpuno i netočno utvrdilo činjenično stanje i u poglavlju III PREDUJAM POREZA OD DRUGOG DOHOTKA za 2014. godinu jer je opet pošlo od krivih pretpostavki i u svojem obrazloženju opet citira da je porezni obveznik propustio obračunati trošak u iznosu od 232.013,08 kn, a koji trošak predstavlja zbroj troškova za nekretninu građevinskog zemljišta k.č.br. 1264/3 k.o. Poljica sa kojom Dijana Perkić nema nikakve veze jer je ona kupoprodajnim ugovorom kupila građevinsko zemljište k.č.br. 1264/4 k.o. Poljica i to nakon parcelacije dakle nakon učinjenih troškova.

Porezno tijelo opetovano spominje započetu gradnju koja nije postojala na građevinskom zemljištu k.č.br. 1264/4 k.o. Poljica koje je porezni obveznik prodao Dijani Perkić jer da je to tako onda bi postojala i pravomoćna dozvola za tu istu parcelu jer je ona ishodovana tek nakon kupoprodaje.

Porezni obveznik smatra da je porezno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje brkajući dvije građevinske čestice, jednu koja je ostala u vlasništvu poreznog obveznika dakle tvrtke Fabula d.o.o. i na kojoj se nalazila započeta gradnja i drugu koju je porezni obveznik prodao Dijani Perkić za 320.000,00 kn, te smatra da nije bilo nikakvog osnova za obračun predujma poreza od drugog dohotka iz navedenih razloga jer porezno tijelo hoće isforsirati poreznu obvezu i tamo gdje je očito ne može biti.

Porezni obveznik uz prigovor za dužinu vremenskog trajanja poreznog nadzora navodi da je navedenim zapisnikom povrijeđen i čl.6. OPZ-a jer se kaže da je porezno tijelo dužno zakonito utvrđivati sva prava i obveze iz porezno pravnog odnosa (čl.6.st.1. Zakona).

Isto tako odredba čl.6. stavak 1. i 2. Opz-a normira načelo zakonitosti i načelo materijalne istine u poreznom postupku. To se odnosi kako na sve radnje tako ina cijelokupan rad tijela na rješavanju upravne stvari. Načelo materijalne istine logičan je slijed zakonite provedbe poreznog postupka i obvezuje porezno tijelo da utvrdi sve činjenice bitne za donošenje odluke.

Prigovor poreznog obveznika smatra se neutemeljenim iz razloga što je porezno tijelo prema podacima dobivenim od Upravnog odjela za graditeljstvo i zaštitu okoliša, Ispostava Krk, a i dodatnim uvidom u povijesni izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Krk, k.o. Poljica, potvrdilo činjenicu da je dana 09.05.2014.g. izvršen upis razdiobe do tada jedinstvene k.č.br. 1264/3 površine 1469 m² na još jednu novoformiranu česticu k.č.br. 1264/4 površine 859 m².

Budući da porezni obveznik nakon prodaje zemljišta dana 19.08.2014.g. Dijani Perkić pod novoformiranom česticom k.č.br. 1264/4, a koje zemljište je prethodno dana 09.10.2013.g. stekao od poduzetnika Amve Krk d.o.o. Krk, tada pod brojem čestice k.č.br. 1264/3 površine 859 m², više uopće nije posjedovao bilo kakvo zemljište na otoku Krku, a da je Upravnom odjelu za graditeljstvo i zaštitu okoliša, Ispostava Krk dana 07.04.2014.g. prijavio početak gradnje objekta na čestici koju je prodao Dijani Perkić (sve službeno evidentirano kod navedenog županijskog upravnog tijela pod Klasifikacijskom oznakom: UP/I-361-03/13-03/157), nedvojbeno je jasno kako je zajedno sa zemljištem porezni obveznik isporučio i sva dobra i usluge do tada evidentirana u svojim poslovnim knjigama vezano uz početak gradnje na navedenoj čestici gdje se sada nalazi izgrađena kuća.

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri utvrđenju porezne obveze, koju je kao i sve ostale utvrdilo poštivanjem svih odredbi općeg poreznog zakona, pa tako i članka 6. istog.

U svezi prigovora za dužinu vremenskog trajanja nadzora porezno tijelo ističe razlog tome da je uz nadzor kod poreznog obveznika paralelni vezani nadzor obavljan i kod triju vlasničkih povezanih pravnih osoba, te kod vlasnika poreznog obveznika i dvaju članova njegova obitelji pri čemu su nadzorom obuhvaćena porezna razdoblja koja u sveukupnom zbroju premašuju 40 godina.

Ad I. 8. Doprinos za obvezno mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti

Člankom 13. stavak 1. Zakona o doprinosima (Narodne novine, broj 84/08-41/14) propisano je da se doprinos iz osnovice po stopi od 20% za osiguranike mirovinskog osiguranja na temelju generacijske solidarnosti odnosno po stopi od 15% za osobe koji su osiguranici i mirovinskog osiguranja na temelju individualne kapitalizirane štednje obračunava na isplate osiguraniku, a obveznik obračunavanja i plaćanja doprinosa je poslodavac sukladno odredbama članka 111., 113. i 114. istog Zakona.

(1.) Uz obrazloženje utvrđivanja osnovice istovjetno kao i u prethodnoj točki obrazloženja ovog poreznog rješenja (Ad I. 7.), utvrđena je sveukupna visina osnovice od 402.800,48 kn za obračun razlike doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. za osiguranika Dijanu Perkić iz Rijeke po osnovi primitaka od kojih se utvrđuje drugi dohodak.

(2.) Stopa doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti iz osnovice od 20% odnosno 15% propisana je člankom 13. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima.

(3.) Na povećanu osnovicu doprinosa iz točke I. 8. (1.) primjenom stope iz točke I. 8. (2.), zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/2; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-12 od 05.06.2017.g. utvrđena je sveukupna obveza doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti od **60.420,07 kn**.

(4.) Obračunata kamata na nepravodobno plaćeni doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. u iznosu od 60.420,07 kn, za razdoblje od dospijeca do dana sastavljanja zapisa iznosi 13.088,07 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad I. 9. Doprinos za obvezno mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje

Člankom 17. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima (Narodne novine, broj 84/08-41/14) propisano je da se doprinos iz osnovice po stopi od 5% za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje obračunava na isplate osiguraniku, a obveznik obračunavanja i plaćanja doprinosa je poslodavac sukladno odredbama članka 111., 113. i 114. istog Zakona.

(1.) Uz obrazloženje utvrđivanja osnovice istovjetno kao i u prethodnoj točki obrazloženja ovog poreznog rješenja (Ad I. 7.), utvrđena je sveukupna visina osnovice od 402.800,48 kn za obračun razlike doprinosa za obvezno mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. za osiguranika Dijanu Perkić iz Rijeke po osnovi primitaka od kojih se utvrđuje drugi dohodak.

(2.) Stopa doprinosa po stopi od 5% propisana je člankom 17. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima.

(3.) Na povećanu obvezu doprinosa iz točke I. 9. (1.) primjenom stope iz točke I. 9. (2.), zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/2; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-12 od 05.06.2017.g. utvrđena je sveukupna obveza doprinosa obveznog mirovinskog osiguranja za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje od od **20.140,02 kn**.

(4.) Obračunata kamata na nepravodobno plaćeni doprinos za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. u iznosu od 20.140,02 kn, za razdoblje od dospijeca do dana sastavljanja zapisnika iznosi 4.362,69 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br: 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad I. 10. Doprinos za obvezno zdravstveno osiguravanje

Člankom 14. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima (Narodne novine, broj 84/08-41/14) propisano je da se doprinos iz osnovice po stopi od 15% za osnovno zdravstveno osiguranje obračunava na isplate osiguraniku, a obveznik obračunavanja i plaćanja doprinosa je poslodavac sukladno odredbama članka 111., 113. i 114. istog Zakona.

(1.) Uz obrazloženje utvrđivanja osnovice istovjetno kao i u prethodnoj točki obrazloženja ovog poreznog rješenja (Ad I. 7.), utvrđena je sveukupna visina osnovice od 402.800,48 kn za obračun razlike doprinosa za obvezno zdravstveno osiguravanje za 2014. g. za osiguranika Dijanu Perkić iz Rijeke po osnovi primitaka od kojih se utvrđuje drugi dohodak.

(2.) Stopa doprinosa od 15% propisana je člankom 14. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima.

(3.) Na povećanu osnovicu doprinosa iz točke I. 10. (1.) primjenom stopa iz točke I. 10. (2.), zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/2; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-12 od 05.06.2017.g. utvrđena je sveukupna obveza doprinosa za obvezno zdravstveno osiguravanje od **60.420,07 kn**.

(4.) Obračunata kamata na nepravodobno plaćeni doprinos za obvezno zdravstveno osiguravanje za 2014g. u iznosu od 60.420,07 kn, za razdoblje od dospijeca do dana sastavljanja zapisnika iznosi 13.088,07 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br: 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad II) Nalozi za uplatu poreznih obveza i drugih davanja te obračunatih kamata na nepravodobno utvrđene obveze temelje se na odredbama članka 19. i 20. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 147/08).

Nalozi za obračun kamata od dana sastavljanja zapisnika, pa do dana uplate, temelji se na odredbi članka 19. stavka 1. točka 2. i članka 116. stavka 7. Općeg poreznog zakona, članka 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate («Narodne novine» broj 76/96-72/02), odnosno na odredbama Zakona o kamatama («Narodne novine» broj 94/04) koje reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad III.) U svezi sa zadanim nalogima u točkama I. i II. izreke rješenja porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592, će u svojim poslovnim knjigama provesti odgovarajuća knjiženja u skladu s odredbama članaka 54. do 56. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08).

Ad IV) Određivanje roka za izvršenje rješenja temelji se na odredbi članka 79. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 47/09).

Ad V) Ako porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika "VRATARAC" d.o.o. Vrata, Gmajna 38, OIB 74952730401, ne izvrši naloge iz točke II. ovog poreznog rješenja, a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, temeljem članka 19. Općeg poreznog zakona naplata će se izvršiti ovrhom, a na način propisan odredbama članaka 124...158. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08).

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 može izjaviti žalbu u skladu s člankom 180. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 115/16) u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Žalba se podnosi Ministarstvu financija, Samostalnoj službi za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, a predaje izravno ili šalje poštom preporučeno na adresu: Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Riva 16, u dva primjerka.

Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 35,00 kn prema stavku 1. Tarifnog broja 3. Tarife upravnih pristojbi iz Priloga I. Uredbe o Tarifi upravnih pristojbi ("Narodne novine" br. 8/17-37/17).

Voditelj službe:



Duško Brkić

RJEŠENJE SE DOSTAVLJA:

1. Poreznom obvezniku PATELLA d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, pravnom slijedniku poreznog obveznika "FABULA" d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, putem punomoćnika.
2. Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Rijeka -Ispostava Krk
3. Pismohrana

Naziv i oznaka pošiljke:

POREZNO RJEŠENJE

Klasa:

UP/I - 215-02/16-01/2

Broj priloga:

Na adresu primatelja:

Zajednički odvjetnički ured GJERGI LEKAJ i MARKO ROGIC
51000 RIJEKA, Trg Svete Barbare 5/II



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA - POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED RIJEKA
RIJEKA, RIVA 16
p.p. 182
51001 RIJEKA

PKD

Da Bar

Službena zabilješka
Preslik vjeren izvoru
Zagreb, 17-03-2020
Po ovlasti:

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 18.09.2017 godine primio označenu p
(Upisati dan, mjesec i godinu primitka)

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
GJERGJ LEKAJ I MARKO ROCIĆ

RUEKA
(Potpis prima

1. Kako dana primatelj nije zatečen na mjestu dostave, primatelju je ostavljena obavijest o tome da će slijedeća dostava biti izvršena dana između sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi njezinog uručenja Dana: (Potpis dostavljača)	2. Niti nakon ostavljene obavijesti primatelj nije zatečen na mjestu dostave te je na mjestu dostave primatelju ostavljena obavijest o neuspjeloj dostavi, vraćanju pošiljke na adresu pošiljatelja te pravnim posljedicama neuspjele dostave. Dana: (Potpis dostavljača)
---	---



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA – POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED RIJEKA

KLASA: UP/I-215-02/16-01/2
URBROJ: 513-07-08/17-14
Rijeka, 26. srpnja 2017. godine

Službena zabilješka
Preslik vjeran izvorniku
Zagreb, 17. 03. 2020.
Po ovlasti:

Ministarstvo financija, Porezna uprava - Područni ured Rijeka u postupku inspekcijskog nadzora utvrđivanja činjenica bitnih za oporezivanje vezane uz obračun i plaćanja javnih davanja kod poreznog obveznika "FABULA" d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, OIB 59188963104, na temelju čl. 85., 88. i 112. stavak 6. i 7. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 147/08 do 44/16), a u svezi s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 96. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09), te članka 3. i 10. Zakona o Poreznoj upravi (Narodne novine, br. 115/16), d o n o s i,

POREZNO RJEŠENJE

Poreznom obvezniku "FABULA" d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, OIB 59188963104

I. Utvrđuje se:

I.1. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2011. g.

(1.) porezna osnovica :	675.733,04 kn
(2.) porezna stopa:	25%
(3.) porezna obveza:	168.933,26 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	90.707,86 kn

I.2. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2012. g.

(1.) porezna osnovica :	181.970,00 kn
(2.) porezna stopa:	25%
(3.) porezna obveza:	45.492,50 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	18.977,91 kn

I.3. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2014. g.

(1.) porezna osnovica :	1.711.914,44 kn
(2.) porezna stopa:	25%
(3.) porezna obveza:	427.978,61 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	84.406,25 kn

I.4. manje obračunani porez na dobit za razdoblje 01.01. do 31.12.2012. g.

(1.) porezna osnovica :	200.950,40 kn
(2.) porezna stopa:	20%
(3.) porezna obveza:	40.190,08 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	16.765,92 kn

I.5. manje obračunani porez na dobit za razdoblje 01.01. do 31.12.2013. g.

(1.) porezna osnovica :	50.220,45 kn
(2.) porezna stopa:	20%
(3.) porezna obveza:	10.044,09 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	2.984,77 kn

I.6. manje obračunani porez na dobit za razdoblje 01.01. do 31.12.2014. g.

(1.) porezna osnovica :	1.564.400,50 kn
(2.) porezna stopa:	20%
(3.) porezna obveza:	312.880,10 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	55.431,69 kn

I.7. manje obračunani predujam poreza i prireza na dohodak od drugog dohotka za 2014.g.	
(1.) porezna osnovica:	322.240,39 kn
(2.) stopa poreza na dohodak:	25%
(3.) stopa prireza:	12%
(4.) obveza poreza i prireza na dohodak:	90.227,31 kn
(5.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	19.544,84 kn

I.8. manje obračunani doprinos za obvezno mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti u 2014. g.

(1.) osnovica za obračun doprinosa	420.800,48 kn
(2.) stopa za doprinos od	15%
(3.) obveza doprinosa:	60.420,07 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja zapisnika	13.088,07kn

I.9. manje obračunani doprinos za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje u 2014. g.

(1.) osnovica za obračun doprinosa	420.800,48 kn
(2.) stopa za doprinos od	5%
(3.) obveza doprinosa:	20.140,02 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja dopunskog zapisnika	4.362,69 kn

I.10. manje obračunani doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje u 2014. g.

(1.) osnovica za obračun doprinosa	420.800,48 kn
(2.) stopa za doprinos od	15%
(3.) obveza doprinosa:	60.420,07 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja zapisnika	13.088,07kn

Nalaže se poreznom obvezniku „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika "FABULA" d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, OIB 59188963104:

II.1.

1. da uplati nadzorom utvrđeni manje plaćeni porez na dodanu vrijednost za 2011.g., 2012.g. i 2014.g. u iznosu od **642.404,37 kn** na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na manje uplaćeni porez na dodanu vrijednost za 2011.g., 2012.g. i 2014.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 194.092,02 kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na osnovicu manje uplaćenog poreza na dodanu vrijednost za 2011.g., 2012.g. i 2014.g. u iznosu od 642.404,37 kn od dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate, na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika.

II.2.

1. da uplati nadzorom utvrđeni porez na dobit za 2012.g., 2013.g. i 2014.g. u svoti od 363.114,27 kn na račun prihoda općine prema sjedištu pravnog slijednika poreznog obveznika broj HR431001005-1707416064 (Dobrinj), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na porez na dobit za 2012.g., 2013.g. i 2014.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 75.182,38 kn na račun prihoda općine prema sjedištu pravnog slijednika poreznog obveznika broj HR431001005-1707416064 (Dobrinj), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na neplaćeni porez na dobit za 2012.g., 2013.g. i 2014.g. od dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate na račun općine prema sjedištu pravnog slijednika poreznog obveznika broj HR431001005-1707416064 (Dobrinj), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika.

II.3.

1. da uplati nadzorom utvrđeni predujam poreza i prireza na dohodak od drugog dohotka za 2014.g. u svoti od **90.227,31** kn na račun prihoda grada prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR831001005-1737312005 (Rijeka), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1627 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na nadzorom utvrđeni predujam poreza na dohodak od kapitala za 2014.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 19.544,84 kn na račun prihoda grada prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR831001005-1737312005 (Rijeka), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1627 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom utvrđeni predujam poreza na dohodak od kapitala za 2014.g. od dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate na račun prihoda grada prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR831001005-1737312005 (Rijeka), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1627 i OIB poreznog obveznika.

II.4.

1. da uplati nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. u svoti od **60.420,07** kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 8125 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. obračunane do dana zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 13.088,07 kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 8125 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. od dana zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 8125 i OIB poreznog obveznika.

II.5.

1. da uplati nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. u svoti od **20.140,02** kn na račun broj HR761001005-1700036001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 2003 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. obračunane do dana zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 4.362,69 kn na račun broj HR761001005-1700036001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 2003 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. od dana zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate na račun broj HR761001005-1700036001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 2003 i OIB poreznog obveznika.

II.6.

1. da uplati nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za obvezno zdravstveno osiguranje za 2014.g. u svoti od **60.420,07** kn na račun broj HR6510010051550100001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 8451 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za obvezno zdravstveno osiguranje za 2014.g. obračunane do dana zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 13.088,07 kn na račun broj HR6510010051550100001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 8451 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za obvezno zdravstveno osiguranje za 2014.g. od dana zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate na račun broj HR6510010051550100001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 8451 i OIB poreznog obveznika.

III. Nalaže se poreznom obvezniku „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika „FABULA“ d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, OIB 59188963104, da nakon izvršenih uplata iz točke II. 1. do 2. ovog rješenja provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama.

IV. Porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika „FABULA“ d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, OIB 59188963104, izvršit će ovo rješenje u roku od 8 (osam) dana od dana njegove konačnosti.

V. Ako porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika „FABULA“ d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, OIB 59188963104, ne izvrši uplate iz točke II., a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, naplata će se izvršiti ovrhom.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Primorje, Gorski kotar i Lika obavilo je inspekcijski nadzor kod poreznog obveznika „FABULA“ d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, OIB 59188963104, o čemu je dana 26. svibnja 2017. g. sastavljen zapisnik KLASA: UP/I-215-02/16-01/2; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-12.

Porezni obveznik je u ostavljenom roku dostavio prigovor na zapisnik. Navodi iz prigovora ne usvajaju se iz razloga koji se navode u daljnjem tekstu obrazloženja ovog poreznog rješenja.

Ad I. 1. Porez na dodanu vrijednost

(1.) Nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava da isti za 2011.g., 2013. i 2014.g. nije obračunao niti platio propisani porez na osnovicu od 2.569.617,48 kn što po stopi od 25% iznosi 642.404,37 kn.

a) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2011.g.

Porezni obveznik je prema Ugovoru zaključenom dana 14.06.2011.g. izvršio prodaju građevinskog zemljišta za iznos od 367.700,00 kn, kupcu Patella d.o.o. OIB 93510397592 (u članku 1. Ugovora navodi se da se isti zaključuje kao pravna osnova za prijenos posjeda i vlasništva s prodavatelja na kupca nad građevinskim zemljištem, upisanom u gruntovnim knjigama Općinskog suda u Delnicama, kao z.k.ul.br. 649, označeno kao k.č. 765/15 i 765/57, k.o. Vrata), a propustio je zaračunati isporuku već izgrađenih objekata sa šest stambenih jedinica, što je razvidno iz teksta Uvjerenja za uporabu građevine, izdanog dana 16.11.2011.g. na temelju članka 268 a st.1. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN broj 76/07, 38/09, 55/11 i 90/11) od strane Upravnog odjela za graditeljstvo i zaštitu okoliša, ispostava Delnice za građevine sagrađene na k.č.br. 765/15 i 765/57.

Porezni obveznik je (u svojstvu kreditora) dana 30.01.2012.g. sa Patella d.o.o. (u svojstvu korisnika kredita) zaključio Ugovor o pozajmici. Obrazac Ugovora tipski je za novčanu pozajmicu, međutim u istom je navedeno kako se pozajmica daje u građevinskom materijalu koji ima novčanu vrijednost.

U članku 1. Ugovora navodi se da kreditor odobrava korisniku kredita kredit u iznosu od 1.200.000,00 kn u materijalu prema specifikaciji u prilogu.

U članku 2. Ugovora navodi se da je rok povrata kredita do 30.12.2014.g., od dana uplate i ovjere istog Ugovora, s time da je korisnik kredita glavnice u cijelosti ili dio glavnice iz članka 1. istog Ugovora dužan vratiti i ranije po potrebi na poziv kreditora, koji je povrat dužan najaviti dva dana ranije.

U članku 3. Ugovora navodi se da se kredit odobrava uz kamatnu stopu od 4% godišnje.

U članku 4. Ugovora navodi se da ukoliko korisnik kredita zakasni s ispunjenjem obveza iz Članka 2. i 3. istog Ugovora, platiti će zakonsku zateznu kamatu, odnosno ugovorenu, ukoliko je zakonska manja.

U članku 5. Ugovora navodi se da je isti sastavljen u 3 (tri) identična primjerka od kojih svaka strana zadržava po 1 (jedan) primjerak i jedan javni bilježnik.

*/*Napomena: predmetni Ugovor nije ovjeren kod javnog bilježnika/*

U članku 6. Ugovora navodi se da u slučaju spora ugovorne strane prihvaćaju nadležnost stvarno nadležnog suda u Rijeci.

U ručno ispisanoj specifikaciji građevinskog materijala koja je priložena uz Ugovor, navodi se cigla, protupotresni blok, mreže raznih profila, ispune, fert gredice, gotovi beton, šalung, cement, vapno

kamen i kamene ploče, materijal za unutrašnje žbukanje, ljepilo, materijal za hidroizolaciju, građa za krovnu konstrukciju, vanjska stolarija, pijesak, pregradna cigla i dimnjak, zemlja i biljke. U Glavnoj knjizi poreznog obveznika nema knjiženog poslovnog događaja da je društvo Fabula d.o.o. izvršilo povrat materijala poreznom obvezniku.

Iz svega opisanog, pogotovo iz razloga što je nadležno upravno tijelo dana 16.11.2011.g. izdalo uvjerenje za uporabu građevine izgrađene na k.č. 765/15 i 765/57, k.o. Vrata, nepobitna je činjenica kako je na predmetnim zemljišnim česticama građevinski objekt izgrađen do toga dana, a porezni obveznik je kupcu Patella d.o.o. zaračunao samo prodaju zemljišta, dok je evidentiranje prodaje građevinskog objekta izbjegnuto na način da je između prodavatelja i kupca zaključen prividni pravni posao pozajmice građevinskog materijala.

Stoga se iznos od 1.200.000,00 kn u smislu odredbi članka 8. Zakona o porezu na dodanu vrijednost ("Narodne novine" broj 47/95-136/12), odnosno članka 54. stavak 1. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost ("Narodne novine" broj 149/09) smatra naknadom za isporuku izgrađene stambene zgrade kupcu Patella d.o.o. Budući da je nadležno upravno tijelo dana 16.11.2011.g. izdalo uvjerenje za uporabu dovršene građevine, smatra se da je porezni obveznik dovršenu građevinu isporučio u mjesecu studenom 2011.g. i tada je bio dužan utvrditi poreznu obvezu poreza na dodanu vrijednost po stopi od 23%.

Budući da je vrijednost zemljišta i komunalnog uređenja utvrđena u iznosu od 296.574,30 kn, preostali dio naknade koji u sebi sadrži porez na dodanu vrijednost iznosi 903.425,70 kn koji množen sa preračunanom stopom poreza na dodanu vrijednost od 18,699187% daje iznos pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 168.933,26 kn, a koji je porezni obveznik propustio zaračunati.

Porezni obveznik prigovara pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju na strani 6 zapisnika za poslovni događaj prodaje građevinskog zemljišta k.č.br. 765/15 i 765/57 k.o. Vrata tvrtci Patella d.o.o. dana 14.06.2011. godine za iznos od 367.700,00 kn navodeći da porezno tijelo nije u pravu kada tvrdi da je porezni obveznik zaboravio zaračunati isporuku već izgrađenih objekata sa šest stambenih jedinica jer prilikom prodaje građevinskog zemljišta objekti nisu niti postojali odnosno nisu bili izgrađeni, a što je razvidno iz Uvjerenja za uporabu od dana 16.11.2011. godine jer je prošlo više od pet mjeseci te je u tom vremenu tvrtka Patella d.o.o. i izgradila navedene stambene jedinice. Kao dokaz spominje promjenu investitora u kolovozu 2011. Porezni obveznik isto tako ističe da nije u pravu porezno tijelo kada tvrdi da je pozajmica građevinskog materijala koju su zaključili porezni obveznik i tvrtka Patella d.o.o. dana 30.01.2012. godine prividan pravni posao iz razloga što je taj građevinski materijal bio zaveden u poslovnim knjigama dakle na zalihama. Kao dokaz spominje uvid u bruto bilancu na dan 30.01.2012.

U odgovoru na prigovor poreznog obveznika koji se smatra neutemeljenim, ističe se da je netočna tvrdnja iz prigovora poreznog obveznika da je on u razdoblju od 14.06. do 16.11.2011.g. izgradio stambene jedinice na k.č.br. 765/15 i 765/57 k.o. Vrata. Knjiženi podaci u Glavnoj knjizi društva Patella d.o.o. za 2011.g. na kontima grupe 6 na kojima je evidentirana proizvodnja u tijeku sveukupnog su zbrojnog pokazatelja od 71.809,52 kn, što sigurno nije iznos za koji se može izgraditi objekt sa šest stanova površine koja prelazi 300 m², a koji je izgrađen na k.č.br. 765/15 i 765/57 k.o. Vrata za kojeg je nadležno upravno tijelo dana 16.11.2011.g. izdalo uvjerenje za uporabu dovršene građevine.

Postavlja se pitanje kako se primjerice uopće može nekome posuditi gotov beton koji je porezni obveznik specificirao kao jednu od posuđenih stavki.

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri zapisničkom utvrđenju porezne obveze u smislu da je porezni obveznik kroz zaključen prividni pravni posao pozajmice građevinskog materijala nastojao izbjeći poreznu obvezu isporuke materijala, odnosno usluge građenja u korist druge vlasnički povezane pravne osobe, a to je Patella d.o.o..

b) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2012.g.

Nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik u izlaznom računu broj 3 pogrešno iskazao vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture. Naime navedene k.č. 765/13 i 765/55 predstavljaju dio zemljišta koj

je porezni obveznik 2006.g. kupio od Općine Fužine (zajedno sa k.č. 765/14 i 765/56 te k.č. 765/15 i 765/57) i za stjecanje navedenih k.č. zemljišta imao ukupan iznos izdatka od 373.742,80 kn (uključujući trošak poreza na promet nekretnina). Porezni obveznik je po kupnji zemljišta odlučio sagraditi tri stambene zgrade sa ukupno 18 stambenih jedinica, te je na upit poreznog tijela o vezanim troškovima uz stjecanje zemljišta, u pisanom obliku naveo da je za to podmirio izdatak komunalne naknade u iznosu od 255.444,00 kn, vodne naknade u iznosu 102.450,00 kn, troškova priključenja električne energije u iznosu od 99.859,60 kn te vodnih i plinskih instalacija u iznosu od 58.384,60 kn. Sveukupan trošak zemljišta i komunalne infrastrukture za sve tri stambene zgrade podmirio je porezni obveznik u sveukupnom iznosu od 889.641,90 kn. Shodno navedenom, budući da je formirao tri istovjetne zajedničke zemljišne cjeline za izgradnju tri objekta, adekvatni troškovni dio vrijednosti zemljišta i komunalne infrastrukture za pojedinu izgrađenu zgradu iznosi 296.547,30 kn (889.641,90/3).

Kada se od ukupne zaračunane cijene za objekt u iznosu od 1.190.400,00 kn oduzme ispravljeni točan pokazatelj učešća zemljišta i komunalne infrastrukture u iznosu od 296.547,30 kn, dobiva se pokazatelj osnovice za obračun poreza na dodanu vrijednost po preračunanoj stopi u iznosu od 893.852,27 kn (1.190.400,00 - 296.547,30). Množenjem iste osnovice sa preračunanom stopom poreza na dodanu vrijednost od 18,6992% dobija se iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 167.143,22 kn. Razlika između ovako utvrđene porezne obvezne i porezne obveze obračunane po poreznom obvezniku iznosi **38.674,14 kn** (167.143,22 - 128.469,08).

Također je nadzorom utvrđeno kako je porezni obveznik Ugovorom zaključenim dana 13.02.2012.g. za iznos od 485.324,00 kn kupcu Kodrić-silex d.o.o. Hrastina Samoborska, Hrastin, OIB 04645005133, izvršio prodaju nekretnine upisane u k.o. Vrata na k.č. 765/14, z.k.ul.br. 836 površine 52,76 m². Za opisano je porezni obveznik dana 27.02.2012.g. izdao račun broj 4 u kojem je zaračunao vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture u iznosu od 86.206,58 kn, poreznu osnovicu za obračun poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 324.485,70 kn sa pripadajućim porezom od 74.631,70 kn.

Nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik u izlaznom računu broj 4 pogrešno iskazao vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture. Naime, budući da je trošak učešća zemljišta i komunalne infrastrukture po nadzoru za cijelu zgradu utvrđen u iznosu od 296.547,30 kn, porezni obveznik je trebao iskazati dio ukupnog troška koji se odnosi na pripadajući stan u iznosu od 49.743,53 kn. Kada se od ukupne zaračunane cijene za stan u iznosu od 485.324,00 kn oduzme ispravljeni točan pokazatelj učešća zemljišta i komunalne infrastrukture u iznosu od 49.743,53 kn, dobiva se pokazatelj osnovice za obračun poreza na dodanu vrijednost po preračunanoj stopi u iznosu od 435.580,47 kn (485.324,00 - 49.743,53). Množenjem iste osnovice sa preračunanom stopom poreza na dodanu vrijednost od 18,6992% dobija se iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 81.450,06 kn.

Razlika između ovako utvrđene porezne obvezne i porezne obveze obračunane po poreznom obvezniku iznosi **6.818,36 kn** (81.450,06 - 74.631,70).

Porezni obveznik prigovara da je porezno tijelo netočno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje u poglavlju porez na dodanu vrijednost za 2012. godinu na način da je netočno utvrdilo vrijednost građevinskog zemljišta i pripadajuće komunalne infrastrukture za pojedinu zgradu jer je porezni obveznik točno iskazao vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture jer je razvidno da je ukupan trošak stjecanja zemljišta od Općine Fužine iznosio 490.840,00 kn a ne 373.742,80 kn kako to tvrdi porezno tijelo (uključen porez na promet nekretnina). Smatra da je sukladno prilogu -Ukupan trošak stjecanja nekretnine- zemljišta pravilno iskazao trošak pogotovo iz razloga što svi stanovi nemaju jednak udio u cjelini. Zaključno navodi da je vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture već utvrdilo i priznalo po rač. 3. i 4. u navedenim iznosima te je nadležna Ispostava Delnice obračunala i naplatila porez na promet nekretnina te nije bilo razloga za utvrđenje poreza na dodanu vrijednost na način kako to tvrdi porezno tijelo.

Prigovor se smatra neutemeljenim iz slijedećih razloga. Naime porezno tijelo je ispravno utvrdilo da vrijednost građevinskog zemljišta i pripadajuće komunalne infrastrukture za pojedinu zgradu i ukupan

trošak stjecanja zemljišta od Općine Fužine iznosi 373.742,80 kn, a ne 490.840,00 kn kako to u prigovoru kazuje porezni obveznik.

Razvidno je to iz podataka zabilježenih u informacijskom sustavu Porezne uprave, gdje je zabilježeno da se rješenjem Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Delnice, Klasa: UP/I-410-20/2006-001/00335 od 10.08.2006.g. kojim se poreznom obvezniku utvrđuje porezna obveza poreza na promet nekretnina u iznosu od 17.185,50 kn po osnovi kupnje 1.551 m² zemljišta od općine Fužine za iznos od 343.710,00 kn i time poništava prijašnje rješenje od 09.05.2006.godine zbog novog aneksa ugovora i novo utvrđenog stanja.

Ovom utvrđenju nabavne vrijednosti zemljišta, porezno tijelo je pridodalo i kupnju dijela zemljišta za što je porezna obveza poreza na promet nekretnina u iznosu od 611,80 kn po osnovi kupnje 266 m² zemljišta od općine Fužine za iznos od 12.236,00 kn utvrđena rješenjem Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Delnice, Klasa: UP/I-410-20/2007-001/00007 izdanim dana 25.01.2007.g.. Zbroj kupljene kvadrature zemljišta od 266 m² i 1.551 m² daje ukupan iznos od 1.817 m² što je ukupan zbroj površine zemljišta na k.č.br. 765/15, 765/57, 765/14, 765/56, 765/13 i 765/55 koje je od Općine Fužine stekao porezni obveznik i na kojem su sagrađene tri nekretnine svaka sa po šest stanova gotovo istovjetne površine (cca 52 m²).

Porezni obveznik kazuje da je trošak zemljišta i pripadajućih naknada pravilno iskazao pogotovo iz razloga što svi stanovi nemaju jednak udio u cjelini, no činjenica je da je porezni obveznik za svaki stan iskazivao trošak vrijednosti zemljišta i komunalne infrastrukture za svaki stan u iznosu od 86.206,85 kn, odnosno u iznosu od 84.919,92 kn. S druge strane, vrednujući ispravne povijesne podatke troška zemljišta i komunalne infrastrukture, porezno tijelo je utvrdilo pripadajući trošak po toj osnovi za svaki stan u iznosu od 49.743,53 kn.

Porezni obveznik navodi da je vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture nadležna Ispostava Porezne uprave u Delnicama priznala po njegovim prijavama, po istima obračunala i naplatila porez na promet nekretnina, te da nije bilo razloga za utvrđenje poreza na dodanu vrijednost na način kako to tvrdi porezno tijelo. U odgovoru na ovaj dio prigovora ističe se da je Ispostava Porezne uprave u Delnicama donijela porezna rješenja o porezu na promet nekretnina subjektima koji su kupovali nekretnine od poreznog obveznika bez provođenja ispitnog postupka odnosno bez očevida nekretnina. Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri zapisničkom utvrđenju porezne obveze.

c) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2014.g.

- Porezni obveznik je dana 02.07.2014.g. ispostavio račun broj 7 izdan vezan je uz Ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen dana 01.07.2014.g. kojim je porezni obveznik kupcu Dorja-Tigra Bogović iz Rijeke OIB 13548489655, izvršio prodaju stana broj 2 i spremišta na adresi Gmajna 8 u mjestu Vrata, površine 52,74 m², a nalazi se unutar građevine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Delnicama, k.č. 765/56, z.k.ul 843, k.o. Vrata. Porezni obveznik je u ukupnom iznosu računa od 220.000,00 kn iskazao vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture u iznosu od 86.206,58 kn, poreznu osnovicu za obračun poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 107.034,74 kn i pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 26.758,68 kn.

Račun broj 8 koji je porezni obveznik izdao dana 18.07.2014.g. vezan je uz Ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen dana 18.07.2014.g. kojim je porezni obveznik kupcu Dorja-Tigra Bogović iz Rijeke OIB 13548489655, izvršio prodaju stana broj 1 i spremišta na adresi Gmajna 8 u mjestu Vrata, površine 51,84 m², a nalazi se unutar građevine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Delnicama, k.č. 765/56, z.k.ul 843, k.o. Vrata. Porezni obveznik je u ukupnom iznosu računa od 215.000,00 kn iskazao vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture u iznosu od 84.919,92 kn, poreznu osnovicu za obračun poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 104.064,07 kn i pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 26.016,01 kn.

Članak 33. stavak 10. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisuje da se tržišnom vrijednosti smatra ukupni iznos kojeg bi kupac ili naručitelj u trenutku isporuke dobra ili obavljene usluge prema načelu nenarušavanja tržišnog natjecanja morao platiti isporučitelju dobara ili pružatelju usluge u tuzemstvu.

Uvidom u dokumentaciju kojom raspolaže Porezna uprava, a to je Ugovor o zamjeni nekretnina zaključen dana 02.03.2016.g. između poduzetnika AMVE Krk d.o.o. i građanina Smilović Livia o otuđenju stana na k.č. 765/15 k.o. Vrata, Gmajna 14, utvrđeno je kako je za stan istovjetne površine

postignuta tržišna cijena u iznosu od 315.000,00 kn, što znači da su dva stana koji je porezni obveznik prodao kupcu Dorja-Tigra Bogović iz Rijeke zadržala isti pokazatelj pojedinačne tržišne cijene od 300.000,00 kn koja je kao takva bila i u trenutku kada je porezni obveznik tijekom 2013.g. otuđio dva istovjetna stana na istoj lokaciji. Shodno navedenom, porezna osnovica nakon odbitka vrijednosti zemljišta i komunalnog uređenja pri prodaji stana broj 1 i 2 sa spremištima na adresi Gmajna 8 u mjestu Vrata, iznosi 501.399,86 kn (600.000,00 – 49.724,68 – 48.876,14), dok pripadajući porez po preračunanoj stopi od 20% iznosi 100.279,97 kn.

Prema opisanom razvidno je kako je porezni obveznik pri prodaji dva stana kupcu Dorja-Tigra Bogović iz Rijeke zaračunao manji iznos naknade za isporučeno dobro, a samim time propustio je zaračunati ispravni iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 100.279,97 kn. Porezni obveznik je u računima broj 7 i 8 zaračunao je iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od ukupno 52.774,69 kn, što znači da je iznos manje zaračunanog poreza utvrđen u iznosu od 47.505,28 kn (100.279,97 – 52.774,69).

Porezni obveznik u prigovoru navodi da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje na strani 12 zapisnika u poglavlju Porez na dodanu vrijednost za 2014. godinu gdje navodi da je porezni obveznik prodao dva stana kupcu Dorja-Tigra Bogović i to jedan stan za 220.000,00 kn prema rač. br.7 od 02.07.2014. godine dok je drugi stan prodan za 215.000,00 kn, račun br.8. od 18.07.2014. godine.

Navodi da je porezno tijelo kao kriterij uzelo istu kvadraturu stana na istoj lokaciji jedan koji je Ugovorom o zamjeni prodan tvrtci AMVE d.o.o a drugi kupcu Liviu Smiloviću gdje je postignuta tržišna cijena u iznosu od 300.000,00 kn ali su stanovi prodani dvije godine kasnije gdje su poslovne prilike bile puno bolje, a jedan stan je dan u zamjenu odnosno nije bilo gotovinskog plaćanja, a prilike u 2014. godini u odnosu na 2016. godinu su bile osjetno lošije jer su se ti stanovi prodavali duže vrijeme i nije bilo kupaca.

Sukladno navedenom porezni obveznik je za prodane stanove kupcu Dorja-Tigra Bogović dobio optimalnu cijenu u datom trenutku jer je prodavao dva stana i to je bila tržišna cijena u tom trenutku. Osim navedenog nelogično je da bi porezni obveznik namjerno prodao stan jeftinije, a dvije godine kasnije prodao po puno boljoj cijeni.

Zaključno porezni obveznik navodi da je prodaja stanova objektivno prikazana sukladno poslovnoj dokumentaciji i računovodstvenim propisima u skladu sa čl.79. OPZ-a i čl. 33. Zakona o porezu na dodanu vrijednost te nije bilo osnova za utvrđenje manje obračunanog PDV-a u iznosu od 47.505,28 kn.

Na kraju porezni obveznik ističe načelo ravnopravnosti u porezno pravnom odnosu gdje je jedino poreznom tijelu dopušteno da može u ovršnom postupku prodati stvari i predmete poreznog dužnika uključujući i zemljište na javnoj dražbi za pola njegove vrijednosti bez ikakvog objašnjenja jer je za te stvari ili zemljište postigao takvu cijenu.

Kao što je već opisano, porezni obveznik je prilikom prodaje dva stana u istoj stambenoj zgradi u mjestu Vrata kupcu Dorja-Tigra Bogović iz Rijeke zaračunao iznos niži od tržišne cijene od 300.000,00 kn po svakom stanu.

Po izjavi Dorje-Tigre Bogović, ista poreznom obvezniku nije platila navedena dva stana, već je ista dva stana stekla od poreznog obveznika kao dio dogovorene naknade koju je Rolando Perkić bio dužan podmiriti gospođi Gloriji Bogović, majci Dorje-Tigre Bogović, po osnovi izvršenog pravnog posla prodaje nekretnine u Dobrinju, Tribulje br. 31, a koju je Glorija Bogović prodala Rolandu Perkiću.

Iako je porezni obveznik 6 izvršenih gotovinskih pologa na svoj žiro-račun otvoren kod Raiffeisenbank Austria d.d. u razdoblju od 27.05. do 14.10.2014.g. u sveukupnom iznosu od 226.500,00 kn i 9 izvršenih gotovinskih pologa na svoj žiro-račun otvoren kod Erste & Steiermärkische bank d.d. u razdoblju od 11.03. do 21.10.2014.g. u sveukupnom iznosu od 218.532,50 kn knjižio kao gotovinski polog Dorje-Tigre Bogović, ista je zaniijekala bilo kakvo gotovinsko plaćanje u korist poreznog obveznika.

Kako bi se dodatno osnažila činjenica da je tržišna vrijednost dvaju isporučenih stanova Dorji-Tigri Bogović bila u iznosu od najmanje 300.000,00 kn za svaki ističe se da je predmetni pravni posao u konačnici bio povezan sa svojevrsnom kompenzacijom u svezi otuđenja kuće koju je Glorija Bogović posjedovala u Dobrinju na adresi Tribulje 31, a koju je zbog osobne prezaduženosti bila prisiljena prodati.

Prodaju je najprije oglasila na iznos od 300.000,00 EUR, a potom kada je cijenu spustila na iznos od 185.000,00 EUR, došlo je do otuđenja navedene nekretnine u korist Rolanda Perkića. Isti je podmirio prethodno nastali dug obitelji Bogović prema PBZ d.d. u iznosu od 87.634,63 kn.

Preostali dug obitelji Bogović za zajam primljen od poduzetnika Međunarodne konzultacije Verte d.o.o., Ivana Lucija 2, 10000 Zagreb, OIB 0575875550, za električnu energiju i eventualna druga dugovanja specificiran je kao iznos kupoprodajne cijene u Ugovoru o kupoprodaji nekretnine zaključenom dana 30.06.2014.g. na iznos od 26.000,00 EUR, odnosno 196.855,64 kn. Razvidno je da je i cijena na kupoprodajnom ugovoru od 30.04.2014.g. navedena u iznosu od 26.000,00 EUR, odnosno 196.855,64 kn višestruko manja od one koja je zavedena u dokumentima agencije koja je bila posrednik pri prodaji navedene nekretnine, a koja je kao takva bila u iznosu od 185.000,00 EUR odnosno 1.387.500,00 kn. Spominjanje radnji iz djelokruga ovršnog postupka Porezne uprave nije vezano uz predmetni postupak utvrđivanja porezne osnovice.

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri zapisničkom utvrđenju porezne obveze.

- Porezni obveznik je dana 19.08.2014.g. sa kupcem Dijana Perkić OIB 29985692370 zaključio Ugovor o kupoprodaji nekretnine u Linardićima upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku, u naravi oranica na k.č. 1264/4 k.o. Poljica, z.k.ul. 4514 za iznos kupoprodajne cijene od 320.000,00 kn. Porezni obveznik je dana 15.01.2014.g. sa svojeg žiro računa izvršio uplatu iznosa od 72.646,40 kn u korist Grada Krka prema primljenom računu broj OR13-26419 od 24.12.2013.g. za komunalni doprinos za gradnju stambene građevine na dijelu k.č. Poljica u naselju Linardići.

Budući da je porezni obveznik u svojstvu investitora na predmetnom zemljištu sukladno odredbama članka 249. Zakona o prostornom uređenju i gradnji dana 07.03.2014.g. nadležnom županijskom upravnom tijelu za graditeljstvo i zaštitu okoliša prijavio početak radova na navedenom građevinskom zemljištu, razvidno je da je porezni obveznik Dijani Perkić kao sadašnjem vlasniku već izgrađene kuće na tom zemljištu uz zaračunani iznos naknade za isporučeno zemljište propustio zaračunati i ostale izdatke koje je podmirio u svezi započete gradnje objekta.

Tu se misli na prethodno opisano plaćanje komunalnog doprinosa od 72.646,40 kn, kao i plaćanje iznosa od 7.000,00 kn prema primljenom računu br. 53-01-1 kojeg je dana 06.03.2014.g. ispostavio Anton Gršković, ovlašten inženjer geodezije iz Dobrinja, Dobrinj 42, OIB 48436438927, za geodetski elaborat za objekt na z.č. 1264/3 k.o. Poljica, te na isporuku građevinskog materijala kupljenog od Amve Krk d.o.o. OIB 55879699586 po računu broj 5/1/1 od 09.10.2013.g. u vrijednosti od 152.366,68 kn u kojem je sadržan porez na dodanu vrijednost u iznosu od 30.473,33 kn iskorištenog pri započetoj gradnji objekta koji je uz zemljište isporučen Dijani Perkić. Dakle porezni obveznik je iskorišten iznos pretporeza od 30.473,33 kn propustio naknadno zaračunati stjecatelju nekretnine Dijani Perkić.

Posebno se ističe da nisu točni navodi poreznog tijela na strani 12 Zapisnika a odnosi se na kupoprodaju zemljišta dana 19.08.2014. godine između poreznog obveznika kao prodavatelja i Dijane Perkić kao kupca za iznos od 320.000,00 kn. Naime Kupac Dijana Perkić je kupila zemljište označeno u zemljišnim knjigama kao k.č.1264/4 k.o. Poljica dok porezno tijelo navodi da je porezni obveznik platio ovlaštenog inženjera geodezije Antona Graškovića za česticu 1264/3, dakle samo porezno tijelo tvrdi da je račun izdan za poreznog obveznika odnosno nije plaćen za Dijanu Perkić. Posebno se ističe okolnost da je tek elaboratom od ovlaštenog geodeta omogućena dioba na dva građevinska zemljišta jer se kupoprodaja desila poslije izrade elaborate i poslije izdavanja svih računa.

Stoga porezni obveznik sa pravom ističe da je on kupio građevinsko zemljište za navedeni iznos u ukupnom iznosu a nije bila sagrađena nikakva kuća jer je parcelacijom nastalo dva građevinska zemljišta.

Zaključno se navodi da porezno tijelo polazi od krive premise jer je irelevantno što je porezni obveznik platio bitno je samo to da nije platio niti jedan račun za kupca Dijanu Perkić nakon kupoprodaje jer bi u tome trenutku trebao zaračunati navedene troškove.

Kako bi se odgovorilo na ovaj prigovor poreznog obveznika izvršen je dodatni uvid u povijesni izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Krk, k.o. Poljica, te je utvrđeno kako je dana 09.05.2014.g. izvršen upis razdiobe do tada jedinstvene k.č.br. 1264/3 površine 1469 m² na još jednu novoformiranu česticu k.č.br. 1264/4 površine 859 m².

Budući da porezni obveznik nakon prodaje zemljišta dana 19.08.2014.g. Dijani Perkić pod novoformiranom česticom k.č.br. 1264/4, a koje zemljište je prethodno dana 09.10.2013.g. stekao od poduzetnika Amve Krk d.o.o. Krk, tada pod brojem čestice k.č.br. 1264/3 površine 859 m², više uopće nije posjedovao bilo kakvo zemljište na otoku Krku, a da je Upravnom odjelu za graditeljstvo i zaštitu okoliša, Ispostava Krk dana 07.04.2014.g. prijavio početak gradnje objekta na čestici koju je prodao Dijani Perkić (sve službeno evidentirano kod navedenog županijskog upravnog tijela pod Klasifikacijskom oznakom: UP/I-361-03/13-03/157), nedvojbeno je jasno kako je zajedno sa zemljištem porezni obveznik isporučio i građevinski materijal kupljen od poduzetnika Amve Krk d.o.o. OIB 55879699586 po računu broj 5/1/1 od 09.10.2013.g. u vrijednosti od 152.366,68 kn u kojem je sadržan porez na dodanu vrijednost u iznosu od **30.473,33 kn** za koji je porezni obveznik iskoristio pravo na odbitak.

No, iako je taj kupljeni građevinski materijal isporučio Dijani Perkić zajedno sa zemljištem, isporuku istog nije zaračunao, a što je ovo porezno tijelo utvrdilo nadzorom pregledom poslovnih knjiga i popratne dokumentacije.

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri zapisničkom utvrđenju porezne obveze.

- Porezni obveznik je dana 31.12.2014.g. temeljnicom broj 7 proveo knjiženje na kontu 600903 "pozajmice proizvodnja" i to na način da je na potražnoj strani tog konta prvim knjiženjem knjižio iznos od 800.000,00 kn uz opis dokumenta „pozajmica Vratarac“ i drugim knjiženjem knjižio iznos od 600.000,00 kn uz opis dokumenta „pozajmica Patella“.

Na taj način je proveo iskniženje dijela prethodno knjiženih količina nabavljenog građevinskog materijala.

Za napomenuti je da porezni obveznik pri poslovanju nije poštivao zakonsku odredbu iz članka 8. Zakona o računovodstvu, a kojom je u stavcima 2., 7. i 8. propisano da poslovne knjige obveznika primjene istog Zakona uz dnevnik i glavnu knjigu čine i pomoćne knjige koje se u pravilu vode zasebno, te da se pomoćne knjige koje se odnose na imovinu u materijalnom obliku iskazuju u količinama i novčanim iznosima.

Za napomenuti je da porezni obveznik u cjelokupnom nadzorom obuhvaćenom razdoblju uopće nije imao zaposlenih djelatnika građevinske struke, pa je ostalo nepoznato tko je uopće ugrađivao kupljeni materijal, u kojem obimu i u koje pojedine objekte koje je porezni obveznik gradio.

Spomenute iznose knjiženja na potražnoj strani konta 600903 "pozajmice proizvodnja" u sveukupnom iznosu od 1.400.000,00 kn, porezni obveznik je dana 31.12.2014.g. temeljnicom broj 7 proveo i na dugovnoj strani konta 152000 „dane pozajmice“.

Porezni obveznik je na dugovnoj strani konta 152000 temeljnicom broj 7 od 31.12.2014.g. knjižio povrat dijela tako knjiženih pozajmica u vidu primljenog građevinskog materijala na način da je izvršio prijeboj sa novčanom obvezom za primljenu pozajmicu od društva Patella d.o.o. na iznos od 250.000,00 kn koju je društvo Patella d.o.o. prema sklopljenom Ugovoru o pozajmici broj 10/1/2013 od 26.09.2013.g. toga dana i doznačilo poreznom obvezniku sa svog žiro računa.

Članak 11. Općeg poreznog zakona propisuje da ako se prividnim pravnim poslom prikriva neki drugi pravni posao, tada je osnova za utvrđivanje porezne obveze prikriveni pravni posao.

Rasknjiženje vrijednosnog pokazatelja zaliha građevinskog materijala iz Glavne knjige poreznog obveznika u iznosu od 1.400.000,00 kn u korist povezanih društava Vratarać d.o.o. i Patella d.o.o. iskazivanjem istog kao davanje pozajmice, smatra se prividnim pravnim poslom, te se ista isporuka dobara smatra oporezivim događajem u smislu odredbi članka 29. i 30. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Budući da je porezni obveznik na kontima klase 6 iskazivao građevinski material po neto nabavnim cijenama bez sadržanog prethodno pri nabavi odbijenog poreza na dodanu vrijednost, iznos od 1.400.000,00 kn je porezna osnovica na koju je porezni obveznik propustio izvršiti obračun poreza na dodanu vrijednost pos topi od 25% u iznosu od **350.000,00 kn** (1.400.000,00 x 25%).

Porezni obveznik utvrđenju ove porezne obveze prigovara kazujući da porezno tijelo strani 13 Zapisnika navodi da su pozajmice koje je porezni obveznik dao tvrtkama Vratarać d.o.o. u iznosu od 800.000,00 kn i tvrtci Patella d.o.o. u iznosu od 600.000,00 kn prividan pravni posao opisan u čl. 11. OPZ-a što po poreznom obvezniku činjenično nije točno jer nikada nije došlo do isporuke na način kako to navodi porezno tijelo jer je porezni obveznik zaključio valjane ugovore o pozajmici građevinskog materijala i to je sve evidentirao u poslovnim knjigama na kontu 1520- potraživanja za građevinski materijal, a uz istodobno smanjenje zaliha na klasi 6. Kao dokaz spominje knjigovodstvene kartice, ugovore, specifikacije materijala.

Posebno su poreznom obvezniku čudne tvrdnje poreznog tijela kako porezni obveznik nikada nije imao zaposlenih djelatnika građevinske struke za cijelo vrijeme trajanja nadzora i još se pita tko je to ugrađivao materijal u kojem obimu i slično.

Porezni obveznik navodi da su sva povezna društva uključujući poreznog obveznika izgradila bar pedeset stambenih jedinica i kuća, te da su uvijek zaključivala Ugovor o izvođenju građevinskih radova sa ovlaštenom tvrtkom koja se bavi gradnjom, dok je porezni obveznik kupovao materijal, plaćao račune, komunalije i drugo. Porezni obveznik isto tako navodi da nema niti jednog zaposlenog geodetu, ali ima plaćene račune za izvedene radove.

Zaključno porezni obveznik ističe da su njegovi pravni poslovi ugovaranja pozajmice materijala bili uvijek u skladu sa propisima što dokazuju i poslovne knjige kao i primke i računi za nabavljeni materijal jer ono što se nije ugradilo nije se niti rasknjižilo odnosno stajalo je na kontima zaliha.

Cjelokupni sadržaj ovog dijela prigovora poreznog obveznika u suprotnosti je sa sadržajem pisane izjava Rolanda Perkića, odgovorne osobe poreznog obveznika, sačinjene na upit ovog poreznog tijela dana 28.02.2017.g., u kojoj je isti vlastoručno napisao (citirano) „U svezi upita službenih osoba Porezne uprave, izjavljujem slijedeće;

- inventurne popise nisam radio jer nisam imao skladište materijala, jer sam kupovao materijal po potrebi i isti ugrađivao u svoje objekte, kao i u svim svojim firmama,
- pomoćne knjige nisu bile potrebne jer nisam imao ništa na stanju od materijala, kao ni skladište materijala,

Nije sporno da porezni obveznik posjeduje određene račune drugih poduzetnika za građevinske radove, no zbog nepoštivanja zakonske odredbe iz članka 8. Zakona o računovodstvu, a kojom je u stavcima 2., 7. i 8. propisano da poslovne knjige obveznika primjene istog Zakona uz dnevnik i glavnu knjigu čine i pomoćne knjige koje se u pravilu vode zasebno, te da se pomoćne knjige koje se odnose na imovinu u materijalnom obliku iskazuju u količinama i novčanim iznosima, ostaje nepoznato tko je uopće ugrađivao kupljeni materijal, u kojem obimu i u koje pojedine objekte koje je porezni obveznik gradio. Tako je primjerice pri nadzoru kod vlasnički povezanog društva Patella d.o.o. porezno tijelo utvrdilo da se pojedini primljeni računi za građevinske radove odnose na izgradnju privatnih objekata u režiji vlasnika poreznog obveznika i članova njegove obitelji.

Samo vrijednosno provođenje materijala kroz poslovne knjige na kontima grupe 6, bez zasebnog vođenja pomoćnih knjiga koje se odnose na imovinu u materijalnom obliku i uz vrijednosno iskazivanje materijala njegovo iskazivanje po nazivu i količinama i novčanim iznosima, bez provođenja inventurnih popisa koji bi potvrđivali njegovo stanje, kao i navodi iz pisane izjave Rolanda Perkića, odlučujući su razlozi da porezno tijelo ostaje pri zapisničkom utvrđenju predmetne porezne obveze.

(2.) Porezna stopa propisana je člankom 10. prethodno važećeg Zakona o porezu na dodanu vrijednost, odnosno člankom 38. stavak 1. novog Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

(3.) Na povećanu poreznu osnovicu iz točke I.1., I.2. i I.3. (1.), primjenom porezne stope iz točke I.1., I.2. i I.3. (2.) izreke poreznog rješenja, zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/2; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-12 od 05.06.2017.g., utvrđena je nova porezna obveza od **642.404,37 kn**.

(4.) Obračunata kamata na manje plaćeni nadzorom utvrđeni porez za 2011.g., 2012.g. i 2014.g. u svoti od 642.404,37 kn, za razdoblje od dana dospijanja do dana sastavljanja zapisnika iznosi 194.092,02 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad I. 4., 5. i 6. Porez na dobit

(1.) Nadzorom kod poreznog obveznika utvrđeno je pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava da isti za 2012., 2013. i 2014.g. nije točno obračunao niti platio razliku propisanog poreza na osnovicu od 1.815.571,35 kn što po stopi od 20% iznosi **363.114,27 kn**.

a) Porez na dobit za 2012.g.

- **Umanjenje rednog broja 1. porezne prijave**

Kao što je opisano u prethodnoj točki obrazloženja ovog poreznog rješenja u svezi utvrđenja povećane osnovice poreza na dodanu vrijednost, porezni obveznik je prilikom prodaje nekretnina kupcima Patella d.o.o. i Kodrić silex d.o.o. prilikom fakturiranja pogrešno iskazao osnovice poreza na dodanu vrijednost, što je za posljedicu imalo više iskazan prihod od prodaje u visini netočno manje iskazanog poreza na dodanu vrijednost u iznosu do 45.492,50 kn.

- **Anuliranje podataka sa rednog broja 40. i 41. porezne prijave**

Po nadzoru je utvrđeno da je porezni obveznik u poreznoj prijavi poreza na dobit za 2011.g. netočno iskazao iznos poreznog gubitka za prijenos u slijedeću godinu u iznosu od -762.709,68 kn, dok je ispravan pokazatelj poreznog gubitka za prijenos u slijedeću godinu utvrđen u iznosu od -269.807,83 kn.

Budući da je po poreznom nadzoru utvrđen konačni pokazatelj oporezive dobiti za 2012.g. u iznosu od 470.758,27 kn, isti umanjen za ranije nadzorom utvrđeni preneseni gubitak iz 2011.g. od 269.807,83 kn rezultira oporezivom osnovicom za obračun poreza na dobit za 2012.g. u iznosu od 200.950,44 kn i obvezom poreza na dobit u iznosu od **40.190,08 kn**.

Porezni obveznik u odnosu na poglavlje II Porez na dobit za 2010. godinu na strani 14 i 15 Zapisnika u prigovoru ističe kako je i u ovom slučaju porezno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje na način da je smanjilo porezni gubitak za 2010. godinu u iznosu od 434.146,28 kn na način da je nadzorom odnosno subjektivnom procjenom povećalo prihode u iznosu od 142.709,42 kn, a smanjilo rashode za 291.436,86 kn odnosno na taj način smanjilo porezni gubitak za prijenos za 492.901,85 kn.

Prvo je porezno tijelo pogrešno utvrdilo činjenice da je iznos od 88.883,23 kn koje je porezni obveznik naplatio od tvrtke Fidelis trgovina d.o.o. i to putem ovrhe smatralo prihodom iako se radilo o drugoj

osnovi- Ugovoru o pozajmici kojim nisu vraćena pozajmljena sredstva te je tvrtka morala ustati ovrhom kako bi naplatila dana sredstva.

U odgovoru na ovaj dio prigovora porezno tijelo ističe kako je netočnost iskazanih prihoda u obrascu prijave poreza na dobit utvrdilo na način da je ukupnoj osnovici za obračun poreza na dodanu vrijednost isporučenih dobara i usluga u iznosu od 2.608.050,52 kn iskazanoj u konačnom obrascu prijave poreza na dodanu vrijednost za 2010.g. pribrojena ukupna vrijednost zaračunanih vrijednosti isporučenog dijela zemljišta i komunalnog uređenja za prodanih 6 stambenih jedinica u ukupnom iznosu od 1.387.533,33 kn (sve analitički opisano na stranicama 3 i 4 zapisnika), kao i ostale prihode poreznog obveznika knjižene u njegovoj Glavnoj knjizi - knjiženi iznos prihoda od kamata knjiženih na kontu 7710 u iznosu od 29,02 kn i knjiženi iznos prihoda po osnovi povrata s depozita na kontu 7790 u iznosu od 11.474,18 kn. Pribrojen je također i prihod ostvaren po uplatama društva Fidelis trgovina d.o.o. po ovrsi u iznosu od 88.883,23 kn knjižen na konto anačlitičkog kupca temeljnicom broj 7 od 31.12.2010.g. Prigovor kako se radi o povratu pozajmice ne usvaja se jer bi to tada u okviru Glavne knjige bilo iskazano na kontima potraživanja za dane pozajmice, a koja konta je porezni obveznik imao ustrojena u 2010.g. i na kojima nije zabilježeno bilo kakvo knjiženje po osnovi eventualnog potraživanja od društva Fidelis trgovina d.o.o., već je potraživanje od istog društva vođeno na kontu kupci u zemlji, i to analitičkom kontu broj 1201-270 „Fidelis trgovina d.o.o.“

Iz opisanog porezno tijelo ostaje pri zapisnički utvrđenom činjeničnom stanju.

Porezni obveznik posebno ističe da porezno tijelo ne priznaje poslovnu dokumentaciju koju je priložio porezni obveznik te je primijenilo čl. 82. Općeg poreznog zakona na način da je pristupilo poreznoj procjeni i to u onom slučaju kada to nije niti smjelo niti trebalo jer je porezni obveznik posjedovao poslovnu dokumentaciju.

Sukladno prednje navedenome porezni obveznik navodi da se pogrešna primjena materijalnog prava na štetu poreznog obveznika koja je učinjena od strane poreznog tijela ogleda također u paušalnoj procjeni na temelju činjenice da porezno tijelo ne priznaje troškove građenja koje je porezni obveznik evidentirao u svojim poslovnim knjigama nego primjenjuje etalonsku cijenu građenja što porezni obveznik drži neprihvatljivim, jer primjena čl.82. OPZ-a je nužna samo onda kada porezno tijelo ne može utvrditi poreznu osnovicu na temelju poslovnih knjiga i evidencija, što ovdje nije slučaj jer iz priležeće dokumentacije je razvidno da vodi poslovne knjige i evidencije.

Kazuje da je u poslovnoj 2010. godini uredno vodio knjige na način da je vodio materijalno i financijsko knjigovodstvo putem glavne knjige sukladno zakonu o računovodstvu. Isto tako u čl.82. st.2. OPZ-a precizno se navodi u kojim slučajevima se vrši procjena porezne osnovice a to je :

- 1. ako porezni obveznik ne može predložiti knjige ili evidencije koje je dužan voditi prema poreznim zakonima,*
- 2. ako porezni obveznik ne izdaje propisane račune ili ne vodi poslovne knjige točno, uredno i pravodobno*
- 3. ako porezni obveznik podatke za oporezivanje ne može dokazati vjerodostojnom dokumentacijom*
- 4. ako porezni obveznik ne odbije sudjelovati u poreznom postupku ili onemogućiti provedbu poreznog postupka*
- 5. ako porezni obveznik koji vodi podatke u elektroničkom obliku ne postupi u skladu sa odredbama čl. 57. OPZ-a*

Iz prednje navedenoga je razvidno u kojim slučajevima porezno tijelo primjenjuje čl.82. OPZ-a što ovdje nije slučaj budući da porezni obveznik uredno vodi poslovne knjige .

Porezni obveznik ističe kako je porezno tijelo izvršilo procjenu samo šest nekretnina stanova dok ih je izgrađeno sveukupno osam, ali nezavisno od navedenog ističe se kako je tijekom cijelog postupka porezni obveznik donosio dokumentaciju, usmeno nudio pojašnjenja za sva pojedina knjiženja ali koja

nisu prihvaćena od strane poreznog tijela. Slijedom navedenoga porezni obveznik drži da je porezno tijelo išlo na štetu poreznog obveznika.

Porezni obveznik smatra kako je porezno tijelo pogrešno utvrdilo činjenice i u odnosu na utvrđenje poreza na dobit za 2011. godinu na strani 17 Zapisnika na način da je povećalo prihode u iznosu od 1.031.066,70 kn, a istodobno povećalo rashode za isti iznos navodeći u obrazloženju da je pozajmica građevinskog materijala u iznosu od 1.200.000,00 kn sporna odnosno da se radi o isporuci dobara odnosno prihod od prodaje te je umjesto poreznog gubitka za prijenos u iznosu od -762.709,68 kn utvrdilo porezni gubitak za prijenos u iznosu od -269.807,83 kn što porezni obveznik drži neprihvatljivim ističući sve ranije primjedbe na Zapisnik.

Porezno tijelo je na isti način učinilo pogrešku u odnosu na utvrđenje Zapisnika na strani 18 i 19 u poglavlju Porez na dobit za 2012. godinu na način da je to posljedica utvrđenja poreza na dobit za 2011. godinu jer je porezno tijelo nadzorom umanjilo prihode za 45.492,50 kn te je anuliralo podatke sa rednog broja 40 i 41 porezne prijave u 2012. godini ali ne priznajući da porezni obveznik bilježi gubitak u poslovnoj 2011. godini (opisano u prethodnom poglavlju) niti za prijenos u slijedeće razdoblje oporezivanja.

Na takav način porezno tijelo je analogijom prethodnog utvrdilo da porezni obveznik nije imao porezni gubitak za 2012. godinu nego je trebao iskazati dobit, odnosno trebao je iskazati osnovicu poreza na dobit u iznosu od 200.950,44 kn i obvezu za uplatu poreza na dobit za 2012. godinu u iznosu od 40.190,08 kn te platiti pripadajuću kamatu u iznosu od 16.765,92 kn što porezni obveznik drži neprihvatljivim jer je ovakav stav poreznog tijela suprotan načelima poreznog postupka.

Glede prigovora o izvršenoj procjeni troškova gradnje ističe se da je porezno tijelo utemeljeno izvršilo procjenu povijesne vrijednosti troška nabave zemljišta i komunalne infrastrukture za izgrađene stanove u mjestu Vrata budući da porezni obveznik iste nije imao točno iskazane. Sve je to porezno tijelo već obrazložilo u izreci ovog poreznog rješenja u točki gdje odgovara na prigovor poreznog obveznika u svezi uvećanja porezne osnovice poreza na dodanu vrijednost za 2012.g.

Dakle, ovaj dio prigovora poreznog obveznika se smatra neutemeljenim iz razloga već opisanog u okviru odgovora na prigovor poreznog obveznika vezano uz povećanu obvezu poreza na dodanu vrijednost za 2012.g.

Naime porezno tijelo je ispravno utvrdilo da vrijednost građevinskog zemljišta i pripadajuće komunalne infrastrukture za pojedinu zgradu i ukupan trošak stjecanja zemljišta od Općine Fužine iznosi 373.742,80 kn, a ne 490.840,00 kn kako to u prigovoru kazuje porezni obveznik.

Razvidno je to iz podataka zabilježenih u informacijskom sustavu Porezne uprave, gdje je zabilježeno da se rješenjem Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Delnice, Klasa: UP/I-410-20/2006-001/00335 od 10.08.2006.g. kojim se poreznom obvezniku utvrđuje porezna obveza poreza na promet nekretnina u iznosu od 17.185,50 kn po osnovi kupnje 1.551 m² zemljišta od općine Fužine za iznos od 343.710,00 kn i time poništava prijašnje rješenje od 09.05.2006.godine zbog novog aneksa ugovora i novo utrđenog stanja.

Ovom utvrđenju nabavne vrijednosti zemljišta, porezno tijelo je pridodalo i kupnju dijela zemljišta za što je porezna obveza poreza na promet nekretnina u iznosu od 611,80 kn po osnovi kupnje 266 m² zemljišta od općine Fužine za iznos od 12.236,00 kn utvrđena rješenjem Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Delnice, Klasa: UP/I-410-20/2007-001/00007 izdanim dana 25.01.2007.g.. Zbroj kupljene kvadrature zemljišta od 266 m² i 1.551 m² daje ukupan iznos od 1.817 m² što je ukupan zbroj površine zemljišta na k.č.br. 765/15, 765/57, 765/14, 765/56, 765/13 i 765/55 koje je od Općine Fužine stekao porezni obveznik i na kojem su sagrađene tri nekretnine svaka sa po šest stanova gotovo istovjetne površine (cca 52 m²).

Porezni obveznik kazuje da je trošak zemljišta i pripadajućih naknada pravilno iskazao pogotovo iz razloga što svi stanovi nemaju jednak udio u cjelini, no činjenica je da je porezni obveznik za svaki stan iskazivao trošak vrijednosti zemljišta i komunalne infrastrukture za svaki stan u iznosu od

86.206,85 kn, odnosno u iznosu od 84.919,92 kn. S druge strane, vrednujući ispravne povijesne podatke troška zemljišta i komunalne infrastrukture, porezno tijelo je utvrdilo pripadajući trošak po toj osnovi za svaki stan u iznosu od 49.743,53 kn.

Sve navedeno je za posljedicu imalo više iskazan prihod od prodaje u visini netočno manje iskazanog poreza na dodanu vrijednost u iznosu do 45.492,50 kn, što je valjalo ispraviti u obrascu prijave poreza na dobit za 2012.g. umanjnjem ukupnih prihoda na rednom broju 1. porezne prijave za taj iznos.

Porezni obveznik smatra kako je porezno tijelo pogrešno utvrdilo činjenice i u odnosu na utvrđenje poreza na dobit za 2011. godinu na strani 17 Zapisnika na način da je povećalo prihode u iznosu od 1.031.066,70 kn, a istodobno povećalo rashode za isti iznos navodeći u obrazloženju da je pozajmica građevinskog materijala u iznosu od 1.200.000,00 kn sporna odnosno da se radi o isporuci dobara odnosno prihod od prodaje te je umjesto poreznog gubitka za prijenos u iznosu od -762.709,68 kn utvrdilo porezni gubitak za prijenos u iznosu od -269.807,83 kn što porezni obveznik drži neprihvatljivim ističući sve ranije primjedbe na Zapisnik. Smatra da je porezno tijelo na isti način učinilo pogrešku u odnosu na utvrđenje Zapisnika na strani 18 i 19 u poglavlju Porez na dobit za 2012. godinu na način da je to posljedica utvrđenja poreza na dobit za 2011. godinu jer je porezno tijelo nadzorom umanjilo prihode za 45.492,50 kn te je anuliralo podatke sa rednog broja 40 i 41 porezne prijave u 2012. godini ali ne priznajući da porezni obveznik bilježi gubitak u poslovnoj 2011. godini (opisano u prethodnom poglavlju) niti za prijenos u slijedeće razdoblje oporezivanja. Na takav način porezno tijelo je analogijom prethodnog utvrdilo da porezni obveznik nije imao porezni gubitak za 2012. godinu nego je trebao iskazati dobit, odnosno trebao je iskazati osnovicu poreza na dobit u iznosu od 200.950,44 kn i obvezu za uplatu poreza na dobit za 2012. godinu u iznosu od 40.190,08 kn te platiti pripadajuću kamatu u iznosu od 16.765,92 kn što porezni obveznik drži neprihvatljivim jer je ovakav stav poreznog tijela suprotan načelima poreznog postupka.

Porezno tijelo ostaje pri utvrđenju činjeničnog stanja povećanja osnovice poreza na dobit za 2011.g. Naime porezni obveznik je prema Ugovoru zaključenom dana 14.06.2011.g. izvršio prodaju nekretnine za iznos od 367.700,00 kn, kupcu Patella d.o.o. OIB 93510397592.

U članku 1. Ugovora navodi se da se isti zaključuje kao pravna osnova za prijenos posjeda i vlasništva s prodavatelja na kupca nad građevinskim zemljištem, upisanom u gruntovnim knjigama Općinskog suda u Delnicama, kao z.k.ul.br. 649 , označeno kao k.č. 765/15 i 765/57, k.o. Vrata.

Međutim, kako je na temelju članka 268 a st.1. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN broj 76/07, 38/09, 55/11 i 90/11) Upravni odjel za graditeljstvo i zaštitu okoliša, ispostava Delnice za građevine sagrađene na k.č.br. 765/15 i 765/57 dana 16.11.2011.g. izdao uvjerenje za uporabu građevine, razvidno je da je porezni obveznik uz zemljište isporučio i izgrađene građevinske objekte sa šest stambenih jedinica, međutim koje nije zaračunao kupcu Patella d.o.o.

Već je u prethodnom dijelu obrazloženja ovog poreznog rješenja vezano uz prigovor poreznog obveznika na utvrđenje porezne obveze poreza na dodanu vrijednost za 2011.g. opisano je kako je poreznom obvezniku utvrđen iznos porezne osnovice od 1.200.000,00 kn koji se smatra naknadom za isporuku izgrađene stambene zgrade kupcu Patella d.o.o.

Kada se od tog iznosa odbije utvrđeni porez na dodanu vrijednost u iznosu od 168.933,26 kn, dobiva se neto iznos prihoda koji je trebao biti zaračunan za prodaju navedenih stanova u iznosu od 1.031.066,74 kn, kao i trošak rashoda u istom iznosu.

b) Porez na dobit za 2013.g.

- Umanjenje rednog broja 40. i 41. porezne prijave

Budući da je provednim nadzorom za 2012.g. ispravkama obrasca prijave poreza na dobit utvrđeno kako porezni obveznik u toj godini nije trebao imati iskazan pokazatelj poreznog gubitka za prijenos u

slijedeće razdoblje oporezivanja, iskazani iznosi poreznih gubitaka u prijavi poreza na dobit za 2013.g. po poreznom obvezniku su pogrešno navedeni.

Drugim riječima, za iznos porezne osnovice utvrđen po poreznom obvezniku u iznosu od 50.220,47 kn ne postoji osnova za umanjenje.

U prigovoru za ovo utvrđenje porezne osnovice porezni obveznik ističe da je utvrđenje poreza na dobit za 2013. godinu posljedica netočno utvrđenog činjeničnog stanja iz prethodnih poglavlja poreza na dobit za 2011. i 2012. godinu jer je porezni obveznik iskazao porezni gubitak te nije niti trebalo biti obveze poreza na dobit za 2013. godinu u iznosu od 10.044,09 kn jer je to logičan slijed odnosno posljedica krivog zaključka poreznog tijela.

Prigovor poreznog obveznika smatra se neutemeljenim iz razloga koji su već navedeni u okviru obrazloženja ispravaka osnovica poreza na dobit za 2010.g, 2011.g i 2012.g..

c) Porez na dobit za 2014.g.

- Uvećanje rednog broja 1. porezne prijave

Kao što je opisano u prethodnoj točki I. 5. b) ovog zapisnika, porezni obveznik je prilikom prodaje dva stana u istoj stambenoj zgradi u mjestu Vrata kupcu Dorja-Tigra Bogović iz Rijeke zaračunao iznos niži od tržišne cijene od 300.000,00 kn po svakom stanu. Shodno navedenom, a sukladno odredbama članka 7. stavak 1. točka 9. Zakona o porezu na dobit porezna osnovica je po nadzoru uvećana za iznos od 119.174,55 kn (501.399,86 – 382.225,31).

Po izjavi Dorje-Tigre Bogović, ista poreznom obvezniku nije platila navedena dva stana, već je iste od poreznog obveznika kao dio dogovorene naknade koju je Rolando Perkić bio dužan podmiriti gospođi Gloriji Bogović, majci Dorje-Tigre Bogović, po osnovi izvršenog pravnog posla prodaje nekretnine u Dobrinju, Tribulje br. 31, a koju je Glorija Bogović prodala Rolandu Perkiću.

Iako je porezni obveznik 6 izvršenih gotovinskih pologa na svoj žiro-račun otvoren kod Raiffeisenbank Austria d.d. u razdoblju od 27.05. do 14.10.2014.g. u sveukupnom iznosu od 226.500,00 kn i 9 izvršenih gotovinskih pologa na svoj žiro-račun otvoren kod Erste & Steiermärkische bank d.d. u razdoblju od 11.03. do 21.10.2014.g. u sveukupnom iznosu od 218.532,50 kn knjižio kao gotovinski polog Dorje-Tigre Bogović, ista je zaniijekala bilo kakvo gotovinsko plaćanje u korist poreznog obveznika.

- Uvećanje rednog broja 13. porezne prijave

Za napomenuti je da porezni obveznik u cjelokupnom nadzorom obuhvaćenom razdoblju uopće nije imao zaposlenih djelatnika građevinske struke, pa je ostalo nepoznato tko je uopće ugrađivao kupljeni materijal, u kojem obimu i u koje pojedine objekte koje je porezni obveznik gradio.

Porezni obveznik je temeljnicom broj 7 sastavljenom dana 31.12.2014.g. proveo knjiženje na potražnoj strani konta 600903 "pozajmice proizvodnja" u sveukupnom iznosu od 1.400.000,00 kn, kojim je proveo rasknjiženje nabavljenog građevinskog materijala, pravdajući isto navodno danim pozajmicama građevinskog materijala povezanom društvu Vratarac d.o.o. u iznosu od 800.000,00 kn i povezanom društvu Patella d.o.o. u iznosu od 600.000,00 kn.

Članak 11. Općeg poreznog zakona propisuje da ako se prividnim pravnim poslom prikriva neki drugi pravni posao, tada je osnova za utvrđivanje porezne obveze prikriveni pravni posao.

Rasknjiženje vrijednosnog pokazatelja zaliha građevinskog materijala iz Glavne knjige poreznog obveznika u iznosu od 1.400.000,00 kn u korist povezanih društava Vratarac d.o.o. i Patella d.o.o. iskazivanjem istog kao davanje pozajmice, smatra se prividnim pravnim poslom, te se ista isporuka dobara predstavlja povećanje porezne osnovice poreza na dobit prema članku 7. stavak 1. točka 9. Zakona o porezu na dobit, u vidu povlastice i drugog oblika imovinske koristi dane pravnim osobama da nastane odnosno ne nastane određeni događaj. Rezimirajući, radi se o nezaračunavanju isporuke dobara, smanjivanjem imovine poreznog obveznika, pri čemu je knjiženje isporuke dobara u Glavnoj knjizi poreznog obveznika u vidu pozajmljivanja istih zapravo prividni pravni posao ustupanja tih dobara. Iz opisanog razloga, porezna osnovica se uvećava za iznos od 1.400.000,00 kn.

- Uvećanje rednog broja 24. porezne prijave
Sukladno odredbama članka 7. stavak 1. točka 12. Zakona o porezu na dobit ("Narodne novine" broj 177/04-148/13), porezna osnovica se uvećava za rashode utvrđene u postupku nadzora s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost, porezom na dohodak, prirezom porezu na dohodak, te obveznim doprinosima koji su nastali u svezi skrivenih isplata dobiti, te izuzimanja dioničara, članova društva i fizičkih osoba koje obavljaju samostalnu djelatnost od koje se plaća porez na dobit, te s njima povezanim osobama.
Porezna osnovica uvećana je po navedenoj osnovi za iznos od 463.220,55 kn opisan u točki III zapisnika o provedenom poreznom nadzoru, a vezano uz nezaračunane isporuke dobara i obavljenih usluga u svezi započete gradnje objekta na z.č. 1264/3 k.o. Poljica koji je uz zemljište isporučen Dijani Perkić.
Opisani ispravci rezultiraju konačnim pokazateljem oporezive osnovice u iznosu od 1.564.400,53 kn na koju je izvršen obračun poreza na dobit u iznosu od **312.880,10 kn**.

U prigovoru na utvrđenje obveze poreza na dobit za poslovnu godinu 2014. porezni obveznik kazuje da je već sve detaljno analizirao i pobio tvrdnje poreznog tijela u poglavlju Porez na dodanu vrijednost za 2014. godinu gdje detaljno elaborira pogrešan stav poreznog tijela prvo u odnosu na prodaju dva stana kupcu Dorja-Tigra Bogović jer porezno tijelo smatra da su prodani ispod tržišne cijene te je nadzorom povećan prihod na red.br. 1 PD obrasca za iznos od 119.174,55 kn ali porezni obveznik drži da je to učinjeno bez osnove. Porezno tijelo je isto tako na strani 21 Zapisnika povećalo prihode u 2014. godini odnosno u prijavi PD obrasca pod rednim brojem 26 za iznos od 1.863.220,55 kn i to za povlastice u iznosu od 1.400.000,00 kn a odnose se na pozajmice građevinskog materijala trgovačkom društvu Patella d.o.o. i Vratarac d.o.o., a što je porezni obveznik već detaljno obrazložio u prethodnim poglavljima Poreza na dodanu vrijednost za 2014. godinu ističući neopravdanost stava poreznog tijela u odnosu na knjigovodstvene isprave kojima raspolaže i koje je predočio poreznom tijelu tijekom postupka.

Zaključno se navodi da nema riječi o smanjenju imovine trgovačkog društva jer je istodobno iskazano potraživanje u poslovnim knjigama.

U odnosu na povećanje prihoda u iznosu od 463.220,55 kn za koju porezno tijelo drži da se radi o skrivenoj isplati, a odnosi se na kupoprodaju građevinskog zemljišta k.čbr. 1264/4 k.o. Poljica, porezni obveznik ističe kako porezno tijelo ponovno pogrešno navodi krivu katastarsku česticu i ponovo tvrdi o započetoj gradnji, a ranije o izgrađenoj zgradi što je kontradiktorno.

Prigovor poreznog obveznika smatra se neutemeljenim iz razloga koji su već navedeni u okviru obrazloženja izreke ovog poreznog rješenja u dijelu gdje se odbacuje prigovor u svezi uvećanja osnovica poreza na dodanu vrijednost.

(2.) Porezna stopa propisana je člankom 28. Zakona o porezu na dobit («Narodne novine» broj 177/04-50/16).

(3.) Na povećanu osnovicu poreza iz točke I. 4., 5. i 6. (1.) primjenom stope iz točke I. 4., 5. i 6. (2.), zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/2; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-12 od 05.06.2017.g., utvrđena je nova porezna obveza poreza na dobit u iznosu od **363.114,27 kn**.

(4.) Obračunata kamata na manje plaćeni porez na dobit u svoti od 363.114,27 kn, za razdoblje od dana dospijeca do dana sastavljanja zapisnika iznosi 75.182,38 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad. I. 7. Predujam poreza i prireza na dohodak od drugog dohotka

(1.) Nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je pregledom poslovnih knjiga da za izuzimanje imovine u 2014.g. u sveukupnom vrijednosnom iznosu od 232.013,08 kn nije obračunao propisani predujam poreza na dohodak od drugog dohotka za Dijanu Perkić na preračunanu bruto osnovicu primitka od 402.800,48 kn, što po stopi poreza na dohodak od drugog dohotka od 25% iznosi 80.560,10 kn, te na utvrđeni iznos poreza po stopi prireza od 12% za grad Rijeku što iznosi 9.667,21 kn, odnosno sveukupno porez i prirez u iznosu od 90.227,31 kn.

Člankom 32. stavak 1., 2., 3. (točka 11.) i 4. Zakona o porezu na dohodak propisano je da je drugi dohodak razlika između svakoga pojedinačnog primitka u koje između ostalog spadaju svi ostali posebno navedeni primici koje fizičkim osobama isplaćuju ili daju pravne osobe (obveznici poreza na dobit) umanjen za izdatke doprinosa za obvezna osiguranja iz primitaka.

Člankom 48. stavak 1. i 2. Zakona o porezu na dohodak propisano je da predujam poreza na dohodak od drugog dohotka prema članku 32. stavku 1. istog Zakona obračunavaju, obustavljaju i uplaćuju isplatitelji, a plaća se po odbitku, po stopi od 25% bez priznavanja osobnog odbitka iz članka 36. istog Zakona.

Utvrđeni iznos od 232.013,08 kn koji predstavlja zbroj ukupno plaćenih troškova poreznog obveznika vezano uz nekretninu na novoformiranoj k.č.br. 1264/4 k.o. Poljica (prethodno nabavljenu pod oznakom k.č.br. 1264/3) isporučenu Dijani Perkić; i to trošak komunalnog doprinosa od 72.646,40 kn, trošak geodetskog elaborata za građevinski objekt od 7.000,00 kn, te na isporuku građevinskog materijala kupljenog od Amve Krk d.o.o. OIB 55879699586 po računu broj 5/1/1 od 09.10.2013.g. u vrijednosti od 152.366,68 kn iskorištenog pri započetoj gradnji objekta koji je uz zemljište isporučen Dijani Perkić, predstavlja neto iznos drugog dohotka na koji je porezni obveznik najkasnije na dan sastavljanja bilance 31.12.2014.g., propustio izvršiti obračun i uplatu pripadajućeg poreza i prireza na dohodak po osnovi danih primitaka u naravi u korist Dijane Perkić.

Porezni obveznik prigovorom ističe da je porezno tijelo nepotpuno i netočno utvrdilo činjenično stanje i u poglavlju III PREDUJAM POREZA OD DRUGOG DOHOTKA za 2014. godinu jer je opet pošlo od krivih pretpostavki i u svojem obrazloženju opet citira da je porezni obveznik propustio obračunati trošak u iznosu od 232.013,08 kn, a koji trošak predstavlja zbroj troškova za nekretninu građevinskog zemljišta k.č.br. 1264/3 k.o. Poljica sa kojom Dijana Perkić nema nikakve veze jer je ona kupoprodajnim ugovorom kupila građevinsko zemljište k.č.br. 1264/4 k.o. Poljica i to nakon parcelacije dakle nakon učinjenih troškova.

Porezno tijelo opetovano spominje započetu gradnju koja nije postojala na građevinskom zemljištu k.č.br. 1264/4 k.o. Poljica koje je porezni obveznik prodao Dijani Perkić jer da je to tako onda bi postojala i pravomoćna dozvola za tu istu parcelu jer je ona ishodovana tek nakon kupoprodaje.

Porezni obveznik smatra da je porezno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje brkajući dvije građevinske čestice, jednu koja je ostala u vlasništvu poreznog obveznika dakle tvrtke Fabula d.o.o. i na kojoj se nalazila započeta gradnja i drugu koju je porezni obveznik prodao Dijani Perkić za 320.000,00 kn, te smatra da nije bilo nikakvog osnova za obračun predujma poreza od drugog dohotka iz navedenih razloga jer porezno tijelo hoće isforsirati poreznu obvezu i tamo gdje je očito ne može biti.

Porezni obveznik uz prigovor za dužinu vremenskog trajanja poreznog nadzora navodi da je navedenim zapisnikom povrijeđen i čl.6. OPZ-a jer se kaže da je porezno tijelo dužno zakonito utvrđivati sva prava i obveze iz porezno pravnog odnosa (čl.6.st.1. Zakona).

Isto tako odredba čl.6. stavak 1. i 2. Opz-a normira načelo zakonitosti i načelo materijalne istine u poreznom postupku. To se odnosi kako na sve radnje tako ina cijelokupan rad tijela na rješavanju upravne stvari. Načelo materijalne istine logičan je slijed zakonite provedbe poreznog postupka i obvezuje porezno tijelo da utvrdi sve činjenice bitne za donošenje odluke.

Prigovor poreznog obveznika smatra se neutemeljenim iz razloga što je porezno tijelo prema podacima dobivenim od Upravnog odjela za graditeljstvo i zaštitu okoliša, Ispostava Krk, a i dodatnim uvidom u povijesni izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Krk, k.o. Poljica, potvrdilo činjenicu da je dana 09.05.2014.g. izvršen upis razdiobe do tada jedinstvene k.č.br. 1264/3 površine 1469 m² na još jednu novoformiranu česticu k.č.br. 1264/4 površine 859 m².

Budući da porezni obveznik nakon prodaje zemljišta dana 19.08.2014.g. Dijani Perkić pod novoformiranom česticom k.č.br. 1264/4, a koje zemljište je prethodno dana 09.10.2013.g. stekao od poduzetnika Amve Krk d.o.o. Krk, tada pod brojem čestice k.č.br. 1264/3 površine 859 m², više uopće nije posjedovao bilo kakvo zemljište na otoku Krku, a da je Upravnom odjelu za graditeljstvo i zaštitu okoliša, Ispostava Krk dana 07.04.2014.g. prijavio početak gradnje objekta na čestici koju je prodao Dijani Perkić (sve službeno evidentirano kod navedenog županijskog upravnog tijela pod Klasifikacijskom oznakom: UP/I-361-03/13-03/157), nedvojbeno je jasno kako je zajedno sa zemljištem porezni obveznik isporučio i sva dobra i usluge do tada evidentirana u svojim poslovnim knjigama vezano uz početak gradnje na navedenoj čestici gdje se sada nalazi izgrađena kuća.

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri utvrđenju porezne obveze, koju je kao i sve ostale utvrdilo poštivanjem svih odredbi općeg poreznog zakona, pa tako i članka 6. istog.

U svezi prigovora za dužinu vremenskog trajanja nadzora porezno tijelo ističe razlog tome da je uz nadzor kod poreznog obveznika paralelni vezani nadzor obavljan i kod triju vlasničkih povezanih pravnih osoba, te kod vlasnika poreznog obveznika i dvaju članova njegova obitelji pri čemu su nadzorom obuhvaćena porezna razdoblja koja u sveukupnom zbroju premašuju 40 godina.

Ad I. 8. Doprinos za obvezno mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti

Člankom 13. stavak 1. Zakona o doprinosima (Narodne novine, broj 84/08-41/14) propisano je da se doprinos iz osnovice po stopi od 20% za osiguranike mirovinskog osiguranja na temelju generacijske solidarnosti odnosno po stopi od 15% za osobe koji su osiguranici i mirovinskog osiguranja na temelju individualne kapitalizirane štednje obračunava na isplate osiguraniku, a obveznik obračunavanja i plaćanja doprinosa je poslodavac sukladno odredbama članka 111., 113. i 114. istog Zakona.

(1.) Uz obrazloženje utvrđivanja osnovice istovjetno kao i u prethodnoj točki obrazloženja ovog poreznog rješenja (Ad I. 7.), utvrđena je sveukupna visina osnovice od 402.800,48 kn za obračun razlike doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. za osiguranika Dijanu Perkić iz Rijeke po osnovi primitaka od kojih se utvrđuje drugi dohodak.

(2.) Stopa doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti iz osnovice od 20% odnosno 15% propisana je člankom 13. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima.

(3.) Na povećanu osnovicu doprinosa iz točke I. 8. (1.) primjenom stope iz točke I. 8. (2.), zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/2; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-12 od 05.06.2017.g. utvrđena je sveukupna obveza doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti od **60.420,07 kn**.

(4.) Obračunata kamata na nepravodobno plaćeni doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. u iznosu od 60.420,07 kn, za razdoblje od dospijeca do dana sastavljanja zapisaika iznosi 13.088,07 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad I. 9. Doprinos za obvezno mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje

Člankom 17. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima (Narodne novine, broj 84/08-41/14) propisano je da se doprinos iz osnovice po stopi od 5% za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje obračunava na isplate osiguraniku, a obveznik obračunavanja i plaćanja doprinosa je poslodavac sukladno odredbama članka 111., 113. i 114. istog Zakona.

(1.) Uz obrazloženje utvrđivanja osnovice istovjetno kao i u prethodnoj točki obrazloženja ovog poreznog rješenja (Ad I. 7.), utvrđena je sveukupna visina osnovice od 402.800,48 kn za obračun razlike doprinosa za obvezno mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. za osiguranika Dijanu Perkić iz Rijeke po osnovi primitaka od kojih se utvrđuje drugi dohodak.

(2.) Stopa doprinosa po stopi od 5% propisana je člankom 17. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima.

(3.) Na povećanu obvezu doprinosa iz točke I. 9. (1.) primjenom stope iz točke I. 9. (2.), zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/2; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-12 od 05.06.2017.g. utvrđena je sveukupna obveza doprinosa obveznog mirovinskog osiguranja za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje od od 20.140,02 kn.

(4.) Obračunata kamata na nepravodobno plaćeni doprinos za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. u iznosu od 20.140,02 kn, za razdoblje od dospjeća do dana sastavljanja zapisnika iznosi 4.362,69 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad I. 10. Doprinos za obvezno zdravstveno osiguravanje

Člankom 14. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima (Narodne novine, broj 84/08-41/14) propisano je da se doprinos iz osnovice po stopi od 15% za osnovno zdravstveno osiguranje obračunava na isplate osiguraniku, a obveznik obračunavanja i plaćanja doprinosa je poslodavac sukladno odredbama članka 111., 113. i 114. istog Zakona.

(1.) Uz obrazloženje utvrđivanja osnovice istovjetno kao i u prethodnoj točki obrazloženja ovog poreznog rješenja (Ad I. 7.), utvrđena je sveukupna visina osnovice od 402.800,48 kn za obračun razlike doprinosa za obvezno zdravstveno osiguravanje za 2014. g. za osiguranika Dijanu Perkić iz Rijeke po osnovi primitaka od kojih se utvrđuje drugi dohodak.

(2.) Stopa doprinosa od 15% propisana je člankom 14. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima.

(3.) Na povećanu osnovicu doprinosa iz točke I. 10. (1.) primjenom stopa iz točke I. 10. (2.), zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/2; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-12 od 05.06.2017.g. utvrđena je sveukupna obveza doprinosa za obvezno zdravstveno osiguravanje od 60.420,07 kn.

(4.) Obračunata kamata na nepravodobno plaćeni doprinos za obvezno zdravstveno osiguravanje za 2014g. u iznosu od 60.420,07 kn, za razdoblje od dospjeća do dana sastavljanja zapisnika iznosi 13.088,07 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad II) Nalozi za uplatu poreznih obveza i drugih davanja te obračunatih kamata na nepravodobno utvrđene obveze temelje se na odredbama članka 19. i 20. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 147/08).

Nalozi za obračun kamata od dana sastavljanja zapisnika, pa do dana uplate, temelji se na odredbi članka 19. stavka 1. točka 2. i članka 116. stavka 7. Općeg poreznog zakona, članka 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate («Narodne novine» broj 76/96-72/02), odnosno na odredbama Zakona o kamatama («Narodne novine» broj 94/04) koje reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad III.) U svezi sa zadanim nalogima u točkama I. i II. izreke rješenja porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592, će u svojim poslovnim knjigama provesti odgovarajuća knjiženja u skladu s odredbama članaka 54. do 56. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08).

Ad IV) Određivanje roka za izvršenje rješenja temelji se na odredbi članka 79. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 47/09).

Ad V) Ako porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika "VRATARAC" d.o.o. Vrata, Gmajna 38, OIB 74952730401, ne izvrši naloge iz točke II. ovog poreznog rješenja, a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, temeljem članka 19. Općeg poreznog zakona naplata će se izvršiti ovrhom, a na način propisan odredbama članaka 124...158. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08).

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 može izjaviti žalbu u skladu s člankom 180. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 115/16) u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Žalba se podnosi Ministarstvu financija, Samostalnoj službi za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, a predaje izravno ili šalje poštom preporučeno na adresu: Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Riva 16, u dva primjerka.

Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 35,00 kn prema stavku 1. Tarifnog broja 3. Tarife upravnih pristojbi iz Priloga I. Uredbe o Tarifi upravnih pristojbi ("Narodne novine" br. 8/17-37/17).

Voditelj službe:



Ali
Duško Brkić

RJEŠENJE SE DOSTAVLJA:

1. Poreznom obvezniku PATELLA d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, pravnom slijedniku poreznog obveznika "FABULA" d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, putem punomoćnika.
2. Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Rijeka -Ispostava Krk
3. Pismohrana

POREZNO REŠENJE

Klasa: UP/I - 215-02/16-01/2

Broj priloga:

Na adresu primatelja:

Zapremljeni odvjetnik: uod. GJERGJ LLEKAJ i MARKO ROGIC
51000 RIJEKA, Trg Svete Barbare 5/11

AR RC 81 391 299 7 HR

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED RIJEKA
RIJEKA, RIVA 16
p.p. 182
51001 RIJEKA

PKD

Da Bar

17-03-2020

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 18.09.2017 godine primio označenu p
(Upisati dan, mjesec i godinu primitka)

ZA JEDINIČKI ODVJETNIČKI URED
GJERGJ LEKAJI MARKO ROCIĆ

RUEKA
(Potpis primaatelja)

18.09.2017. 17:20

(Potpis dostavljaja)

1. Kako dana u sati
primatelj nije zatečen na mjestu dostave, primatelju je
ostavljena obavijest o tome da će slijedeća dostava biti
izvršena dana između sati
te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi
njezinog uručenja

Dana:

(Potpis dostavljaja)

Dana:

(Potpis dostavljaja)

2. Niti nakon ostavljene obavijesti primatelj nije zatečen na
mjestu dostave te je na mjestu dostave primatelju ostavljena
obavijest o neuspjeloj dostavi, vraćanju pošiljke na adresu
pošiljatelja te pravnim posljedicama neuspjele dostave.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA – POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED RIJEKA

KLASA: UP/I-215-02/16-01/3
URBROJ: 513-07-08/18-9/11
Rijeka, 12. siječnja 2018. godine

Ministarstvo financija, Porezna uprava - Područni ured Rijeka u postupku inspekcijskog nadzora utvrđivanja činjenica bitnih za oporezivanje vezane uz obračun i plaćanja javnih davanja kod poreznog obveznika "PATELLA" d.o.o. Dobrinj, Tribulje 31, OIB 93510397592, na temelju čl. 85., 88. i 112. stavak 6. i 7. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 147/08 do 44/16), a u svezi s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 96. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09), te članka 3. i 10. Zakona o Poreznoj upravi (Narodne novine, br. 115/16), d o n o s i,

P O R E Z N O R J E Š E N J E

Poreznom obvezniku "PATELLA" d.o.o. Dobrinj, Tribulje 31, OIB 93510397592

I. Utvrđuje se:

I.1. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2014. g.

(1.) porezna osnovica :	78.964,50 kn
(2.) porezna stopa:	25%
(3.) porezna obveza:	19.741,12 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	4.214,45 kn

I.2. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2015. g.

(1.) porezna osnovica :	59.318,76 kn
(2.) porezna stopa:	25%
(3.) porezna obveza:	14.829,69 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	1.815,12 kn

I.3. manje obračunani porez na dobit za razdoblje 01.01. do 31.12.2012. g.

(1.) porezna osnovica :	283.392,35 kn
(2.) porezna stopa:	20%
(3.) porezna obveza:	56.678,47 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	25.702,96 kn

I.4. manje obračunani porez na dobit za razdoblje 01.01. do 31.12.2014. g.

(1.) porezna osnovica :	49.925,90 kn
(2.) porezna stopa:	20%
(3.) porezna obveza:	9.985,18 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	2.131,71 kn

I.5. manje obračunani porez na dobit za razdoblje 01.01. do 31.12.2015. g.

(1.) porezna osnovica :	214.552,59 kn
(2.) porezna stopa:	20%
(3.) porezna obveza:	42.910,51 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	5.252,13 kn

I.6. manje obračunani predujam poreza i prireza na dohodak od drugog dohotka za 2014.g.

(1.) porezna osnovica:	136.622,39 kn
(2.) stopa poreza na dohodak:	25%
(3.) stopa prireza:	12%
(4.) obveza poreza i prireza na dohodak:	38.254,27 kn
(5.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	9.676,01 kn

Službene zabilješke
Predlik vjeren izvorniku
17-03-2020
Zagreb,
Po ovlasti:

I.7. manje obračunani predujam poreza i prireza na dohodak od drugog dohotka za 2015.g.	
(1.) porezna osnovica:	136.956,95 kn
(2.) stopa poreza na dohodak:	25%
(3.) stopa prireza:	15%
(4.) obveza poreza i prireza na dohodak:	39.375,13 kn
(5.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	5.867,44 kn
I.8. manje obračunani doprinos za obvezno mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti u 2014. g.	
(1.) osnovica za obračun doprinosa	170.777,99 kn
(2.) stopa za doprinos od	15%
(3.) obveza doprinosa:	25.616,70 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja zapisnika	6.479,47 kn
I.9. manje obračunani doprinos za obvezno mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti u 2015. g.	
(1.) osnovica za obračun doprinosa	171.196,19 kn
(2.) stopa za doprinos od	15%
(3.) obveza doprinosa:	25.679,43 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja zapisnika	3.826,60 kn
I.10. manje obračunani doprinos za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje u 2014. g.	
(1.) osnovica za obračun doprinosa	170.777,99 kn
(2.) stopa za doprinos od	5%
(3.) obveza doprinosa:	8.538,90 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja dopunskog zapisnika	2.159,83 kn
I.11. manje obračunani doprinos za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje u 2015. g.	
(1.) osnovica za obračun doprinosa	171.196,19 kn
(2.) stopa za doprinos od	5%
(3.) obveza doprinosa:	8.559,81 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja dopunskog zapisnika	1.275,54 kn
I.10. manje obračunani doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje u 2014. g.	
(1.) osnovica za obračun doprinosa	170.777,99 kn
(2.) stopa za doprinos od	15%
(3.) obveza doprinosa:	25.616,70 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja zapisnika	6.479,47 kn
I.11. manje obračunani doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje u 2015. g.	
(1.) osnovica za obračun doprinosa	171.196,19 kn
(2.) stopa za doprinos od	15%
(3.) obveza doprinosa:	25.679,43 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja zapisnika	3.826,60 kn

Nalaže se poreznom obvezniku „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592:

II.1.

1. da uplati nadzorom utvrđeni manje plaćeni porez na dodanu vrijednost za 2014.g. i 2015.g. u iznosu od **34.570,69 kn** na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na manje uplaćeni porez na dodanu vrijednost za 2014.g. i 2015.g. obračunane do

dana sastavljanja zapisnika 30.11.2017.g. u svoti od 6.029,57 kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika;

3. da obračuna i uplati daljnje kamate na osnovicu 34.570,69 kn manje plaćenog poreza na dodanu vrijednost za 2014.g. i 2015.g. od dana sastavljanja zapisnika 30.11.2017.g. do dana uplate, na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika.

II.2.

1. da uplati nadzorom utvrđeni porez na dobit za 2012.g., 2014.g. i 2015.g. u svoti od **109.574,16** kn na račun prihoda općine prema sjedištu poreznog obveznika broj HR431001005-1707416064 (Dobrinj), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na porez na dobit za 2012.g., 2014.g. i 2015.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 30.11.2017.g. u svoti od 33.086,80 kn na račun prihoda općine prema sjedištu poreznog obveznika broj HR431001005-1707416064 (Dobrinj), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na osnovicu 109.574,16 kn manje plaćenog poreza na dobit za 2012.g., 2014.g. i 2015.g. od dana sastavljanja zapisnika 30.11.2017.g. do dana uplate na račun općine prema sjedištu poreznog obveznika broj HR431001005-1707416064 (Dobrinj), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika.

II.3.

1. da uplati nadzorom utvrđeni predujam poreza i prireza na dohodak od drugog dohotka za 2014.g. i 2015.g. u svoti od **77.629,40** kn na račun prihoda grada prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR831001005-1737312005 (Rijeka), te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~1627~~ i OIB poreznog obveznika; *1945-93510397592-19701*
2. da uplati kamate na nadzorom utvrđeni predujam poreza na dohodak od kapitala za 2014.g. i 2015.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 30.11.2017.g. u svoti od 15.543,45 kn na račun prihoda grada prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR831001005-1737312005 (Rijeka), te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~1627~~ i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom utvrđeni predujam poreza na dohodak od kapitala za 2014.g. i 2015.g. od dana sastavljanja zapisnika 30.11.2017.g. do dana uplate na račun prihoda grada prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR831001005-1737312005 (Rijeka), te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~1627~~ i OIB poreznog obveznika.

II.4.

1. da uplati nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. i 2015.g. u svoti od **51.296,13** kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~8125~~ i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. i 2015.g. obračunane do dana zapisnika 30.11.2017.g. u svoti od 10.306,07 kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~8125~~ i OIB poreznog obveznika; *8168 - OIB - 19701*
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. i 2015.g. od dana zapisnika 30.11.2017.g. do dana uplate na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~8125~~ i OIB poreznog obveznika.

II.5.

1. da uplati nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. i 2015.g. u svoti od **17.098,71** kn na račun broj HR761001005-1700036001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~2003~~ i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. i 2015.g. obračunane do dana zapisnika 30.11.2017.g. u svoti od 3.435,37 kn na račun broj HR761001005-1700036001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~2003~~ i OIB poreznog obveznika; *2223 - OIB - 19701*
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. i 2015.g. od dana zapisnika 30.11.2017.g. do dana uplate na račun broj HR761001005-1700036001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~2003~~ i OIB poreznog obveznika.

II.6.

1. da uplati nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za obvezno zdravstveno osiguranje za 2014.g. i 2015.g. u svoti od **51.296,13** kn na račun broj HR6510010051550100001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~8451~~ i OIB poreznog obveznika; **8486**
2. da uplati kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za obvezno zdravstveno osiguranje za 2014.g. i 2015.g. obračunane do dana zapisnika 30.11.2017.g. u svoti od 10.306,07 kn na račun broj HR6510010051550100001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~8451~~ i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za obvezno zdravstveno osiguranje za 2014.g. i 2015.g. od dana zapisnika 30.11.2017.g. do dana uplate na račun broj HR6510010051550100001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~8451~~ i OIB poreznog obveznika.

III. Nalaže se poreznom obvezniku „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 da nakon izvršenih uplata iz točke II. 1. do 2. ovog rješenja provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama.

IV. Porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592, izvršit će ovo rješenje u roku od 8 (osam) dana od dana njegove konačnosti.

V. Ako porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592, ne izvrši uplate iz točke II., a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, naplata će se izvršiti ovrhom.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Primorje, Gorski kotar i Lika obavilo je inspekcijski nadzor kod poreznog obveznika „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592, o čemu je dana 30.11.2017.g. sastavljen zapisnik KLASA: UP/I-215-02/16-01/3; UR.BROJ: 513-07-08/17-7.

Porezni obveznik je u ostavljenom roku dostavio prigovor na zapisnik. Navodi iz prigovora ne usvajaju se iz razloga koji se navode u daljnjem tekstu obrazloženja ovog poreznog rješenja.

Ad I. 1. Porez na dodanu vrijednost

(1.) Nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava da isti za 2014. i 2015.g. nije obračunao niti platio propisani porez na osnovicu od 138.282,76 kn što po stopi od 25% iznosi 34.570,69 kn.

a) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2014.g.

U okviru svih računa za primljene isporuke dobara i usluga, utvrđeno je da je primljeni račun dobavljača „Urbis Rijeka“ d.o.o. Kastav, OIB 23569797060, ispostavljen dana 11.11.2014.g. pod brojem 337-1-301 na ukupni iznos od 78.964,50 kn (kao razlika osnovno zaračunanog iznosa od 145.422,67 kn i odobrenog popusta u iznosu od 66.458,17 kn) za isporuku više komada prozora, roleta i vrata, te gratis montažu isporučene robe na adresi Linardići bb, na otoku Krku, plaćen dana 14.10.2014.g. i knjižen na konto 600100 „materijal, proizvodnja u toku“. Odbitak pretporeza po navedenom računu porezni obveznik iskazao je u mjesečnoj prijavi poreza na dodanu vrijednost za mjesec studeni 2014.g. u iznosu 19.741,00 kn.

No, budući da porezni obveznik nije tijekom 2014.g. raspolagao niti jednom nekretninom na otoku Krku, a da je na adresi Linardići bb, na otoku Krku, kuću gradila Dijana Perkić, član uprave poreznog obveznika, ista isporuka se u smislu odredbi članka 7. stavak 3., odnosno članka 33. stavak 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj 73/13-115/16) smatra oporezivom isporukom sa poreznom osnovicom koju predstavlja tržišna vrijednost dobara. U predmetnom slučaju je dakle porezni

obveznik propustio obračunati pripadajući iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 19.741,00 kn na poreznu osnovicu od 78.964,50 kn.

Porezni obveznik prigovara pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju na strani 4 zapisnika navodeći da porezno tijelo nije u pravu kada tvrdi da je isporuka robe po predmetnom računu dobavljača „Urbis Rijeka“ d.o.o. Kastav bila za Dijanu Perkić i da je roba ugrađena u njezin objekt u mjestu Linardići na otoku Krku, nego naprotiv, iz ulaznih računa da je vidljivo da je naručitelj prozora, vrata i roleta bila tvrtka Patella d.o.o. koja je u to vrijeme imala gradilište u Hostima u Rijeci. Nadalje navodi da prema poslovnoj dokumentaciji-računima, nema niti jednog pokazatelja da je naručitelj Dijana Perkić niti da je navedena trgovačka roba ugrađena u privatni objekt pa stoga nije bilo osnova da se iskazani pretporez u iznosu od 19.741,00 kn na prizna poreznom obvezniku. Navodi (i ponavlja u drugim dijelovima prigovora) kako je porezno tijelo pogrešno navelo da je Dijana Perkić bila član uprave poreznog obveznika u 2014.g. Prilaže presliku knjigovodstvene kartice iz 2012.g. konta klase 6 za koju navodi da je kartica dobavljača, spominje da su od „Urbis Rijeka“ d.o.o. Kastav prevareni i uz to prilaže presliku računa za predujam broj 75-1-370 od 26.03.2015.g. i računa broj 86-1-301 od 08.05.2015.g.

Prigovor poreznog obveznika se ne prihvaća iz razloga što porezno tijelo u zapisničkom utvrđenju porezne obveze polazi od činjenice da je bez obzira na sve eventualno prijašnje i kasnije poslovne događaje poreznog obveznika sa dobavljačem „Urbis Rijeka“ d.o.o. Kastav, porezni obveznik od navedenog dobavljača zaprimio i knjigovodstveno evidentirao u Glavnoj knjizi na kontu 600100 „materijal, proizvodnja u toku“ račun ispostavljen dana 11.11.2014.g. pod brojem 337-1-301 na ukupni iznos od 78.964,50 kn koji sadrži i porez na dodanu vrijednost u iznosu 19.741,00 kn, a koji je porezni obveznik iskoristio za odbitak pretporeza u okviru mjesečne prijave poreza na dodanu vrijednost za mjesec studeni 2014.g.

Budući da je izdavatelj računa „Urbis Rijeka“ d.o.o. Kastav na računu jasno opisao da za isporuka odnosi za više komada prozora, roleta i vrata, te gratis montažu isporučene robe na adresi Linardići bb, na otoku Krku, ovo porezno tijelo ostaje pri zapisnički utvrđenom činjeničnom stanju.

Da je Dijana Perkić bila član uprave poreznog obveznika svjedoče podaci iz sudskog registra Trgovačkog suda u Rijeci. Naime, Dijana Perkić je rješenjem oznake Tt-10/2402-2 od 27.10.2010.g. bila upisana kao član uprave poreznog obveznika do opoziva početkom 2015.g. o čemu svjedoči rješenje oznake Tt-15/696-2 od dana 02.02.2015.g..

b) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2015.g.

U okviru svih računa za primljene isporuke dobara i usluga, utvrđeno je da su primljeni gotovinski računi dobavljača „GP-KRK“ d.d. OIB 05146274847, i to dva računa od 18.11.2015.g. pod brojem 213 na ukupni iznos od 3.292,50 kn i pod brojem 214 na ukupni iznos od 4.696,88 kn, zatim od 23.11.2015.g. pod brojem 216 na ukupni iznos od 2.195,00 kn i od 24.11.2015.g. pod brojem 219 na ukupni iznos od 3.444,38 kn, sa mjesta utovara betonare Krk u Krku ispostavljeni uz zaračunavanje troška prijevoza za udaljenost od 5-10 kilometara. Navedeni računi sveukupnog zbrojenog iznosa od 13.628,80 kn sadrže ukupan iznos pretporeza koji je porezni obveznik iskoristio pri odbitku u iznosu od **2.725,76 kn**.

No, budući da porezni obveznik nije tijekom 2015.g. raspolagao niti jednom nekretninom na otoku Krku niti je imao aktivnu bilo kakvu gradnju na otoku Krku, a da su se te godine izvodili radovi na izgradnji privatnog objekta u vlasništvu Dijane Perkić u mjestima Linardići na otoku Krku, razvidno je da je usluga isporuke betona sa prijevozom izvršena ne u korist poreznog obveznika, već u privatne svrhe.

Da je porezni obveznik tijekom 2015.g. u Glavnoj knjizi knjižio ulazne račune za građevinske radove na privatnom objektu Dijane Perkić svjedoči i očitovanje koje je ovom poreznom tijelu dao Mišo Samardžija, član uprave društva Velatura j.d.o.o. Kastav, OIB 16958726161, u kojem je isti naveo da su zaračunani završni radovi na fasadi u iznosu od **12.040,00 kn** po računu broj 9/01/151 izdanom prema poreznom obvezniku dana 26.10.2015.g. izvršeni na njenoj kući na otoku Krku.

Također je pisano očitovanje ovom poreznom tijelu dao Ante Milanović, vlasnik obrta „Elektrosan“ Mali Lošinj, OIB 83985524338, u kojem je isti naveo da su zaračunani radovi montaže podnog grijanja u iznosu od **11.393,38 kn** po računu broj 51-15 izdanom prema poreznom obvezniku dana 11.09.2015.g. izvršeni na njenoj kući na otoku Krku.

Izuzimanje nabavljenih dobara poreznog obveznika u svrhu privatne gradnje Dijane Perkić utvrđeno je daljnjim pregledom poslovne dokumentacije, a isto se ogleda u činjenici da je porezni obveznik tijekom 2015.g. od trgovačkog društva „Šoto vento“ d.o.o. Omišalj, OIB 13243952867 nabavljao razni građevinski materijal.

Već je napomenuto da porezni obveznik tijekom 2015.g. nije raspolagao niti jednom nekretninom na otoku Krku niti je imao aktivnu bilo kakvu gradnju na otoku Krku. Gradilišta poreznog obveznika u 2015.g. bila su oko grada Rijeke i općine Matulji, a u poslovnoj dokumentaciji poreznog obveznika nema niti jednog dokumenta koji svjedoči da je nabavljeni građevinski materijal od trgovačkog društva „Šoto vento“ d.o.o. napustio područje otoka Krka i kao takav bio prevezen na neko od gradilišta na kopnu. Sveukupno je porezni obveznik tijekom 2015.g. od trgovačkog društva „Šoto vento“ d.o.o. Omišalj izvršio nabavku građevinskog materijala u sveukupnom iznosu od 60.519,64 kn koji u sebi sadrže sveukupni iznos pretporeza od **12.103,93 kn**.

Prema svemu navedenom, porezni obveznik je tijekom 2005.g. u suprotnosti sa odredbama članka 60. stavak 1.a) Zakona o porezu na dodanu vrijednost izvršio odbitak pretporeza u sveukupnom iznosu od **14.829,69 kn** (2.725,76 + 12.103,93), odnosno za iste isporuke nije obračunao porez na dodanu vrijednost u smislu odredbi članka 7. stavak 3., odnosno članka 33. stavak 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj 73/13-115/16).

Za utvrđenje porezne obveze poreza na dodanu vrijednost za 2015.g. porezni obveznik nije naveo prigovor.

(2.) Porezna stopa propisana je člankom 38. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

(3.) Na povećanu poreznu osnovicu iz točke I.1. i I.2. (1.), primjenom porezne stope iz točke I.1. i I.2. (2.) izreke poreznog rješenja, zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/3; UR.BROJ: 513-07-08/17-7 od 30.11.2017.g., utvrđena je nova porezna obveza od 34.570,69 kn.

(4.) Obračunata kamata na manje plaćeni nadzorom utvrđeni porez za 2014.g. i 2015.g. u svoti od 34.570,69 kn, za razdoblje od dana dospijeca do dana sastavljanja zapisnika iznosi 6.029,57 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br: 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad I. 3, 4. i 5. Porez na dobit

(1.) Nadzorom kod poreznog obveznika utvrđeno je pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava da isti za 2012., 2014. i 2015.g. nije točno obračunao niti platio razliku propisanog poreza na osnovicu od 547.870,80 kn što po stopi od 20% iznosi **109.574,16 kn**.

a) Porez na dobit za 2012.g.

Porezni obveznik je na rednom broju 1. porezne prijave u rubrici ukupni prihodi iskazao iznos od ukupno 1.893.476,38 kn.

Na rednom broju 2. porezne prijave poreza na dobit iskazao je ukupne rashode u iznosu od 1.768.583,62 kn.

Porezni obveznik je u okviru rednog broja 2. porezne prijave poreza na dobit iskazao iznos ukupnih rashoda po osnovi prodanih nekretnina u iznosu od 1.743.002,60 kn, kao rezultat provedenog knjiženja temeljnicom broj 1 od 31.12.2012.g. na dugovnoj strani konta 710000 „prodaja“ i potražnoj strani konta 600900 „prodaja, proizvodnja u toku“.

Međutim, po provedenoj analizi troškova utvrđeno je da je porezni obveznik pogrešno iskazao troškove vezane uz prodaju nekretnina prethodno nabavljenih od dobavljača Fabula d.o.o..

Uvidom u provedena knjiženja i Glavnoj knjizi poreznog obveznika na kontima klase 6 utvrđeno je da za izračun troškovnog udjela prodanih pet nekretnina tijekom 2012.g., kao osnovicu treba uzeti

pokazatelj početnog stanja iz 2012.g., na kontu 600000 „zemljište proizvodnja u toku“ sa pripadajućim iznosom poreza u ukupnom iznosu od 383.497,25 kn, zatim iznos direktno nezaračunate naknade za isporučene nekretnine u 2011.g. od društva Fabula d.o.o., a koja je kao takva knjižena na konto 600100 „materijal proizvodnja u toku“ tek dana 30.06.2012.g. temeljnicom broj 1 u iznosu od 1.200.000,00 kn, zatim iznos početnog stanja sa konta 600100-„materijal proizvodnja u toku“ od 51.333,28 kn i iznos početnog stanja sa konta 600300-„glavni projekt proizvodnja u toku“ od 17.527,50 kn. Ukupan zbroj svih navedenih troškova iznosi 1.652.358,03 kn.

Kako je porezni obveznik šesti stan površine 52,83 m² prodao u 2013.g. kupcu Rol-mar d.o.o. pri čemu je iskazao troškovni pokazatelj prodaje u iznosu od 192.747,78 kn, razlika između tog iznosa i ukupnog troška od 1.652.358,03 kn iznosi 1.459.610,25 kn, te je kao takva trebala biti iskazana na kontu 710.

Kada se tom iznosu pridodaju knjiženi troškovi na pozicijama klase 4 u ukupnom iznosu od 25.581,02 kn, utvrđuje se ukupni iznos rashoda koji je kao takav trebao biti iskazan na rednom broju 2. Obrascu prijave poreza na dobit u iznosu od 1.485.191,27 kn (1.459.610,25 + 25.581,02).

Budući da je prema opisanom utvrđeno kako je porezni obveznik netočno uvećao rashode poslovanja za iznos od 283.392,35 kn, konačni pokazatelj oporezive dobiti za 2012.g. koji je porezni obveznik utvrdio u iznosu od 120.803,72 kn, uvećan za netočno više iskazane troškove u iznosu od 283.392,35 kn rezultira oporezivom osnovicom za obračun poreza na dobit za 2012.g. u iznosu od 404.196,07 kn i obvezom poreza na dobit u iznosu od 56.678,47 kn (kao razlikom utvrđenog poreza po nadzoru u iznosu od 80.839,21 kn - utvrđeni porez po poreznom obvezniku u iznosu od 24.160,74 kn).

Porezni obveznik u odnosu na poglavlje II Porez na dobit za 2012. godinu na strani 9 i 10 Zapisnika u prigovoru ističe kako je i u ovom slučaju porezno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje na način da je umanjilo redni broj 2 porezne prijave za 2012. godinu u iznosu od 283.392,35 kn na način da je nadzorom odnosno subjektivnom procjenom umanjilo stvarne rashode odnosno na taj način uvećalo osnovicu poreza na dobit za 283.392,35 kn i na taj način obvezalo poreznog obveznika na uplatu poreza na dobit u iznosu od 80.839,21 kn, dakle poreznom obvezniku nisu priznati rashodi koje je u svojim poslovnim knjigama iskazao.

U odgovoru na ovaj dio prigovora porezno tijelo ističe da je porezni obveznik svu nabavku materijala i sve obavljene usluge gradnje vodio na jedinstvenom kontu 600100 bez da je razgraničavao troškove po pojedinom troškovnom mjestu. Budući da je ovim poreznim nadzorom utvrđeno da je nadležno upravno tijelo dana 16.11.2011.g. izdalo uvjerenje za uporabu građevine izgrađene na k.č. 765/15 i 765/57, k.o. Vrata, nepobitna je činjenica kako su na predmetnim zemljišnim česticama izgrađene dvije kuće do toga dana (kuće broj 12 i broj 14 u ulici Gmajna), a prodavatelj Fabula d.o.o. je poreznom obvezniku zaračunao samo prodaju zemljišta, dok je evidentiranje prodaje građevinskog objekta izbjegnuto na način da je između prodavatelja i kupca zaključen pravni posao pozajmice građevinskog materijala u iznosu od 1.200.000,00 kn. Činjenica da je porezni obveznik prvi i drugi od ukupno pet prodanih stanova u predmetnoj građevini prodao u mjesecu ožujku potvrđuje da je građevina već bila u potpunosti izgrađena od prethodnog vlasnika, povezanog društva Fabula d.o.o. Iz tog razloga je porezno tijelo kao troškove koji se odnose na prodaju pet stanova vrednovalo početna stanja knjižena na kontima klase 6 iz Glavne knjige poreznog obveznika uz također troškovno priznavanje već spomenutog prividnog pravnog posla pozajmice građevinskog materijala u iznosu od 1.200.000,00 kn iza kojeg se krije isporuka već izgrađenih nekretnina od povezanog društva Fabiula d.o.o. prema poreznom obvezniku. Iz svega opisanog porezno tijelo ostaje pri zapisnički utvrđenim činjenicama.

b) Porez na dobit za 2014.g.

Sukladno odredbama članka 7. stavak 1. točka 12. Zakona o porezu na dobit ("Narodne novine" broj 177/04-148/13), porezna osnovica se uvećava za rashode utvrđene u postupku nadzora s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost, porezom na dohodak, prirezom porezu na dohodak, te obveznim doprinosima koji su nastali u svezi skrivenih isplata dobiti, te izuzimanja dioničara, članova društva i fizičkih osoba koje obavljaju samostalnu djelatnost od koje se plaća porez na dobit, te s njima povezanim osobama, sve kako je propisano za iskazivanje podataka na rednom broju 24. Prijave poreza na dobit.

Porezna osnovica uvećana je po navedenoj osnovi za iznos od 196.394,69 kn vezano uz nezaračunane isporuke dobara i obavljenih usluga u korist privatne gradnje nekretnine u vlasništvu Dijane Perkić na otoku Krku.

Opisani ispravci rezultiraju konačnim pokazateljem oporezive osnovice u iznosu od 49.925,90 kn na koju je izvršen obračun poreza na dobit po stopi od 20% u iznosu od **9.985,18 kn**.

Za utvrđenje porezne obveze poreza na dobit za 2014.g. porezni obveznik nije naveo prigovor.

c) Porez na dobit za 2015.g.

Porezni obveznik je na rednom broju 1. porezne prijave u rubrici ukupni prihodi iskazao iznos od ukupno 144.033,12 kn, od čega se iznos od 144.000,00 kn odnosi na prodaju jedne stambene jedinice.

Na rednom broju 2. porezne prijave poreza na dobit iskazao je ukupne rashode u iznosu od 115.838,96 kn (69.250,00 kn troškovi vezani uz prodaju stana i 46.588,96 kn ostalih troškova poslovanja).

Dakle, porezni obveznik je u okviru rednog broja 2. porezne prijave poreza na dobit iskazao iznos ukupnih rashoda po osnovi prodane nekretnine u iznosu od 69.250,00 kn.

Međutim, po provedenoj analizi troškova utvrđeno je da je porezni obveznik pogrešno iskazao troškove vezane uz prodaju nekretnina.

Naime porezni obveznik je za trošak jednog prodanog stana u mjestu Vrata u Gorskom kotaru istovjetnu prodanom u 2016.g. u poreznoj prijavi poreza na dobit za 2013.g. vrednovao iznos od 192.747,78 kn. Razlika između iznosa troška nabave prodanog stana iskazanog po poreznom obvezniku u iznosu od 69.250,00 kn i iznosa troška nabave istovjetnog stana iskazane u okviru porezne prijave poreza na dobit za 2013.g. u iznosu od 192.747,78 kn (izuzimajući iznos poreza na dodanu vrijednost) je 95.307,02 kn, te su za taj iznos po nadzoru uvećani rashodi na rednom broju 2. Prijave poreza na dobit.

Po nadzoru je također utvrđeno da je porezni obveznik trebao uvećati poreznu osnovicu na rednom broju 13. porezne prijave.

Naime, porezni obveznik je u 2015.g. ispostavio samo jedan račun broj 01/01/01 od 16.06.2015.g. u kojem je iskazao iznos naknade od 144.000,00 kn po osnovi izdanog računa za stan br. 3, etaža 3, na k.č. 765/55 k.o. Vrata, Gmajna br. 4 površine 52,27 m² kupcu Marija Lupulov, OIB 19727268939.

Prema dokumentaciji kojom raspolaže porezna uprava, a to je Ugovor o zamjeni nekretnina zaključen dana 02.03.2016.g. između poduzetnika AMVE Krk d.o.o. i građanina Smilović Livia o otuđenju stana na k.č. 765/15 k.o. Vrata, Gmajna 14, utvrđeno je kako je za stan istovjetne površine postignuta tržišna cijena u iznosu od 315.000,00 kn, što znači da su stanovi koji je porezni obveznik prodavao tijekom 2014.g. zadržali isti pokazatelj tržišne cijene od 300.000,00 kn koja je kao takva bila ostvarena pri pravnim poslovima stjecanja i otuđenja stanova na istoj lokaciji tijekom 2013. i 2014.g. od strane drugih poduzetnika.

Uvidom u račun koji je od društva Fabula d.o.o. (društvo koje je također osnovao Rolando Perkić) izdan dana 29.10.2013.g. na iznos od 300.000,00 kn kupcu AMVE KRK d.o.o. Krk, OIB 55879699586, za isporuku istovjetne nekretnine upisane u k.o. Vrata na k.č. 765/14, z.k.ul.br. 836, površine 51,84 m², utvrđeno je da je u istom zaračunana kupoprodajna cijena (iznos bez poreza na dodanu vrijednost) u iznosu od 256.983,99 kn (300.000,00 - 262.027,50).

Da je prodaja stana knjigovodstveno evidentirana znatno niže od tržišne cijene svjedoče i internetske stranice na kojima se oglašava prodaja istovjetnog stana po prodajnoj cijeni od 58.000,00 EUR, što u kunsnoj protuvrijednosti to premašuje iznos od 420.000,00 kn (preslik internetske stranice privitak je broj 2 ovog zapisnika), što potvrđuje činjenicu da je porezni obveznik knjigovodstveno iskazao manju od tada aktualne tržišne cijene koja je evidentirana u drugom pravnom poslu otuđenja stana na istoj adresi. Člankom 36. stavak 2. Općeg poreznog zakona propisano je da se neuobičajeni popusti u poslovanju ili osobni popusti ne uzimaju u obzir.

Iz opisanog je razvidno (vrednujući podatke o tržišnoj vrijednosti stana po prodajama povezanog društva Fabula d.o.o. u iznosu od 256.983,99 kn) kako je porezni obveznik kupcu Marija Lupulov pogodio za iznos od 112.983,99 kn (256.983,99 - 144.000,00) u smislu odredbi članka 7 stavak 1. točka 9. Zakona o porezu na dobit (Narodne novine broj 177/04-22/12).

Sukladno odredbama članka 7. stavak 1. točka 12. Zakona o porezu na dobit ("Narodne novine" broj 177/04-148/13), porezna osnovica se uvećava za rashode utvrđene u postupku nadzora s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost, porezom na dohodak, prirezom porezu na dohodak, te obveznim

doprinosima koji su nastali u svezi skrivenih isplata dobiti, te izuzimanja dioničara, članova društva i fizičkih osoba koje obavljaju samostalnu djelatnost od koje se plaća porez na dobit, te s njima povezanim osobama.

Porezna osnovica uvećana je po navedenoj osnovi na rednom broju 24. Prijave poreza na dobit za 2015.g. za iznos od 196.875,62 kn vezano uz nezaračunane isporuke dobara i obavljenih usluga u korist privatne gradnje nekretnine u vlasništvu Dijane Perkić na otoku Krku.

Svi opisani ispravci rezultiraju konačnim pokazateljem oporezive osnovice u iznosu od 214.552,59 kn na koju je izvršen obračun poreza na dobit u iznosu od **42.910,51 kn**.

U prigovoru za ovo utvrđenje porezne osnovice porezni obveznik ističe da je porezno tijelo netočno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje u poglavlju 5. Porez na dobit za 2015. godinu na način da je interveniralo u poslovne knjige poreznog obveznika gdje mu nije priznat račun br. 01/01/01 od 16.06.2015.g. za prodani stan br. 3 etaža 3. u Vratima kupcu Marija Lupulov jer da ga je navodno prodao ispod tržišne cijene što činjenično nije točno, navodeći da je taj stan zaista prodao za iznos naveden u Ugovoru o kupoprodaji iz razloga što ga zaista nije mogao prodati niti su tržišne okolnosti to omogućile.

Dalje navodi kako je porezno tijelo kao kriterij uzelo istu kvadraturu stana na istoj lokaciji gdje je jedan stan Ugovorom o zamjeni prodan tvrtci AMVE Krk d.o.o., a drugi kupcu Smilović Liviu gdje je postignuta tržišna cijena u iznosu od 315.000,00 kn, ali su stanovi prodani jednu ili dvije godine kasnije gdje su poslovne prilike bilo puno bolje, a jedan stan je dan u zamjenu odnosno nije bilo gotovinskog plaćanja, a prilike u 2014.g. u odnosu na 2015.g. su bile kudikamo lošije jer su se ti stanovi prodavali duže vrijeme i nije bilo kupaca, te da je za taj stan dobio optimalnu cijenu u datom trenutku jer bi bilo nelogično da bi porezni obveznik namjerno prodao stan jeftinije, a dvije godine kasnije po puno boljoj cijeni.

Zaključno porezni obveznik navodi da je prodaja stana prikazana objektivno sukladno poslovnoj dokumentaciji i računovodstvenim propisima u skladu sa člankom 79. Općeg poreznog zakona i člankom 33. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, te nije bilo osnova za utvrđivanje manje obračunanog poreza na dobit za 2015.g.

Prigovor poreznog obveznika se ne prihvaća. Prigovor poreznog obveznika da je prodaja stana prikazana objektivno sukladno poslovnoj dokumentaciji i računovodstvenim propisima, nije točan jer je utvrđeno da je porezni obveznik za prodaju stana površine 52,27 m² u poslovnim knjigama apsolutno netočno knjižio rashod povijesnog troška nabave u iznosu od 69.250,00 kn, odnosno što implicira pokazatelj 1.324,85 kn povijesnog troška nabave po 1 m² prodanog stambenog prostora. Stoga je porezno tijelo postupajući sukladno odredbama članka 6. Općeg poreznog zakona provelo nadzor obračuna poreza na dobit poreznog obveznika za poslovnu 2015.g. i pri tome utvrdilo da je isti sukladno poslovnoj dokumentaciji na rednom broju 3. porezne prijave netočnim knjiženjem troškova netočno utvrdio pokazatelj ostvarene dobiti iz redovnog poslovanja, dok je prema nalazu poreznog tijela utvrđen porezni gubitak koji iz već prethodno navedenih razloga uvećanja porezne osnovice na rednom broju 13. porezne prijave po osnovi povlastica kupcu po nepoznatoj osnovi u iznosu od 112.983,99 kn i uvećanja porezne osnovice na rednom broju 24. porezne prijave vezano uz nezaračunane isporuke dobara i obavljenih usluga u korist privatne gradnje nekretnine u vlasništvu Dijane Perkić na otoku Krku u iznosu od 196.875,62 kn (opisano na stranicama 16 i 17 Zapisnika o provedenom poreznom nadzoru) u konačnici rezultira utvrđenom oporezivom osnovicom i poreznom obvezom.

Prigovor poreznog obveznika u svezi načela ravnopravnosti u porezno pravnom odnosu uz navod provođenja ovršnih radnji Porezne uprave nije vezan uz postupak utvrđivanja osnovice poreza na dobit. (2.) Porezna stopa propisana je člankom 28. Zakona o porezu na dobit («Narodne novine» broj 177/04-50/16).

(3.) Na povećanu osnovicu poreza iz točke I. 3., 4. i 5. (1.) primjenom stope iz točke I. 3., 4. i 5. (2.), zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/3; UR.BROJ: 513-07-08/17-7 od 30.11.2017.g., utvrđena je nova porezna obveza poreza na dobit u iznosu od **109.574,16 kn**.

(4.) Obračunata kamata na manje plaćeni porez na dobit u svoti od 109.574,16 kn za razdoblje od dana dospijeca do dana sastavljanja zapisnika iznosi 33.046,80 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad. I. 6. i 7. Predujem poreza i prireza na dohodak od drugog dohotka

(1.) Nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je pregledom poslovnih knjiga da za izuzimanje imovine u 2014.g. i 2015.g. u sveukupnom vrijednosnom iznosu od 195.949,94 kn nije obračunao propisani predujam poreza na dohodak od drugog dohotka za Dijanu Perkić na preračunanu bruto osnovicu primitka od 341.974,18 kn, što po stopi poreza na dohodak od drugog dohotka od 25% iznosi 68.394,84 kn, te na utvrđeni iznos poreza po stopi prireza od 12% i 15% za grad Rijeku što iznosi 9.234,56 kn, odnosno sveukupno porez i prirez u iznosu od 77.629,40 kn.

Člankom 32. stavak 1., 2., 3. (točka 11.) i 4. Zakona o porezu na dohodak propisano je da je drugi dohodak razlika između svakoga pojedinačnog primitka u koje između ostalog spadaju svi ostali posebno navedeni primici koje fizičkim osobama isplaćuju ili daju pravne osobe (obveznici poreza na dobit) umanjen za izdatke doprinosa za obvezna osiguranja iz primitaka.

Člankom 48. stavak 1. i 2. Zakona o porezu na dohodak propisano je da predujam poreza na dohodak od drugog dohotka prema članku 32. stavku 1. istog Zakona obračunavaju, obustavljaju i uplaćuju isplatiitelji, a plaća se po odbitku, po stopi od 25% bez priznavanja osobnog odbitka iz članka 36. istog Zakona.

Porezno tijelo je provednim nadzorom za poslovnu 2014.g. utvrdilo kako je porezni obveznik u okviru svih računa za primljene isporuke dobara i usluga knjižio u Glavnu knjigu i primljeni račun dobavljača „Urbis Rijeka“ d.o.o. Kastav, OIB 23569797060, ispostavljen dana 11.11.2014.g. pod brojem 337-1-301 na ukupni iznos od 98.368,12 kn.

No, budući da porezni obveznik nije tijekom 2014.g. raspolagao niti jednom nekretninom na otoku Krku, a da je na adresi Linardići bb, na otoku Krku, kuću gradila Dijana Perkić, član uprave poreznog obveznika, ista isporuka se u smislu odredbi članka 32. stavak 1., 2., 3. (točka 11.) i 4. Zakona o porezu na dohodak smatra drugim dohotkom Dijane Perkić.

Utvrđeni iznos od 98.368,12 kn troškova poreznog obveznika u 2015.g. vezano uz nekretninu u vlasništvu Dijane Perkić predstavlja neto iznos drugog dohotka na koji je porezni obveznik propustio izvršiti obračun i uplatu pripadajućeg poreza i prireza na dohodak, kao i pripadajućih doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, sukladno odredbama članka 9. stavak 1. točka 20. i članka 113. stavak 1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08-148/13).

Također je porezno tijelo provednim nadzorom za poslovnu 2015.g. utvrdilo kako je porezni obveznik u okviru svih računa za primljene isporuke dobara i usluga knjižio u Glavnu knjigu račune vezane uz građenje na otoku Krku gdje tijekom 2015.g. porezni obveznik nije raspolagao niti jednom nekretninom, a što dokazuje slijedeći opis činjeničnog stanja;

- U okviru svih računa za primljene isporuke dobara i usluga, utvrđeno je da su primljeni gotovinski računi dobavljača „GP-KRK“ d.d. OIB 05146274847, i to dva računa od 18.11.2015.g. pod brojem 213 na ukupni iznos od 3.292,50 kn i pod brojem 214 na ukupni iznos od 4.696,88 kn, zatim od 23.11.2015.g. pod brojem 216 na ukupni iznos od 2.195,00 kn i od 24.11.2015.g. pod brojem 219 na ukupni iznos od 3.444,38 kn, sa mjesta utovara betonare Krk u Krku ispostavljeni uz zaračunavanje troška prijevoza za udaljenost od 5-10 kilometara. Navedeni računi su u sveukupnom zbrojnom iznosu od **13.628,80 kn**.

No, budući da porezni obveznik nije tijekom 2015.g. raspolagao niti jednom nekretninom na otoku Krku, a da su se te godine izvodili radovi na izgradnji i adaptaciji privatnog objekta u vlasništvu Dijane Perkić u mjestu Linardići na otoku Krku, razvidno je da je usluga isporuke betona sa prijevozom izvršena ne u korist poreznog obveznika, već u privatne svrhe.

- Da je porezni obveznik tijekom 2015.g. u Glavnoj knjizi knjižio ulazne račune za građevinske radove na privatnom objektu Dijane Perkić svjedoči i očitovanje koje je ovom poreznom tijelu dao Mišo Samardžija, član uprave društva Velatura j.d.o.o. Kastav, OIB 16958726161, u kojem je isti naveo da su zaračunani završni radovi na fasadi u iznosu od **12.040,00 kn** po računu broj 9/01/151 izdanom prema poreznom obvezniku dana 26.10.2015.g. izvršeni na njenoj kući na otoku Krku.
- Također je pisano očitovanje ovom poreznom tijelu dao Ante Milanović, vlasnik obrta „Elektrosan“ Mali Lošinj, OIB 83985524338, u kojem je isti naveo da su zaračunani radovi montaže podnog grijanja u iznosu od **11.393,38 kn** po računu broj 51-15 izdanom prema poreznom obvezniku dana 11.09.2015.g. izvršeni na njenoj kući na otoku Krku.
- Izuzimanje nabavljenih dobara poreznog obveznika u svrhu privatne gradnje Dijane Perkić utvrđeno je daljnjim pregledom poslovne dokumentacije, a isto se ogleda u činjenici da je porezni obveznik tijekom 2015.g. od trgovačkog društva „Šoto vento“ d.o.o. Omišalj, OIB 13243952867 nabavljao razni građevinski materijal. Već je napomenuto da porezni obveznik tijekom 2015.g. nije raspolagao niti jednom nekretninom na otoku Krku niti je imao aktivnu bilo kakvu gradnju na otoku Krku. Gradilišta poreznog obveznika u 2015.g. bila su oko grada Rijeke i općine Matulji, a u poslovnoj dokumentaciji poreznog obveznika nema niti jednog dokumenta koji svjedoči da je nabavljeni građevinski materijal od trgovačkog društva „Šoto vento“ d.o.o. napustio područje otoka Krka i kao takav bio prevezen na neko od gradilišta na kopnu. Sveukupno je porezni obveznik tijekom 2015.g. od trgovačkog društva „Šoto vento“ d.o.o. Omišalj izvršio nabavku građevinskog materijala u sveukupnom iznosu od **60.519,64 kn**

Utvrđeni iznos od 97.581,82 kn koji predstavlja zbroj ukupno plaćenih troškova poreznog obveznika u 2015.g. vezano uz nekretninu u vlasništvu Dijani Perkić predstavlja neto iznos drugog dohotka na koji je porezni obveznik propustio izvršiti obračun i uplatu pripadajućeg poreza i prireza na dohodak, kao i pripadajućih doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, sukladno odredbama članka 9. stavak 1. točka 20. i članka 113. stavak 1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08-148/13).

U svezi predmetnog utvrđenja porezne osnovice i porezne obveze porezni obveznik ističe iste argumente kao i u prigovoru za obračunani porez na dodanu vrijednost za 2014.g. gdje navodi da je u isto vrijeme imao otvoreno gradilište na Hostima u Rijeci, te da se sve navedene isporuke odnose na to gradilište, te opetovano ponavlja kako Dijana Perkić nije bila član uprave poreznog obveznika u 2014.g. Uz navedeni dio strojno pisanog prigovora, porezni obveznik je priložio i ručno pisani dio prigovora u svezi osporavanja nalaza poreznog tijela u svezi prethodno opisanih računa.

Prigovor poreznog obveznika se ne prihvaća i porezno tijelo ostaje pri zapisničkom konstatiranju činjeničnog stanja budući da je porezno tijelo u provedenom postupku poreznog nadzora dokazalo kako porezni obveznik nije imao nekretnine niti započete gradnje na otoku Krku, a svi navedeni računi sadrže opis da je isporuka vezana za otok Krk (o čemu je pribavljeno očitovanje i izdavatelja računa), dok je također nesporno da je u tom razdoblju Dijana Perkić gradila vlastiti stambeni objekt na otoku Krku. Porezno tijelo je već prethodnom osvrtnu na prigovor poreznog obveznika u svezi obračuna poreza na dodanu vrijednost za 2014.g. dokazalo navodeći podatke iz rješenja Trgovačkog suda u Rijeci da je Dijana Perkić bila član uprave poreznog obveznika u 2014.g.

Ad I. 8. i 9. Doprinos za obvezno mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti

Člankom 13. stavak 1. Zakona o doprinosima (Narodne novine, broj 84/08-41/14) propisano je da se doprinos iz osnovice po stopi od 20% za osiguranike mirovinskog osiguranja na temelju generacijske solidarnosti odnosno po stopi od 15% za osobe koji su osiguranici i mirovinskog osiguranja na temelju individualne kapitalizirane štednje obračunava na isplate osiguraniku, a obveznik obračunavanja i plaćanja doprinosa je poslodavac sukladno odredbama članka 111., 113. i 114. istog Zakona.

(1.) Uz obrazloženje utvrđivanja osnovice istovjetno kao i u prethodnoj točki obrazloženja ovog poreznog rješenja (Ad I. 6. i 7..), utvrđena je sveukupna visina osnovice od 341.974,18 kn za obračun

razlike doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. i 2015.g. za osiguranika Dijanu Perkić iz Rijeke po osnovi primitaka od kojih se utvrđuje drugi dohodak.

(2.) Stopa doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti iz osnovice od 20% odnosno 15% propisana je člankom 13. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima.

(3.) Na povećanu osnovicu doprinosa iz točke I. 8. i 9. (1.) po stopi iz točke I. 8. i 9. (2.), zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/3; UR.BROJ: 513-07-08/17-7 od 30.11.2017.g. utvrđena je sveukupna obveza doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti od **51.296,13 kn**.

(4.) Obračunata kamata na nepravodobno plaćeni doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. i 2015. u iznosu od 51.296,13 kn, za razdoblje od dospijeca do dana sastavljanja zapisnika iznosi 10.306,07 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br: 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad I. 10. i 11. Doprinos za obvezno mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje

Člankom 17. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima (Narodne novine, broj 84/08-41/14) propisano je da se doprinos iz osnovice po stopi od 5% za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje obračunava na isplate osiguraniku, a obveznik obračunavanja i plaćanja doprinosa je poslodavac sukladno odredbama članka 111., 113. i 114. istog Zakona.

(1.) Uz obrazloženje utvrđivanja osnovice istovjetno kao i u prethodnoj točki obrazloženja ovog poreznog rješenja (Ad I. 6. i 7.), utvrđena je sveukupna visina osnovice od 341.974,18 kn za obračun razlike doprinosa za obvezno mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. i 2015.g. za osiguranika Dijanu Perkić iz Rijeke po osnovi primitaka od kojih se utvrđuje drugi dohodak.

(2.) Stopa doprinosa po stopi od 5% propisana je člankom 17. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima.

(3.) Na povećanu obvezu doprinosa iz točke I. 10. i 11. (1.) primjenom stope iz točke I. 10. i 11. (2.), zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/3; UR.BROJ: 513-07-08/17-7 od 30.11.2017.g. utvrđena je sveukupna obveza doprinosa obveznog mirovinskog osiguranja za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje od **17.098,71 kn**.

(4.) Obračunata kamata na nepravodobno plaćeni doprinos za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. i 2015.g. u iznosu od 17.098,71 kn, za razdoblje od dospijeca do dana sastavljanja zapisnika iznosi 3.435,37 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br: 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad I. 12. i 13. Doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje

Člankom 14. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima (Narodne novine, broj 84/08-41/14) propisano je da se doprinos iz osnovice po stopi od 15% za osnovno zdravstveno osiguranje obračunava na isplate osiguraniku, a obveznik obračunavanja i plaćanja doprinosa je isplatitelj primitka sukladno odredbama članka 111., 113. i 114. istog Zakona.

(1.) Uz obrazloženje utvrđivanja osnovice istovjetno kao i u prethodnoj točki obrazloženja ovog poreznog rješenja (Ad I. 6. i 7.), utvrđena je sveukupna visina osnovice od 341.974,18 kn za obračun

razlike doprinosa za obvezno zdravstveno osiguravanje za 2014.g. i 2015.g. za osiguranika Dijanu Perkić iz Rijeke po osnovi primitaka od kojih se utvrđuje drugi dohodak.

(2.) Stopa doprinosa od 15% propisana je člankom 14. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima.

(3.) Na povećanu osnovicu doprinosa iz točke I. 12. i 13. (1.) primjenom stopa iz točke I. 12. i 13. (2.), zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/3; UR.BROJ: 513-07-08/17-7 od 30.11.2017.g. utvrđena je sveukupna obveza doprinosa za obvezno zdravstveno osiguravanje od **51.296,13 kn**.

(4.) Obračunata kamata na nepravodobno plaćeni doprinos za obvezno zdravstveno osiguravanje za 2014g. i 2015.g. u iznosu od 51.296,13 kn, za razdoblje od dospijeca do dana sastavljanja zapisnika iznosi 10.306,07 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Zaključno porezni obveznik u prigovoru navodi da se ne slaže niti sa ocjenom poreznog tijela iz IV poglavlja zapisnika gdje porezno tijelo tvrdi da je knjigovodstvo vođeno nepregledno i netočno iz razloga što je netočno utvrđeno da porezni obveznik prilikom pripajanja povezanih društava ROL-MAR d.o.o., Vrtarac d.o.o. i Fabula d.o.o. nije imao otvorena gradilišta.

Za istaći je kako je porezni obveznik pogrešno shvatio navod poreznog tijela iz IV poglavlja zapisnika, u kojem porezno tijelo nije izreklo tvrdnju da porezni obveznik nije imao otvorena gradilišta, već je porezno tijelo navelo da povezana društva Fabula d.o.o. i Rol-mar d.o.o. nisu posjedovala izgrađene nekretnine niti su imala aktivno gradilište na dan njihovog pripajanja poreznom obvezniku.

Porezni obveznik uz prigovor za dužinu vremenskog trajanja poreznog nadzora navodi da je navedenim zapisnikom povrijeđen i čl.6. OPZ-a jer se kaže da je porezno tijelo dužno zakonito utvrđivati sva prava i obveze iz poreznog pravnog odnosa. Spominje odredbu čl.6. stavak 1. i 2. OPZ-a koja normira načelo zakonitosti i načelo materijalne istine u poreznom postupku i koja se odnosi kako na sve radnje tako i na cijelokupan rad tijela na rješavanju upravne stvari. Navodi da načelo materijalne istine obvezuje porezno tijelo da utvrdi sve činjenice bitne za donošenje odluke.

U svezi prigovora za dužinu vremenskog trajanja nadzora porezno tijelo ističe razlog tome da je uz nadzor kod poreznog obveznika paralelni vezani nadzor obavljan i kod triju vlasničkih povezanih pravnih osoba, te kod vlasnika poreznog obveznika i dvaju članova njegova obitelji pri čemu su nadzorom obuhvaćena porezna razdoblja koja u sveukupnom zbroju premašuju 40 godina.

Opis nalaza poreznog tijela sadržan u zapisniku o provedenom poreznom nadzoru dokazuje da je porezno tijelo u predmetnom poreznom postupku poštivalo odredbe članka 6. Općeg poreznog zakona kao i odredbe članka 8. Zakona o općem upravnom postupku u smislu zakonitog utvrđivanja materijalne istine. Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri utvrđenju porezne obveze, koju je kao i sve ostale utvrdilo poštivanjem svih odredbi Općeg poreznog zakona, pa tako i članka 6. istog.

Ad II) Nalozi za uplatu poreznih obveza i drugih davanja te obračunatih kamata na nepravodobno utvrđene obveze temelje se na odredbama članka 19. i 20. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 147/08).

Nalozi za obračun kamata od dana sastavljanja zapisnika, pa do dana uplate, temelji se na odredbi članka 19. stavka 1. točka 2. i članka 116. stavka 7. Općeg poreznog zakona, članka 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate («Narodne novine» broj 76/96-72/02), odnosno na odredbama Zakona o kamatama («Narodne novine» broj 94/04) koje reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad III.) U svezi sa zadanim nalogima u točkama I. i II. izreke rješenja porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592, će u svojim poslovnim knjigama provesti odgovarajuća knjiženja u skladu s odredbama članaka 54. do 56. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08).

Ad IV) Određivanje roka za izvršenje rješenja temelji se na odredbi članka 79. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 47/09).

Ad V) Ako porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592, ne izvrši naloge iz točke II. ovog poreznog rješenja, a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, temeljem članka 19. Općeg poreznog zakona naplata će se izvršiti ovrhom, a na način propisan odredbama članaka 124...158. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08).

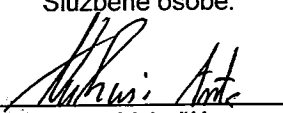
POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 može izjaviti žalbu u skladu s člankom 180. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 115/16) u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Žalba se podnosi Ministarstvu financija, Samostalnoj službi za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, a predaje izravno ili šalje poštom preporučeno na adresu: Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Riva 16, u dva primjerka.

Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 35,00 kn prema stavku 1. Tarifnog broja 3. Tarife upravnih pristojbi iz Priloga I. Uredbe o Tarifi upravnih pristojbi ("Narodne novine" br. 8/17-37/17).

Službene osobe:


Ante Vukušić


Damir Barišić

RJEŠENJE SE DOSTAVLJA:

1. Poreznom obvezniku PATELLA d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, putem punomoćnika.
2. Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Rijeka -Ispostava Krk
3. Pismohrana

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 18.01.2018, 18.01.2018 godine primio označenu pošiljku.
(Upisati dan, mjesec i godinu primitka)

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
GJERGJ LLEKAJ I MARKO ROGIC

RILEKKA
Gjergj Lleka
Marko Rogic
(Potpis primatelja)

RILEKKA
a
18.01.2018

(Potpis dostavljača)

1. Kako dana u sati
primatelj nije zatečen na mjestu dostave, primatelj je
ostavljena obavijest o tome da će sljedeća dostava biti
izvršena dana između sati
te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi
njezinog uručenja

Dana:
(Potpis dostavljača)

2. Niti nakon ostavljene obavijesti primatelj nije zatečen na
mjestu dostave te je na mjestu dostave primatelju ostavljena
obavijest o neuspjeloj dostavi, vraćanju pošiljke na adresu
pošiljatelja te pravnim posljedicama neuspjele dostave.

Dana:
(Potpis dostavljača)

Naziv i oznaka pošiljke:

POREZNO RJEŠENJE

Klasa: UP/I-215-02/16-01/3

Ur. broj: 513-07-08/18-011

Broj priloga:

Na adresu primatelja:

Zajednički odvjetnički ured:

GIERGI LEKAT i MARKO ROGIĆ

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED RIJEKA
RIJEKA, RIVA 16
P.P. 182
51001 RIJEKA



PKD
Ante Vuković



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA – POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED RIJEKA

KLASA: UP/I-215-02/16-01/3
URBROJ: 513-07-08/18-9/11
Rijeka, 12. siječnja 2018. godine

Ministarstvo financija, Porezna uprava - Područni ured Rijeka u postupku inspekcijskog nadzora utvrđivanja činjenica bitnih za oporezivanje vezane uz obračun i plaćanja javnih davanja kod poreznog obveznika "PATELLA" d.o.o. Dobrinj, Tribulje 31, OIB 93510397592, na temelju čl. 85., 88. i 112. stavak 6. i 7. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 147/08 do 44/16), a u svezi s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 96. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09), te članka 3. i 10. Zakona o Poreznoj upravi (Narodne novine, br. 115/16), d o n o s i,

P O R E Z N O R J E Š E N J E

Poreznom obvezniku "PATELLA" d.o.o. Dobrinj, Tribulje 31, OIB 93510397592

I. Utvrđuje se:

I.1. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2014. g.

(1.) porezna osnovica :	78.964,50 kn
(2.) porezna stopa:	25%
(3.) porezna obveza:	19.741,12 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	4.214,45 kn

I.2. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2015. g.

(1.) porezna osnovica :	59.318,76 kn
(2.) porezna stopa:	25%
(3.) porezna obveza:	14.829,69 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	1.815,12 kn

I.3. manje obračunani porez na dobit za razdoblje 01.01. do 31.12.2012. g.

(1.) porezna osnovica :	283.392,35 kn
(2.) porezna stopa:	20%
(3.) porezna obveza:	56.678,47 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	25.702,96 kn

I.4. manje obračunani porez na dobit za razdoblje 01.01. do 31.12.2014. g.

(1.) porezna osnovica :	49.925,90 kn
(2.) porezna stopa:	20%
(3.) porezna obveza:	9.985,18 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	2.131,71 kn

I.5. manje obračunani porez na dobit za razdoblje 01.01. do 31.12.2015. g.

(1.) porezna osnovica :	214.552,59 kn
(2.) porezna stopa:	20%
(3.) porezna obveza:	42.910,51 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	5.252,13 kn

I.6. manje obračunani predujam poreza i prireza na dohodak od drugog dohotka za 2014.g.

(1.) porezna osnovica:	136.622,39 kn
(2.) stopa poreza na dohodak:	25%
(3.) stopa prireza:	12%
(4.) obveza poreza i prireza na dohodak:	38.254,27 kn
(5.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	9.676,01 kn

Službena zabilješka
Preslik vjoran izvorniku
Zagreb, ...17-03-2020
Po ovlasti:

I.7. manje obračunani predujam poreza i prireza na dohodak od drugog dohotka za 2015.g.

(1.) porezna osnovica:	136.956,95 kn
(2.) stopa poreza na dohodak:	25%
(3.) stopa prireza:	15%
(4.) obveza poreza i prireza na dohodak:	39.375,13 kn
(5.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	5.867,44 kn

I.8. manje obračunani doprinos za obvezno mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti u 2014. g.

(1.) osnovica za obračun doprinosa	170.777,99 kn
(2.) stopa za doprinos od	15%
(3.) obveza doprinosa:	25.616,70 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja zapisnika	6.479,47 kn

I.9. manje obračunani doprinos za obvezno mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti u 2015. g.

(1.) osnovica za obračun doprinosa	171.196,19 kn
(2.) stopa za doprinos od	15%
(3.) obveza doprinosa:	25.679,43 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja zapisnika	3.826,60 kn

I.10. manje obračunani doprinos za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje u 2014. g.

(1.) osnovica za obračun doprinosa	170.777,99 kn
(2.) stopa za doprinos od	5%
(3.) obveza doprinosa:	8.538,90 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja dopunskog zapisnika	2.159,83 kn

I.11. manje obračunani doprinos za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje u 2015. g.

(1.) osnovica za obračun doprinosa	171.196,19 kn
(2.) stopa za doprinos od	5%
(3.) obveza doprinosa:	8.559,81 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja dopunskog zapisnika	1.275,54 kn

I.10. manje obračunani doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje u 2014. g.

(1.) osnovica za obračun doprinosa	170.777,99 kn
(2.) stopa za doprinos od	15%
(3.) obveza doprinosa:	25.616,70 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja zapisnika	6.479,47 kn

I.11. manje obračunani doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje u 2015. g.

(1.) osnovica za obračun doprinosa	171.196,19 kn
(2.) stopa za doprinos od	15%
(3.) obveza doprinosa:	25.679,43 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog doprinosa do sastavljanja zapisnika	3.826,60 kn

Nalaže se poreznom obvezniku „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592:

II.1.

1. da uplati nadzorom utvrđeni manje plaćeni porez na dodanu vrijednost za 2014.g. i 2015.g. u iznosu od **34.570,69 kn** na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na manje uplaćeni porez na dodanu vrijednost za 2014.g. i 2015.g. obračunane do

dana sastavljanja zapisnika 30.11.2017.g. u svoti od 6.029,57 kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika;

3. da obračuna i uplati daljnje kamate na osnovicu 34.570,69 kn manje plaćenog poreza na dodanu vrijednost za 2014.g. i 2015.g. od dana sastavljanja zapisnika 30.11.2017.g. do dana uplate, na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika.

II.2.

1. da uplati nadzorom utvrđeni porez na dobit za 2012.g., 2014.g. i 2015.g. u svoti od **109.574,16** kn na račun prihoda općine prema sjedištu poreznog obveznika broj HR431001005-1707416064 (Dobrinj), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na porez na dobit za 2012.g., 2014.g. i 2015.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 30.11.2017.g. u svoti od 33.086,80 kn na račun prihoda općine prema sjedištu poreznog obveznika broj HR431001005-1707416064 (Dobrinj), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na osnovicu 109.574,16 kn manje plaćenog poreza na dobit za 2012.g., 2014.g. i 2015.g. od dana sastavljanja zapisnika 30.11.2017.g. do dana uplate na račun općine prema sjedištu poreznog obveznika broj HR431001005-1707416064 (Dobrinj), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika.

II.3.

1. da uplati nadzorom utvrđeni predujam poreza i prireza na dohodak od drugog dohotka za 2014.g. i 2015.g. u svoti od **77.629,40** kn na račun prihoda grada prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR831001005-1737312005 (Rijeka), te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~1627~~ i OIB poreznog obveznika; *1945-93510397592-19701*
2. da uplati kamate na nadzorom utvrđeni predujam poreza na dohodak od kapitala za 2014.g. i 2015.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 30.11.2017.g. u svoti od 15.543,45 kn na račun prihoda grada prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR831001005-1737312005 (Rijeka), te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~1627~~ i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom utvrđeni predujam poreza na dohodak od kapitala za 2014.g. i 2015.g. od dana sastavljanja zapisnika 30.11.2017.g. do dana uplate na račun prihoda grada prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR831001005-1737312005 (Rijeka), te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~1627~~ i OIB poreznog obveznika.

II.4.

1. da uplati nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. i 2015.g. u svoti od **51.296,13** kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~8125~~ i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. i 2015.g. obračunane do dana zapisnika 30.11.2017.g. u svoti od 10.306,07 kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~8125~~ i OIB poreznog obveznika; *8168 - OIB - 19701*
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. i 2015.g. od dana zapisnika 30.11.2017.g. do dana uplate na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~8125~~ i OIB poreznog obveznika.

II.5.

1. da uplati nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. i 2015.g. u svoti od **17.098,71** kn na račun broj HR761001005-1700036001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~2003~~ i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. i 2015.g. obračunane do dana zapisnika 30.11.2017.g. u svoti od 3.435,37 kn na račun broj HR761001005-1700036001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~2003~~ i OIB poreznog obveznika; *2223 - OIB - 19701*
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. i 2015.g. od dana zapisnika 30.11.2017.g. do dana uplate na račun broj HR761001005-1700036001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~2003~~ i OIB poreznog obveznika.

II.6.

1. da uplati nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za obvezno zdravstveno osiguranje za 2014.g. i 2015.g. u svoti od **51.296,13** kn na račun broj HR6510010051550100001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~8451~~ i OIB poreznog obveznika; **8486**
2. da uplati kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za obvezno zdravstveno osiguranje za 2014.g. i 2015.g. obračunane do dana zapisnika 30.11.2017.g. u svoti od 10.306,07 kn na račun broj HR6510010051550100001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~8451~~ i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom novoutvrđenu razliku doprinosa za obvezno zdravstveno osiguranje za 2014.g. i 2015.g. od dana zapisnika 30.11.2017.g. do dana uplate na račun broj HR6510010051550100001, te broj modela HR68, brojčanu oznaku ~~8451~~ i OIB poreznog obveznika.

III. Nalaže se poreznom obvezniku „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 da nakon izvršenih uplata iz točke II. 1. do 2. ovog rješenja provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama.

IV. Porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592, izvršit će ovo rješenje u roku od 8 (osam) dana od dana njegove konačnosti.

V. Ako porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592, ne izvrši uplate iz točke II., a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, naplata će se izvršiti ovrhom.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Primorje, Gorski kotar i Lika obavilo je inspekcijski nadzor kod poreznog obveznika „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592, o čemu je dana 30.11.2017.g. sastavljen zapisnik KLASA: UP/I-215-02/16-01/3; UR.BROJ: 513-07-08/17-7.

Porezni obveznik je u ostavljenom roku dostavio prigovor na zapisnik. Navodi iz prigovora ne usvajaju se iz razloga koji se navode u daljnjem tekstu obrazloženja ovog poreznog rješenja.

Ad I. 1. Porez na dodanu vrijednost

(1.) Nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava da da isti za 2014. i 2015.g. nije obračunao niti platio propisani porez na osnovicu od 138.282,76 kn što po stopi od 25% iznosi 34.570,69 kn.

a) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2014.g.

U okviru svih računa za primljene isporuke dobara i usluga, utvrđeno je da je primljeni račun dobavljača „Urbis Rijeka“ d.o.o. Kastav, OIB 23569797060, ispostavljen dana 11.11.2014.g. pod brojem 337-1-301 na ukupni iznos od 78.964,50 kn (kao razlika osnovno zaračunanog iznosa od 145.422,67 kn i odobrenog popusta u iznosu od 66.458,17 kn) za isporuku više komada prozora, roleta i vrata, te gratis montažu isporučene robe na adresi Linardići bb, na otoku Krku, plaćen dana 14.10.2014.g. i knjižen na konto 600100 „materijal, proizvodnja u toku“. Odbitak pretporeza po navedenom računu porezni obveznik iskazao je u mjesečnoj prijavi poreza na dodanu vrijednost za mjesec studeni 2014.g. u iznosu 19.741,00 kn.

No, budući da porezni obveznik nije tijekom 2014.g. raspolagao niti jednom nekretninom na otoku Krku, a da je na adresi Linardići bb, na otoku Krku, kuću gradila Dijana Perkić, član uprave poreznog obveznika, ista isporuka se u smislu odredbi članka 7. stavak 3., odnosno članka 33. stavak 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj 73/13-115/16) smatra oporezivom isporukom sa poreznom osnovicom koju predstavlja tržišna vrijednost dobara. U predmetnom slučaju je dakle porezni

obveznik propustio obračunati pripadajući iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 19.741,00 kn na poreznu osnovicu od 78.964,50 kn.

Porezni obveznik prigovara pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju na strani 4 zapisnika navodeći da porezno tijelo nije u pravu kada tvrdi da je isporuka robe po predmetnom računu dobavljača „Urbis Rijeka“ d.o.o. Kastav bila za Dijanu Perkić i da je roba ugrađena u njezin objekt u mjestu Linardići na otoku Krku, nego naprotiv, iz ulaznih računa da je vidljivo da je naručitelj prozora, vrata i roleta bila tvrtka Patella d.o.o. koja je u to vrijeme imala gradilište u Hostima u Rijeci. Nadalje navodi da prema poslovnoj dokumentaciji-računima, nema niti jednog pokazatelja da je naručitelj Dijana Perkić niti da je navedena trgovačka roba ugrađena u privatni objekt pa stoga nije bilo osnova da se iskazani pretporez u iznosu od 19.741,00 kn na prizna poreznom obvezniku. Navodi (i ponavlja u drugim dijelovima prigovora) kako je porezno tijelo pogrešno navelo da je Dijana Perkić bila član uprave poreznog obveznika u 2014.g. Prilaže presliku knjigovodstvene kartice iz 2012.g. konta klase 6 za koju navodi da je kartica dobavljača, spominje da su od „Urbis Rijeka“ d.o.o. Kastav prevareni i uz to prilaže presliku računa za predujam broj 75-1-370 od 26.03.2015.g. i računa broj 86-1-301 od 08.05.2015.g.

Prigovor poreznog obveznika se ne prihvaća iz razloga što porezno tijelo u zapisničkom utvrđenju porezne obveze polazi od činjenice da je bez obzira na sve eventualno prijašnje i kasnije poslovne događaje poreznog obveznika sa dobavljačem „Urbis Rijeka“ d.o.o. Kastav, porezni obveznik od navedenog dobavljača zaprimio i knjigovodstveno evidentirao u Glavnoj knjizi na kontu 600100 „materijal, proizvodnja u toku“ račun ispostavljen dana 11.11.2014.g. pod brojem 337-1-301 na ukupni iznos od 78.964,50 kn koji sadrži i porez na dodanu vrijednost u iznosu 19.741,00 kn, a koji je porezni obveznik iskoristio za odbitak pretporeza u okviru mjesečne prijave poreza na dodanu vrijednost za mjesec studeni 2014.g.

Budući da je izdatelj računa „Urbis Rijeka“ d.o.o. Kastav na računu jasno opisao da za isporuka odnosi za više komada prozora, roleta i vrata, te gratis montažu isporučene robe na adresi Linardići bb, na otoku Krku, ovo porezno tijelo ostaje pri zapisnički utvrđenom činjeničnom stanju.

Da je Dijana Perkić bila član uprave poreznog obveznika svjedoče podaci iz sudskog registra Trgovačkog suda u Rijeci. Naime, Dijana Perkić je rješenjem oznake Tt-10/2402-2 od 27.10.2010.g. bila upisana kao član uprave poreznog obveznika do opoziva početkom 2015.g. o čemu svjedoči rješenje oznake Tt-15/696-2 od dana 02.02.2015.g..

b) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2015.g.

U okviru svih računa za primljene isporuke dobara i usluga, utvrđeno je da su primljeni gotovinski računi dobavljača „GP-KRK“ d.d. OIB 05146274847, i to dva računa od 18.11.2015.g. pod brojem 213 na ukupni iznos od 3.292,50 kn i pod brojem 214 na ukupni iznos od 4.696,88 kn, zatim od 23.11.2015.g. pod brojem 216 na ukupni iznos od 2.195,00 kn i od 24.11.2015.g. pod brojem 219 na ukupni iznos od 3.444,38 kn, sa mjesta utovara betonare Krk u Krku ispostavljeni uz zaračunavanje troška prijevoza za udaljenost od 5-10 kilometara. Navedeni računi sveukupnog zbrojenog iznosa od 13.628,80 kn sadrže ukupan iznos pretporeza koji je porezni obveznik iskoristio pri odbitku u iznosu od **2.725,76 kn**.

No, budući da porezni obveznik nije tijekom 2015.g. raspolagao niti jednom nekretninom na otoku Krku niti je imao aktivnu bilo kakvu gradnju na otoku Krku, a da su se te godine izvodili radovi na izgradnji privatnog objekta u vlasništvu Dijane Perkić u mjestima Linardići na otoku Krku, razvidno je da je usluga isporuke betona sa prijevozom izvršena ne u korist poreznog obveznika, već u privatne svrhe.

Da je porezni obveznik tijekom 2015.g. u Glavnoj knjizi knjižio ulazne račune za građevinske radove na privatnom objektu Dijane Perkić svjedoči i očitovanje koje je ovom poreznom tijelu dao Mišo Samardžija, član uprave društva Velatura j.d.o.o. Kastav, OIB 16958726161, u kojem je isti naveo da su zaračunani završni radovi na fasadi u iznosu od **12.040,00 kn** po računu broj 9/01/151 izdanom prema poreznom obvezniku dana 26.10.2015.g. izvršeni na njenoj kući na otoku Krku.

Također je pisano očitovanje ovom poreznom tijelu dao Ante Milanović, vlasnik obrta „Elektrosan“ Mali Lošinj, OIB 83985524338, u kojem je isti naveo da su zaračunani radovi montaže podnog grijanja u iznosu od **11.393,38 kn** po računu broj 51-15 izdanom prema poreznom obvezniku dana 11.09.2015.g. izvršeni na njenoj kući na otoku Krku.

Izuzimanje nabavljenih dobara poreznog obveznika u svrhu privatne gradnje Dijane Perkić utvrđeno je daljnjim pregledom poslovne dokumentacije, a isto se ogleda u činjenici da je porezni obveznik tijekom 2015.g. od trgovačkog društva „Šoto vento“ d.o.o. Omišalj, OIB 13243952867 nabavljao razni građevinski materijal.

Već je napomenuto da porezni obveznik tijekom 2015.g. nije raspolagao niti jednom nekretninom na otoku Krku niti je imao aktivnu bilo kakvu gradnju na otoku Krku. Gradilišta poreznog obveznika u 2015.g. bila su oko grada Rijeke i općine Matulji, a u poslovnoj dokumentaciji poreznog obveznika nema niti jednog dokumenta koji svjedoči da je nabavljeni građevinski materijal od trgovačkog društva „Šoto vento“ d.o.o. napustio područje otoka Krka i kao takav bio prevezen na neko od gradilišta na kopnu. Sveukupno je porezni obveznik tijekom 2015.g. od trgovačkog društva „Šoto vento“ d.o.o. Omišalj izvršio nabavku građevinskog materijala u sveukupnom iznosu od 60.519,64 kn koji u sebi sadrže sveukupni iznos pretporeza od **12.103,93 kn**.

Prema svemu navedenom, porezni obveznik je tijekom 2005.g. u suprotnosti sa odredbama članka 60. stavak 1.a) Zakona o porezu na dodanu vrijednost izvršio odbitak pretporeza u sveukupnom iznosu od **14.829,69 kn** (2.725,76 + 12.103,93), odnosno za iste isporuke nije obračunao porez na dodanu vrijednost u smislu odredbi članka 7. stavak 3., odnosno članka 33. stavak 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj 73/13-115/16).

Za utvrđenje porezne obveze poreza na dodanu vrijednost za 2015.g. porezni obveznik nije naveo prigovor.

(2.) Porezna stopa propisana je člankom 38. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

(3.) Na povećanu poreznu osnovicu iz točke I.1. i I.2. (1.), primjenom porezne stope iz točke I.1. i I.2. (2.) izreke poreznog rješenja, zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/3; UR.BROJ: 513-07-08/17-7 od 30.11.2017.g., utvrđena je nova porezna obveza od 34.570,69 kn.

(4.) Obračunata kamata na manje plaćeni nadzorom utvrđeni porez za 2014.g. i 2015.g. u svoti od 34.570,69 kn, za razdoblje od dana dospijeca do dana sastavljanja zapisnika iznosi 6.029,57 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br: 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad I. 3, 4. i 5. Porez na dobit

(1.) Nadzorom kod poreznog obveznika utvrđeno je pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava da isti za 2012., 2014. i 2015.g. nije točno obračunao niti platio razliku propisanog poreza na osnovicu od 547.870,80 kn što po stopi od 20% iznosi **109.574,16 kn**.

a) Porez na dobit za 2012.g.

Porezni obveznik je na rednom broju 1. porezne prijave u rubrici ukupni prihodi iskazao iznos od ukupno 1.893.476,38 kn.

Na rednom broju 2. porezne prijave poreza na dobit iskazao je ukupne rashode u iznosu od 1.768.583,62 kn.

Porezni obveznik je u okviru rednog broja 2. porezne prijave poreza na dobit iskazao iznos ukupnih rashoda po osnovi prodanih nekretnina u iznosu od 1.743.002,60 kn, kao rezultat provedenog knjiženja temeljnicom broj 1 od 31.12.2012.g. na dugovnoj strani konta 710000 „prodaja“ i potražnoj strani konta 600900 „prodaja, proizvodnja u toku“.

Međutim, po provedenoj analizi troškova utvrđeno je da je porezni obveznik pogrešno iskazao troškove vezane uz prodaju nekretnina prethodno nabavljenih od dobavljača Fabula d.o.o..

Uvidom u provedena knjiženja i Glavnoj knjizi poreznog obveznika na kontima klase 6 utvrđeno je da za izračun troškovnog udjela prodanih pet nekretnina tijekom 2012.g., kao osnovicu treba uzeti

pokazatelj početnog stanja iz 2012.g., na kontu 600000 „zemljište proizvodnja u toku“ sa pripadajućim iznosom poreza u ukupnom iznosu od 383.497,25 kn, zatim iznos direktno nezaračunate naknade za isporučene nekretnine u 2011.g. od društva Fabula d.o.o., a koja je kao takva knjižena na konto 600100 „materijal proizvodnja u toku“ tek dana 30.06.2012.g. temeljnicom broj 1 u iznosu od 1.200.000,00 kn, zatim iznos početnog stanja sa konta 600100-„materijal proizvodnja u toku“ od 51.333,28 kn i iznos početnog stanja sa konta 600300-„glavni projekt proizvodnja u toku“ od 17.527,50 kn. Ukupan zbroj svih navedenih troškova iznosi 1.652.358,03 kn.

Kako je porezni obveznik šesti stan površine 52,83 m² prodao u 2013.g. kupcu Rol-mar d.o.o. pri čemu je iskazao troškovni pokazatelj prodaje u iznosu od 192.747,78 kn, razlika između tog iznosa i ukupnog troška od 1.652.358,03 kn iznosi 1.459.610,25 kn, te je kao takva trebala biti iskazana na kontu 710.

Kada se tom iznosu pridodaju knjiženi troškovi na pozicijama klase 4 u ukupnom iznosu od 25.581,02 kn, utvrđuje se ukupni iznos rashoda koji je kao takav trebao biti iskazan na rednom broju 2. Obrasca prijave poreza na dobit u iznosu od 1.485.191,27 kn (1.459.610,25 + 25.581,02).

Budući da je prema opisanom utvrđeno kako je porezni obveznik netočno uvećao rashode poslovanja za iznos od 283.392,35 kn, konačni pokazatelj oporezive dobiti za 2012.g. koji je porezni obveznik utvrdio u iznosu od 120.803,72 kn, uvećan za netočno više iskazane troškove u iznosu od 283.392,35 kn rezultira oporezivom osnovicom za obračun poreza na dobit za 2012.g. u iznosu od 404.196,07 kn i obvezom poreza na dobit u iznosu od **56.678,47 kn** (kao razlikom utvrđenog poreza po nadzoru u iznosu od 80.839,21 kn - utvrđeni porez po poreznom obvezniku u iznosu od 24.160,74 kn).

Porezni obveznik u odnosu na poglavlje II Porez na dobit za 2012. godinu na strani 9 i 10 Zapisnika u prigovoru ističe kako je i u ovom slučaju porezno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje na način da je umanjilo redni broj 2 porezne prijave za 2012. godinu u iznosu od 283.392,35 kn na način da je nadzorom odnosno subjektivnom procjenom umanjilo stvarne rashode odnosno na taj način uvećalo osnovicu poreza na dobit za 283.392,35 kn i na taj način obvezalo poreznog obveznika na uplatu poreza na dobit u iznosu od 80.839,21 kn, dakle poreznom obvezniku nisu priznati rashodi koje je u svojim poslovnim knjigama iskazao.

U odgovoru na ovaj dio prigovora porezno tijelo ističe da je porezni obveznik svu nabavku materijala i sve obavljene usluge gradnje vodio na jedinstvenom kontu 600100 bez da je razgraničavao troškove po pojedinom troškovnom mjestu. Budući da je ovim poreznim nadzorom utvrđeno da je nadležno upravno tijelo dana 16.11.2011.g. izdalo uvjerenje za uporabu građevine izgrađene na k.č. 765/15 i 765/57, k.o. Vrata, nepobitna je činjenica kako su na predmetnim zemljišnim česticama izgrađene dvije kuće do toga dana (kuće broj 12 i broj 14 u ulici Gmajna), a prodavatelj Fabula d.o.o. je poreznom obvezniku zaračunao samo prodaju zemljišta, dok je evidentiranje prodaje građevinskog objekta izbjegnuto na način da je između prodavatelja i kupca zaključen pravni posao pozajmice građevinskog materijala u iznosu od 1.200.000,00 kn. Činjenica da je porezni obveznik prvi i drugi od ukupno pet prodanih stanova u predmetnoj građevini prodao u mjesecu ožujku potvrđuje da je građevina već bila u potpunosti izgrađena od prethodnog vlasnika, povezanog društva Fabula d.o.o. Iz tog razloga je porezno tijelo kao troškove koji se odnose na prodaju pet stanova vrednovalo početna stanja knjižena na kontima klase 6 iz Glavne knjige poreznog obveznika uz također troškovno priznavanje već spomenutog prividnog pravnog posla pozajmice građevinskog materijala u iznosu od 1.200.000,00 kn iza kojeg se krije isporuka već izgrađenih nekretnina od povezanog društva Fabiula d.o.o. prema poreznom obvezniku. Iz svega opisanog porezno tijelo ostaje pri zapisnički utvrđenim činjenicama.

b) Porez na dobit za 2014.g.

Sukladno odredbama članka 7. stavak 1. točka 12. Zakona o porezu na dobit ("Narodne novine" broj 177/04-148/13), porezna osnovica se uvećava za rashode utvrđene u postupku nadzora s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost, porezom na dohodak, prirezom porezu na dohodak, te obveznim doprinosima koji su nastali u svezi skrivenih isplata dobiti, te izuzimanja dioničara, članova društva i fizičkih osoba koje obavljaju samostalnu djelatnost od koje se plaća porez na dobit, te s njima povezanim osobama, sve kako je propisano za iskazivanje podataka na rednom broju 24. Prijave poreza na dobit.

Porezna osnovica uvećana je po navedenoj osnovi za iznos od 196.394,69 kn vezano uz nezaračunane isporuke dobara i obavljenih usluga u korist privatne gradnje nekretnine u vlasništvu Dijane Perkić na otoku Krku.

Opisani ispravci rezultiraju konačnim pokazateljem oporezive osnovice u iznosu od 49.925,90 kn na koju je izvršen obračun poreza na dobit po stopi od 20% u iznosu od **9.985,18 kn**.

Za utvrđenje porezne obveze poreza na dobit za 2014.g. porezni obveznik nije naveo prigovor.

c) Porez na dobit za 2015.g.

Porezni obveznik je na rednom broju 1. porezne prijave u rubrici ukupni prihodi iskazao iznos od ukupno 144.033,12 kn, od čega se iznos od 144.000,00 kn odnosi na prodaju jedne stambene jedinice.

Na rednom broju 2. porezne prijave poreza na dobit iskazao je ukupne rashode u iznosu od 115.838,96 kn (69.250,00 kn troškovi vezani uz prodaju stana i 46.588,96 kn ostalih troškova poslovanja).

Dakle, porezni obveznik je u okviru rednog broja 2. porezne prijave poreza na dobit iskazao iznos ukupnih rashoda po osnovi prodane nekretnine u iznosu od 69.250,00 kn.

Međutim, po provedenoj analizi troškova utvrđeno je da je porezni obveznik pogrešno iskazao troškove vezane uz prodaju nekretnina.

Naime porezni obveznik je za trošak jednog prodanog stana u mjestu Vrata u Gorskom kotaru istovjetnu prodanom u 2016.g. u poreznoj prijavi poreza na dobit za 2013.g. vrednovao iznos od 192.747,78 kn. Razlika između iznosa troška nabave prodanog stana iskazanog po poreznom obvezniku u iznosu od 69.250,00 kn i iznosa troška nabave istovjetnog stana iskazane u okviru porezne prijave poreza na dobit za 2013.g. u iznosu od 192.747,78 kn (izuzimajući iznos poreza na dodanu vrijednost) je 95.307,02 kn, te su za taj iznos po nadzoru uvećani rashodi na rednom broju 2. Prijave poreza na dobit.

Po nadzoru je također utvrđeno da je porezni obveznik trebao uvećati poreznu osnovicu na rednom broju 13. porezne prijave.

Naime, porezni obveznik je u 2015.g. ispostavio samo jedan račun broj 01/01/01 od 16.06.2015.g. u kojem je iskazao iznos naknade od 144.000,00 kn po osnovi izdanog računa za stan br. 3, etaža 3, na k.č. 765/55 k.o. Vrata, Gmajna br. 4 površine 52,27 m² kupcu Marija Lupulov, OIB 19727268939.

Prema dokumentaciji kojom raspolaže porezna uprava, a to je Ugovor o zamjeni nekretnina zaključen dana 02.03.2016.g. između poduzetnika AMVE Krk d.o.o. i građanina Smilović Livia o otuđenju stana na k.č. 765/15 k.o. Vrata, Gmajna 14, utvrđeno je kako je za stan istovjetne površine postignuta tržišna cijena u iznosu od 315.000,00 kn, što znači da su stanovi koji je porezni obveznik prodavao tijekom 2014.g. zadržali isti pokazatelj tržišne cijene od 300.000,00 kn koja je kao takva bila ostvarena pri pravnim poslovima stjecanja i otuđenja stanova na istoj lokaciji tijekom 2013. i 2014.g. od strane drugih poduzetnika.

Uvidom u račun koji je od društva Fabula d.o.o. (društvo koje je također osnovao Rolando Perkić) izdan dana 29.10.2013.g. na iznos od 300.000,00 kn kupcu AMVE KRK d.o.o. Krk, OIB 55879699586, za isporuku istovjetne nekretnine upisane u k.o. Vrata na k.č. 765/14, z.k.ul.br. 836, površine 51,84 m², utvrđeno je da je u istom zaračunana kupoprodajna cijena (iznos bez poreza na dodanu vrijednost) u iznosu od 256.983,99 kn (300.000,00 - 262.027,50).

Da je prodaja stana knjigovodstveno evidentirana znatno niže od tržišne cijene svjedoče i internetske stranice na kojima se oglašava prodaja istovjetnog stana po prodajnoj cijeni od 58.000,00 EUR, što u kunsnoj protuvrijednosti to premašuje iznos od 420.000,00 kn (preslik internetske stranice privitak je broj 2 ovog zapisnika), što potvrđuje činjenicu da je porezni obveznik knjigovodstveno iskazao manju od tada aktualne tržišne cijene koja je evidentirana u drugom pravnom poslu otuđenja stana na istoj adresi. Člankom 36. stavak 2. Općeg poreznog zakona propisano je da se neuobičajeni popusti u poslovanju ili osobni popusti ne uzimaju u obzir.

Iz opisanog je razvidno (vrednujući podatke o tržišnoj vrijednosti stana po prodajama povezanog društva Fabula d.o.o. u iznosu od 256.983,99 kn) kako je porezni obveznik kupcu Marija Lupulov pogodio za iznos od 112.983,99 kn (256.983,99 - 144.000,00) u smislu odredbi članka 7 stavak 1. točka 9. Zakona o porezu na dobit (Narodne novine broj 177/04-22/12).

Sukladno odredbama članka 7. stavak 1. točka 12. Zakona o porezu na dobit ("Narodne novine" broj 177/04-148/13), porezna osnovica se uvećava za rashode utvrđene u postupku nadzora s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost, porezom na dohodak, prirezom porezu na dohodak, te obveznim

doprinosima koji su nastali u svezi skrivenih isplata dobiti, te izuzimanja dioničara, članova društva i fizičkih osoba koje obavljaju samostalnu djelatnost od koje se plaća porez na dobit, te s njima povezanim osobama.

Porezna osnovica uvećana je po navedenoj osnovi na rednom broju 24. Prijave poreza na dobit za 2015.g. za iznos od 196.875,62 kn vezano uz nezaračunane isporuke dobara i obavljenih usluga u korist privatne gradnje nekretnine u vlasništvu Dijane Perkić na otoku Krku.

Svi opisani ispravci rezultiraju konačnim pokazateljem oporezive osnovice u iznosu od 214.552,59 kn na koju je izvršen obračun poreza na dobit u iznosu od **42.910,51 kn**.

U prigovoru za ovo utvrđenje porezne osnovice porezni obveznik ističe da je porezno tijelo netočno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje u poglavlju 5. Porez na dobit za 2015. godinu na način da je interveniralo u poslovne knjige poreznog obveznika gdje mu nije priznat račun br. 01/01/01 od 16.06.2015.g. za prodani stan br. 3 etaža 3. u Vratima kupcu Marija Lupulov jer da ga je navodno prodao ispod tržišne cijene što činjenično nije točno, navodeći da je taj stan zaista prodao za iznos naveden u Ugovoru o kupoprodaji iz razloga što ga zaista nije mogao prodati niti su tržišne okolnosti to omogućile.

Dalje navodi kako je porezno tijelo kao kriterij uzelo istu kvadraturu stana na istoj lokaciji gdje je jedan stan Ugovorom o zamjeni prodan tvrtci AMVE Krk d.o.o., a drugi kupcu Smilović Liviu gdje je postignuta tržišna cijena u iznosu od 315.000,00 kn, ali su stanovi prodani jednu ili dvije godine kasnije gdje su poslovne prilike bilo puno bolje, a jedan stan je dan u zamjenu odnosno nije bilo gotovinskog plaćanja, a prilike u 2014.g. u odnosu na 2015.g. su bile kudikamo lošije jer su se ti stanovi prodavali duže vrijeme i nije bilo kupaca, te da je za taj stan dobio optimalnu cijenu u datom trenutku jer bi bilo nelogično da bi porezni obveznik namjerno prodao stan jeftinije, a dvije godine kasnije po puno boljoj cijeni.

Zaključno porezni obveznik navodi da je prodaja stana prikazana objektivno sukladno poslovnoj dokumentaciji i računovodstvenim propisima u skladu sa člankom 79. Općeg poreznog zakona i člankom 33. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, te nije bilo osnova za utvrđivanje manje obračunanog poreza na dobit za 2015.g.

Prigovor poreznog obveznika se ne prihvaća. Prigovor poreznog obveznika da je prodaja stana prikazana objektivno sukladno poslovnoj dokumentaciji i računovodstvenim propisima, nije točan jer je utvrđeno da je porezni obveznik za prodaju stana površine 52,27 m² u poslovnim knjigama apsolutno netočno knjižio rashod povijesnog troška nabave u iznosu od 69.250,00 kn, odnosno što implicira pokazatelj 1.324,85 kn povijesnog troška nabave po 1 m² prodanog stambenog prostora. Stoga je porezno tijelo postupajući sukladno odredbama članka 6. Općeg poreznog zakona provelo nadzor obračuna poreza na dobit poreznog obveznika za poslovnu 2015.g. i pri tome utvrdilo da je isti sukladno poslovnoj dokumentaciji na rednom broju 3. porezne prijave netočnim knjiženjem troškova netočno utvrdio pokazatelj ostvarene dobiti iz redovnog poslovanja, dok je prema nalazu poreznog tijela utvrđen porezni gubitak koji iz već prethodno navedenih razloga uvećanja porezne osnovice na rednom broju 13. porezne prijave po osnovi povlastica kupcu po nepoznatoj osnovi u iznosu od 112.983,99 kn i uvećanja porezne osnovice na rednom broju 24. porezne prijave vezano uz nezaračunane isporuke dobara i obavljenih usluga u korist privatne gradnje nekretnine u vlasništvu Dijane Perkić na otoku Krku u iznosu od 196.875,62 kn (opisano na stranicama 16 i 17 Zapisnika o provedenom poreznom nadzoru) u konačnici rezultira utvrđenom oporezivom osnovicom i poreznom obvezom.

Prigovor poreznog obveznika u svezi načela ravnopravnosti u porezno pravnom odnosu uz navod provođenja ovršnih radnji Porezne uprave nije vezan uz postupak utvrđivanja osnovice poreza na dobit.

(2.) Porezna stopa propisana je člankom 28. Zakona o porezu na dobit («Narodne novine» broj 177/04-50/16).

(3.) Na povećanu osnovicu poreza iz točke I. 3., 4. i 5. (1.) primjenom stope iz točke I. 3., 4. i 5. (2.), zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/3; UR.BROJ: 513-07-08/17-7 od 30.11.2017.g., utvrđena je nova porezna obveza poreza na dobit u iznosu od **109.574,16 kn**.

(4.) Obračunata kamata na manje plaćeni porez na dobit u svoti od 109.574,16 kn za razdoblje od dana dospijeca do dana sastavljanja zapisnika iznosi 33.046,80 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad. I. 6. i 7. Predujam poreza i prireza na dohodak od drugog dohotka

(1.) Nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je pregledom poslovnih knjiga da za izuzimanje imovine u 2014.g. i 2015.g. u sveukupnom vrijednosnom iznosu od 195.949,94 kn nije obračunao propisani predujam poreza na dohodak od drugog dohotka za Dijanu Perkić na preračunanu bruto osnovicu primitka od 341.974,18 kn, što po stopi poreza na dohodak od drugog dohotka od 25% iznosi 68.394,84 kn, te na utvrđeni iznos poreza po stopi prireza od 12% i 15% za grad Rijeku što iznosi 9.234,56 kn, odnosno sveukupno porez i prirez u iznosu od 77.629,40 kn.

Člankom 32. stavak 1., 2., 3. (točka 11.) i 4. Zakona o porezu na dohodak propisano je da je drugi dohodak razlika između svakoga pojedinačnog primitka u koje između ostalog spadaju svi ostali posebno navedeni primici koje fizičkim osobama isplaćuju ili daju pravne osobe (obveznici poreza na dobit) umanjen za izdatke doprinosa za obvezna osiguranja iz primitaka.

Člankom 48. stavak 1. i 2. Zakona o porezu na dohodak propisano je da predujam poreza na dohodak od drugog dohotka prema članku 32. stavku 1. istog Zakona obračunavaju, obustavljaju i uplaćuju isplatitelji, a plaća se po odbitku, po stopi od 25% bez priznavanja osobnog odbitka iz članka 36. istog Zakona.

Porezno tijelo je provednim nadzorom za poslovnu 2014.g. utvrdilo kako je porezni obveznik u okviru svih računa za primljene isporuke dobara i usluga knjižio u Glavnu knjigu i primljeni račun dobavljača „Urbis Rijeka“ d.o.o. Kastav, OIB 23569797060, ispostavljen dana 11.11.2014.g. pod brojem 337-1-301 na ukupni iznos od 98.368,12 kn.

No, budući da porezni obveznik nije tijekom 2014.g. raspolagao niti jednom nekretninom na otoku Krku, a da je na adresi Linardići bb, na otoku Krku, kuću gradila Dijana Perkić, član uprave poreznog obveznika, ista isporuka se u smislu odredbi članka 32. stavak 1., 2., 3. (točka 11.) i 4. Zakona o porezu na dohodak smatra drugim dohotkom Dijane Perkić.

Utvrđeni iznos od 98.368,12 kn troškova poreznog obveznika u 2015.g. vezano uz nekretninu u vlasništvu Dijane Perkić predstavlja neto iznos drugog dohotka na koji je porezni obveznik propustio izvršiti obračun i uplatu pripadajućeg poreza i prireza na dohodak, kao i pripadajućih doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, sukladno odredbama članka 9. stavak 1. točka 20. i članka 113. stavak 1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08-148/13).

Također je porezno tijelo provednim nadzorom za poslovnu 2015.g. utvrdilo kako je porezni obveznik u okviru svih računa za primljene isporuke dobara i usluga knjižio u Glavnu knjigu račune vezane uz građenje na otoku Krku gdje tijekom 2015.g. porezni obveznik nije raspolagao niti jednom nekretninom, a što dokazuje slijedeći opis činjeničnog stanja;

- U okviru svih računa za primljene isporuke dobara i usluga, utvrđeno je da su primljeni gotovinski računi dobavljača „GP-KRK“ d.d. OIB 05146274847, i to dva računa od 18.11.2015.g. pod brojem 213 na ukupni iznos od 3.292,50 kn i pod brojem 214 na ukupni iznos od 4.696,88 kn, zatim od 23.11.2015.g. pod brojem 216 na ukupni iznos od 2.195,00 kn i od 24.11.2015.g. pod brojem 219 na ukupni iznos od 3.444,38 kn, sa mjesta utovara betonare Krk u Krku ispostavljeni uz zaračunavanje troška prijevoza za udaljenost od 5-10 kilometara. Navedeni računi su u sveukupnom zbrojnom iznosu od 13.628,80 kn.

No, budući da porezni obveznik nije tijekom 2015.g. raspolagao niti jednom nekretninom na otoku Krku, a da su se te godine izvodili radovi na izgradnji i adaptaciji privatnog objekta u vlasništvu Dijane Perkić u mjestu Linardići na otoku Krku, razvidno je da je usluga isporuke betona sa prijevozom izvršena ne u korist poreznog obveznika, već u privatne svrhe.

- Da je porezni obveznik tijekom 2015.g. u Glavnoj knjizi knjižio ulazne račune za građevinske radove na privatnom objektu Dijane Perkić svjedoči i očitovanje koje je ovom poreznom tijelu dao Mišo Samardžija, član uprave društva Velatura j.d.o.o. Kastav, OIB 16958726161, u kojem je isti naveo da su zaračunani završni radovi na fasadi u iznosu od **12.040,00 kn** po računu broj 9/01/151 izdanom prema poreznom obvezniku dana 26.10.2015.g. izvršeni na njenoj kući na otoku Krku.

- Također je pisano očitovanje ovom poreznom tijelu dao Ante Milanović, vlasnik obrta „Elektrosan“ Mali Lošinj, OIB 83985524338, u kojem je isti naveo da su zaračunani radovi montaže podnog grijanja u iznosu od **11.393,38 kn** po računu broj 51-15 izdanom prema poreznom obvezniku dana 11.09.2015.g. izvršeni na njenoj kući na otoku Krku.

- Izuzimanje nabavljenih dobara poreznog obveznika u svrhu privatne gradnje Dijane Perkić utvrđeno je daljnjim pregledom poslovne dokumentacije, a isto se ogleda u činjenici da je porezni obveznik tijekom 2015.g. od trgovačkog društva „Šoto vento“ d.o.o. Omišalj, OIB 13243952867 nabavljao razni građevinski materijal. Već je napomenuto da porezni obveznik tijekom 2015.g. nije raspolagao niti jednom nekretninom na otoku Krku niti je imao aktivnu bilo kakvu gradnju na otoku Krku. Gradilišta poreznog obveznika u 2015.g. bila su oko grada Rijeke i općine Matulji, a u poslovnoj dokumentaciji poreznog obveznika nema niti jednog dokumenta koji svjedoči da je nabavljeni građevinski materijal od trgovačkog društva „Šoto vento“ d.o.o. napustio područje otoka Krka i kao takav bio prevezen na neko od gradilišta na kopnu. Sveukupno je porezni obveznik tijekom 2015.g. od trgovačkog društva „Šoto vento“ d.o.o. Omišalj izvršio nabavku građevinskog materijala u sveukupnom iznosu od **60.519,64 kn**

Utvrđeni iznos od 97.581,82 kn koji predstavlja zbroj ukupno plaćenih troškova poreznog obveznika u 2015.g. vezano uz nekretninu u vlasništvu Dijani Perkić predstavlja neto iznos drugog dohotka na koji je porezni obveznik propustio izvršiti obračun i uplatu pripadajućeg poreza i prireza na dohodak, kao i pripadajućih doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, sukladno odredbama članka 9. stavak 1. točka 20. i članka 113. stavak 1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08-148/13).

U svezi predmetnog utvrđenja porezne osnovice i porezne obveze porezni obveznik ističe iste argumente kao i u prigovoru za obračunani porez na dodanu vrijednost za 2014.g. gdje navodi da je u isto vrijeme imao otvoreno gradilište na Hostima u Rijeci, te da se sve navedene isporuke odnose na to gradilište, te opetovano ponavlja kako Dijana Perkić nije bila član uprave poreznog obveznika u 2014.g. Uz navedeni dio strojno pisanog prigovora, porezni obveznik je priložio i ručno pisani dio prigovora u svezi osporavanja nalaza poreznog tijela u svezi prethodno opisanih računa.

Prigovor poreznog obveznika se ne prihvaća i porezno tijelo ostaje pri zapisničkom konstatiranju činjeničnog stanja budući da je porezno tijelo u provedenom postupku poreznog nadzora dokazalo kako porezni obveznik nije imao nekretnine niti započete gradnje na otoku Krku, a svi navedeni računi sadrže opis da je isporuka vezana za otok Krk (o čemu je pribavljeno očitovanje i izdavalca računa), dok je također nesporno da je u tom razdoblju Dijana Perkić gradila vlastiti stambeni objekt na otoku Krku. Porezno tijelo je već prethodnom osvrtnu na prigovor poreznog obveznika u svezi obračuna poreza na dodanu vrijednost za 2014.g. dokazalo navodeći podatke iz rješenja Trgovačkog suda u Rijeci da je Dijana Perkić bila član uprave poreznog obveznika u 2014.g.

Ad I. 8. i 9. Doprinosa za obvezno mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti

Člankom 13. stavak 1. Zakona o doprinosima (Narodne novine, broj 84/08-41/14) propisano je da se doprinos iz osnovice po stopi od 20% za osiguranike mirovinskog osiguranja na temelju generacijske solidarnosti odnosno po stopi od 15% za osobe koji su osiguranici i mirovinskog osiguranja na temelju individualne kapitalizirane štednje obračunava na isplate osiguraniku, a obveznik obračunavanja i plaćanja doprinosa je poslodavac sukladno odredbama članka 111., 113. i 114. istog Zakona.

(1.) Uz obrazloženje utvrđivanja osnovice istovjetno kao i u prethodnoj točki obrazloženja ovog poreznog rješenja (Ad I. 6. i 7.), utvrđena je sveukupna visina osnovice od 341.974,18 kn za obračun

razlike doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. i 2015.g. za osiguranika Dijanu Perkić iz Rijeke po osnovi primitaka od kojih se utvrđuje drugi dohodak.

(2.) Stopa doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti iz osnovice od 20% odnosno 15% propisana je člankom 13. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima.

(3.) Na povećanu osnovicu doprinosa iz točke I. 8. i 9. (1.) po stopi iz točke I. 8. i 9. (2.), zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/3; UR.BROJ: 513-07-08/17-7 od 30.11.2017.g. utvrđena je sveukupna obveza doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti od **51.296,13 kn**.

(4.) Obračunata kamata na nepravodobno plaćeni doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti za 2014.g. i 2015. u iznosu od 51.296,13 kn, za razdoblje od dospjeća do dana sastavljanja zapisnika iznosi 10.306,07 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br: 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad I. 10. i 11. Doprinos za obvezno mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje

Člankom 17. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima (Narodne novine, broj 84/08-41/14) propisano je da se doprinos iz osnovice po stopi od 5% za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje obračunava na isplate osiguraniku, a obveznik obračunavanja i plaćanja doprinosa je poslodavac sukladno odredbama članka 111., 113. i 114. istog Zakona.

(1.) Uz obrazloženje utvrđivanja osnovice istovjetno kao i u prethodnoj točki obrazloženja ovog poreznog rješenja (Ad I. 6. i 7.), utvrđena je sveukupna visina osnovice od 341.974,18 kn za obračun razlike doprinosa za obvezno mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. i 2015.g. za osiguranika Dijanu Perkić iz Rijeke po osnovi primitaka od kojih se utvrđuje drugi dohodak.

(2.) Stopa doprinosa po stopi od 5% propisana je člankom 17. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima.

(3.) Na povećanu obvezu doprinosa iz točke I. 10. i 11. (1.) primjenom stope iz točke I. 10. i 11. (2.), zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/3; UR.BROJ: 513-07-08/17-7 od 30.11.2017.g. utvrđena je sveukupna obveza doprinosa obveznog mirovinskog osiguranja za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje od **17.098,71 kn**.

(4.) Obračunata kamata na nepravodobno plaćeni doprinos za mirovinsko osiguranje za starost na temelju individualne kapitalizirane štednje za 2014.g. i 2015.g. u iznosu od 17.098,71 kn, za razdoblje od dospjeća do dana sastavljanja zapisnika iznosi 3.435,37 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br: 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad I. 12. i 13. Doprinos za obvezno zdravstveno osiguravanje

Člankom 14. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima (Narodne novine, broj 84/08-41/14) propisano je da se doprinos iz osnovice po stopi od 15% za osnovno zdravstveno osiguranje obračunava na isplate osiguraniku, a obveznik obračunavanja i plaćanja doprinosa je isplatitelj primitka sukladno odredbama članka 111., 113. i 114. istog Zakona.

(1.) Uz obrazloženje utvrđivanja osnovice istovjetno kao i u prethodnoj točki obrazloženja ovog poreznog rješenja (Ad I. 6. i 7.), utvrđena je sveukupna visina osnovice od 341.974,18 kn za obračun

razlike doprinosa za obvezno zdravstveno osiguravanje za 2014.g. i 2015.g. za osiguranika Dijanu Perkić iz Rijeke po osnovi primitaka od kojih se utvrđuje drugi dohodak.

(2.) Stopa doprinosa od 15% propisana je člankom 14. stavak 1. točka 1. Zakona o doprinosima.

(3.) Na povećanu osnovicu doprinosa iz točke I. 12. i 13. (1.) primjenom stopa iz točke I. 12. i 13. (2.), zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/3; UR.BROJ: 513-07-08/17-7 od 30.11.2017.g. utvrđena je sveukupna obveza doprinosa za obvezno zdravstveno osiguravanje od **51.296,13 kn**.

(4.) Obračunata kamata na nepravodobno plaćeni doprinos za obvezno zdravstveno osiguravanje za 2014g. i 2015.g. u iznosu od 51.296,13 kn, za razdoblje od dospeljeća do dana sastavljanja zapisnika iznosi 10.306,07 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Zaključno porezni obveznik u prigovoru navodi da se ne slaže niti sa ocjenom poreznog tijela iz IV poglavlja zapisnika gdje porezno tijelo tvrdi da je knjigovodstvo vođeno nepregledno i netočno iz razloga što je netočno utvrđeno da porezni obveznik prilikom pripajanja povezanih društava ROL-MAR d.o.o., Vratarac d.o.o. i Fabula d.o.o. nije imao otvorena gradilišta.

Za istaći je kako je porezni obveznik pogrešno shvatio navod poreznog tijela iz IV poglavlja zapisnika, u kojem porezno tijelo nije izreklo tvrdnju da porezni obveznik nije imao otvorena gradilišta, već je porezno tijelo navelo da povezana društva Fabula d.o.o. i Rol-mar d.o.o. nisu posjedovala izgrađene nekretnine niti su imala aktivno gradilište na dan njihovog pripajanja poreznom obvezniku.

Porezni obveznik uz prigovor za dužinu vremenskog trajanja poreznog nadzora navodi da je navedenim zapisnikom povrijeđen i čl.6. OPZ-a jer se kaže da je porezno tijelo dužno zakonito utvrđivati sva prava i obveze iz poreznog pravnog odnosa. Spominje odredbu čl.6. stavak 1. i 2. OPZ-a koja normira načelo zakonitosti i načelo materijalne istine u poreznom postupku i koja se odnosi kako na sve radnje tako i na cijelokupan rad tijela na rješavanju upravne stvari. Navodi da načelo materijalne istine obvezuje porezno tijelo da utvrdi sve činjenice bitne za donošenje odluke.

U svezi prigovora za dužinu vremenskog trajanja nadzora porezno tijelo ističe razlog tome da je uz nadzor kod poreznog obveznika paralelni vezani nadzor obavljan i kod triju vlasničkih povezanih pravnih osoba, te kod vlasnika poreznog obveznika i dvaju članova njegova obitelji pri čemu su nadzorom obuhvaćena porezna razdoblja koja u sveukupnom zbroju premašuju 40 godina.

Opis nalaza poreznog tijela sadržan u zapisniku o provedenom poreznom nadzoru dokazuje da je porezno tijelo u predmetnom poreznom postupku poštivalo odredbe članka 6. Općeg poreznog zakona kao i odredbe članka 8. Zakona o općem upravnom postupku u smislu zakonitog utvrđivanja materijalne istine. Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri utvrđenju porezne obveze, koju je kao i sve ostale utvrdilo poštivanjem svih odredbi Općeg poreznog zakona, pa tako i članka 6. istog.

Ad II) Nalozi za uplatu poreznih obveza i drugih davanja te obračunatih kamata na nepravodobno utvrđene obveze temelje se na odredbama članka 19. i 20. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 147/08).

Nalozi za obračun kamata od dana sastavljanja zapisnika, pa do dana uplate, temelji se na odredbi članka 19. stavka 1. točka 2. i članka 116. stavka 7. Općeg poreznog zakona, članka 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate («Narodne novine» broj 76/96-72/02), odnosno na odredbama Zakona o kamatama («Narodne novine» broj 94/04) koje reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad III.) U svezi sa zadanim nalogima u točkama I. i II. izreke rješenja porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592, će u svojim poslovnim knjigama provesti odgovarajuća knjiženja u skladu s odredbama članaka 54. do 56. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08).

Ad IV) Određivanje roka za izvršenje rješenja temelji se na odredbi članka 79. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 47/09).

Ad V) Ako porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592, ne izvrši naloge iz točke II. ovog poreznog rješenja, a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, temeljem članka 19. Općeg poreznog zakona naplata će se izvršiti ovrhom, a na način propisan odredbama članaka 124...158. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08).

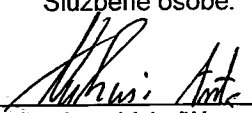
POUKA O PRAVNOM LIJEKU

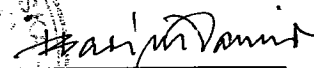
Protiv ovog Rješenja porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 može izjaviti žalbu u skladu s člankom 180. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 115/16) u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Žalba se podnosi Ministarstvu financija, Samostalnoj službi za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, a predaje izravno ili šalje poštom preporučeno na adresu: Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Riva 16, u dva primjerka.

Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 35,00 kn prema stavku 1. Tarifnog broja 3. Tarife upravnih pristojbi iz Priloga I. Uredbe o Tarifi upravnih pristojbi ("Narodne novine" br. 8/17-37/17).

Službene osobe:


Ante Vukušić


Damir Barišić

RJEŠENJE SE DOSTAVLJA:

1. Poreznom obvezniku PATELLA d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, putem punomoćnika.
2. Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Rijeka -Ispostava Krk
3. Pismohrana

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 18.01.2018, 18.01.2018 godine primio označenu pošiljku.
(Upisati dan, mjesec i godinu primitka)

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
GJERGJ LUKAJ I MARKO ROGIC

RIJEKA
Ag. S. Ag. Barbara S. II
(Potpis primatelja)

RIJEKA
a
18.01.2018

(Potpis dostavljača)

1. Kako dana u sati
primatelj nije zatečen na mjestu dostave, primatelj je
ostavljena obavijest o tome da će sljedeća dostava biti
izvršena dana između sati
te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi
njezinog uručenja

Dana:
(Potpis dostavljača)

2. Miti nakon ostavljene obavijesti primatelj nije zatečen na
mjestu dostave te je na mjestu dostave primatelju ostavljena
obavijest o neuspjeloj dostavi, vraćanju pošiljke na adresu
pošiljatelja te pravnim posljedicama neuspjele dostave.

Dana:
(Potpis dostavljača)

RIJEKA
a
18.01.2018

RIJEKA
a
18.01.2018

Naziv i oznaka pošiljke:

POREZNO RJEŠENJE

Klasa: UP/I-215-02/16-01/3

UR, Broj: 513-07-08/18-011

Broj priloga:

Na adresu primatelja:

Zajednički odvjetnički uređ:

GIERGI LEKAI i MARKO ROGIĆ

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED RIJEKA
RIJEKA, RIVA 16
p.p. 182
51001 RIJEKA



PKD
Ante Vuković

RJEŠENJE JE POSTALO
IZVRŠNO DANA 05. III 2020. g.

Rijeka, 07. III 2020. g.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA – POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED RIJEKA

Preduzeće
Zagreb, 17-03-2020
Po prijavi:

KLASA: UP/I-215-02/16-01/4
URBROJ: 513-07-08/17-8
Rijeka, 26. srpnja 2017. godine

Ministarstvo financija, Porezna uprava - Područni ured Rijeka u postupku inspekcijskog nadzora utvrđivanja činjenica bitnih za oporezivanje vezane uz obračun i plaćanja javnih davanja kod poreznog obveznika "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622, na temelju čl. 85., 88. i 112. stavak 6. i 7. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 147/08 do 44/16), a u svezi s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br: 115/16), članka 96. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09), te članka 3. i 10. Zakona o Poreznoj upravi (Narodne novine, br: 115/16), d o n o s i,

P O R E Z N O R J E Š E N J E

Poreznom obvezniku "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622

I. Utvrđuje se:

I.1. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2013. g.

(1.) porezna osnovica :	16.623,24 kn
(2.) porezna stopa:	25%
(3.) porezna obveza:	4.155,81 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	1.309,56 kn

I.2. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2014. g.

(1.) porezna osnovica :	385.302,96 kn
(2.) porezna stopa:	25%
(3.) porezna obveza:	96.325,74 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	18.794,75 kn

I.3. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2015. g.

(1.) porezna osnovica :	397.727,04 kn
(2.) porezna stopa:	25%
(3.) porezna obveza:	99.431,76 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	10.558,30 kn

I.4. manje obračunani porez na dobit za razdoblje 01.01. do 31.12.2014. g.

(1.) porezna osnovica :	241.522,85 kn
(2.) porezna stopa:	20%
(3.) porezna obveza:	48.304,57 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	8.456,28 kn

I.5. manje obračunani porez na dohodak od kapitala za razdoblje 01.01. do 31.12.2014. g.

(1.) porezna osnovica :	64.574,58 kn
(2.) porezna stopa:	40%
(3.) porezna obveza:	25.829,83 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	6.067,36 kn

Nalaže se poreznom obvezniku „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika “ROL-MAR“ d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622:

II.1.

1. da uplati nadzorom utvrđeni manje plaćeni porez na dodanu vrijednost za 2013.g., 2014.g. i 2015.g. u iznosu od **199.913,31** kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na manje uplaćeni porez na dodanu vrijednost za 2013.g., 2014.g. i 2015.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 30.662,61 kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na osnovicu manje uplaćenog poreza na dodanu vrijednost za 2013.g., 2014.g. i 2015.g. u iznosu od 199.913,31 kn od dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate, na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika.

II.2.

1. da uplati nadzorom utvrđeni porez na dobit za 2014.g. u svoti od 48.304,57 kn na račun prihoda općine prema sjedištu pravnog prednika poreznog obveznika broj HR981001005-1721516061 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na porez na dobit za 2014.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 8.456,28 kn na račun prihoda općine prema sjedištu pravnog prednika poreznog obveznika broj HR981001005-1721516061 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na neplaćeni porez na dobit za 2014.g. od dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate na račun općine prema sjedištu pravnog prednika poreznog obveznika broj HR981001005-1721516061 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika.

II.3.

1. da uplati nadzorom utvrđeni predujam poreza na dohodak od kapitala za 2014.g. u svoti od **25.829,83** kn na račun prihoda općine prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR541001005-1721512003 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1910 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na nadzorom utvrđeni predujam poreza na dohodak od kapitala za 2014.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 6.067,36 kn na račun prihoda općine prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR541001005-1721512003 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1910 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom utvrđeni predujam poreza na dohodak od kapitala za 2014.g. od dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate na račun prihoda općine prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR541001005-1721512003 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1910 i OIB poreznog obveznika.

III. Nalaže se poreznom obvezniku „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika “ROL-MAR“ d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622, da nakon izvršenih uplata iz točke II. 1. do 2. ovog rješenja provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama.

IV. Porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika “ROL-MAR“ d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622, izvršit će ovo rješenje u roku od 8 (osam) dana od dana njegove konačnosti.

V. Ako porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika “ROL-MAR“ d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622, ne izvrši uplate iz točke II., a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, naplata će se izvršiti ovrhom.

Službena pošta
Porezna uprava
17-03-2020

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Primorje, Gorski kotar i Lika obavilo je inspekcijski nadzor kod poreznog obveznika "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622, o čemu je dana 26. svibnja 2017. g. sastavljen zapisnik KLASA: UP/I-215-02/16-01/4; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-6.

Porezni obveznik je dakle u ostavljenom roku dostavio prigovor na zapisnik. Navodi iz prigovora ne usvajaju se iz razloga koji se navode u daljnjem tekstu obrazloženja ovog poreznog rješenja.

Ad I. 1. Porez na dodanu vrijednost

(1.) Nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava da isti za razdoblje od 01.01.2013. do 31.12.2015. godine nije obračunao niti platio propisani porez na osnovicu od 799.653,24 kn što po stopi od 25% iznosi 199.913,31 kn.

a) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2013.g.

Porezni obveznik je dana 05.09.2013.g. ispostavio račun broj 01/01/01 za isporuku stana na k.č. 765/15, k.o. Vrata na ukupan iznos od 267.141,60 kn (vrijednost zemljišta i komunalnog uređenja 72.840,77 kn + osnovica za PDV 155.440,80 kn + PDV 38.860,20 kn), sukladno Ugovoru o zamjeni nekretnina zaključenom dana 22.07.2013.g. sa poduzetnikom AMVE KRK d.o.o.. Poduzetnik AMVE KRK d.o.o. je u zamjenu poreznom obvezniku isporučio zemljište upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku k.č. 147/3, k.o. Linardić, u naravi započeta gradnja u Linardićima, Linardići bb.

Članak 33. stavak 10. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisuje da se tržišnom vrijednosti smatra ukupni iznos kojeg bi kupac ili naručitelj u trenutku isporuke dobra ili obavljene usluge prema načelu nenarušavanja tržišnog natjecanja morao platiti isporučitelju dobra ili pružatelju usluge u tuzemstvu.

Uvidom u račun koji je od vlasnički i poslovno povezanog društva društva Fabula d.o.o. izdan dana 29.10.2013.g. na iznos od 300.000,00 kn kupcu AMVE KRK d.o.o. Krk, OIB 55879699586, za isporuku nekretnine upisane u k.o. Vrata na k.č. 765/14, z.k.ul.br. 836, površine 51,84 m², a u kojem je iskazana vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture u iznosu od 84.919,92 kn, porezna osnovica za obračun poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 172.064,07 kn i pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 43.016,01 kn, razvidno je kako je u tom računu za istovjetni stan zaračunana tržišna cijena za veći iznos od 32.858,40 kn (300.000,00 - 267.141,60).

Iz opisanog je razvidno kako je porezni obveznik pri zamjeni nekretnina sa poduzetnikom AMVE KRK d.o.o. za isporuku vlastite nekretnine zaračunao manji iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od **4.155,81 kn** (43.016,01 - 38.860,20).

Porezni obveznik prigovara pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju za poslovni događaj izdavanja izlaznog računa tvrtki AMVE KRK d.o.o. iz Krka, a koja tvrtka je sa poreznim obveznikom ROL-MAR d.o.o. iz Pinezića dana 22. srpnja 2012. godine zaključila Ugovor o zamjeni.

Porezni obveznik navodi da jedana 05.09.2013. godine izdao račun tvrtci AMVE KRK d.o.o. za isporuku stana na k.č.br. 765/15, k.o. Vrata na ukupan iznos od 267.141,60 kn sve u skladu sa Ugovorom o zamjeni gdje je i bila navedena okvira vrijednost nekretnina koje su predmet zamjene odnosno utvrđeno je Ugovorom da je vrijednost jednaka (cca 35.000 EUR).

Porezni obveznik dalje kazuje da porezno tijelo polazi od pogrešne pretpostavke mješajući kruške i jabuke i uspoređujući prethodno prodani stan koji je tvrtka Fabula d.o.o. prodala kupcu AMVE KRK d.o.o. za iznos od 300.000,00 kn dok porezni obveznik ističe da je isti stan nabavio od društva Patela d.o.o. za 262.027,50 kn te da je to bila stvarna cijena te je za gotovo isti iznos prodao tu nekretninu tvrtci AMVE KRK d.o.o. Kao dokaz spominje preslike računa u spisu.

Porezni obveznik smatra da je napravio ispravan obračun poreza na dodanu vrijednost po iskazanim računima jer se na to obvezao Ugovorom o zamjeni, a postoji mala razlika koja se očituje samo kao tečajna razlika (35.000 EUR) što je zanemarivo, a pogotovo što porezno tijelo ističe tržišna cijena, a to je ona cijena koja se u datom trenutku može postići, a notorna činjenica je da se za isti stan u vremenskim odmacima ne može postići jednaka cijena. Zaključno porezni obveznik navodi da nije bilo niti jednog argumenta da se ospore navedeni računi iz gore navedenih razloga niti da se utvrdi obveza za plaćanje PDV-a za iznos od 4.155,81 kn.

U odgovoru na prigovor poreznog obveznika koji se smatra neutemeljenim, ističe se da je trgovačko društvo „Fabula“ d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, OIB 59188963104, vlasnički povezano sa poreznim obveznikom (Rolando Perkić je tada bio vlasnik obaju društava), dana 09.10.2013.g. također sa poduzetnikom Amve Krk d.o.o. Krk zaključilo ugovor o zamjeni stana ukupne površine 51,84 m², upisanog u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Delnicama, k.o. Vrata, k.č.br 765/14, z.k.ul 836, za drugu nekretninu u vlasništvu Amve Krk d.o.o., i to neizgrađeno građevinsko zemljište upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku k.č 1264/3, z.k.ul. 807, k.o. Poljica. Ugovorne strane su usuglasile kako je vrijednost svake nekretnine u iznosu od 300.000,00 kn.

Iz opisanog je razvidno kako je 34 dana nakon što je porezni obveznik izvršio zamjenu stana za zemljište poduzetnika Amve Krk d.o.o., povezano društvo poreznog obveznika „Fabula“ d.o.o. Rijeka također izvršilo zamjenu istovjetnog stana koji se nalazi na istovjetnoj adresi u mjestu Vrata, također za zemljište poduzetnika Amve Krk d.o.o..

Dakle u pravnom poslu zamjene stana za zemljište koji je izvršen između vlasnički povezanog društva sa poreznim obveznikom utvrđena je vrijednost istovjetnog stana u tržišnoj vrijednosti od 300.000,00 kn.

Što se tiče prigovora da je poreznom obvezniku navedeni stan prodalo njegovo tada vlasnički povezano društvo Patella d.o.o. za iznos od 262.027,50 kn, bitno je istaći da je taj prodavatelj preostalih pet stanova u toj zgradi prodao za znatno veće iznose i to kako slijedi; jedan stan dana 14.05.2012.g. za iznos od 431.418,00 kn, drugi stan dana 14.05.2012.g. za iznos od 431.418,00 kn, treći stan dana 26.03.2012.g. za iznos od 336.440,00 kn, četvrti stan dana 18.12.2012.g. za iznos od 375.000,00 kn i peti stan dana 18.12.2012.g. za iznos od 370.000,00 kn. Iz opisanog je razvidno da je porezni obveznik predmetni stan stekao nabavom također ispod tržišne cijene.

Slijedom svega navedenog, primjenom odredbi članka 33. stavak 10. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, a i sukladno odredbama članka 36. stavak 2. Općeg poreznog zakona kojim je propisano da se tržišnom cijenom smatra ona cijena koja bi se mogla postići u uobičajenom poslovnom prometu, te da se neuobičajeni popusti u poslovanju ili osobni popusti ne uzimaju u obzir, ovo porezno tijelo ostaje pri utvrđenju da je porezni obveznik kupcu stana, odnosno sudioniku zamjene nekretnina, poduzetniku Amve Krk d.o.o. zaračunao manji iznos vrijednosti isporučenog stana za iznos od 16.623,27 kn što je za posljedicu imalo manje obračunani porez na dodanu vrijednost u iznosu od 4.155,81 kn.

b) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2014.g.

- izuzimanje namještaja iz imovine poreznog obveznika

Porezni obveznik je u mjesecu listopadu iz vlastite imovine izuzeo nabavljeni namještaj iz Republike Srbije od poduzetnika Drvo Kosanović iz Stare Pazove (13 dječjih kreveta, 5 kreveta, 60 drvenih

stolica, 41 ormar i 4 dječja kreveta na kat) pri nabavci kojeg je iskoristio iznos pretporeza od 7.748,95 kn odbijen na osnovicu od 30.995,80 kn koja predstavlja iznos kunske protuvrijednosti uvoza. Prema navodu Rolanda Perkića navedenim namještajem opremljen je stambeni objekt koji je Rolando Perkić u vlastitoj režiji izgradio u Fužinama.

Temeljem odredbi članka 7. stavak 3., odnosno članka 33. stavak 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj 73/13-115/16) radi se o oporezivoj isporuci sa poreznom osnovicom koju predstavlja tržišna vrijednost dobara. U predmetnom slučaju je dakle porezni obveznik propustio obračunati pripadajući iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od **7.748,95 kn** na poreznu osnovicu od od 30.995,80 kn.

Porezni obveznik u prigovoru na utvrđenje ove porezne obveze navodi da je porezno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje na strani 8 zapisnika u odnosu na tvrdnje da je nabavljeni namještaj iz Republike Srbije od poduzetnika Drvo Kosanović iz Stare Pazove taksativno naveden u zapisniku nije bio u poduzetničke svrhe jer se navedeni namještaj nalazi u imovini društva kod pravnog sljednika društva Patela d.o.o. u Vratima te se na tu okolnost predlaže očevid na licu mjesta sukladno čl.82. Općeg poreznog zakona što je već i predlagao tijekom postupka, a sve je razvidno i iz poslovne dokumentacije.

Porezni obveznik ističe kako je porezno tijelo pogrešno utvrdilo da se radi o izuzimanju iz imovine društva odnosno da je nabavljeni namještaj iz Republike Srbije nabavljen za osobne potrebe što nije točno. Sukladno ugovoru o najmu između Rolanda Perkića kao najmodavca i tvrtke ROL-MAR d.o.o. kao najmoprimca je razvidno da je iznajmljeni prostor bio u ROH-BAU sistemu i da je sukladno čl.3. Ugovora navedeno da najmoprimac može opremiti nekretninu namještajem za svoje potrebe što je i učinio iz razloga što će navedenu nekretninu iznajmljivati a sve sukladno čl.5. Ugovora.

Dakle porezni obveznik drži da je pravilno iskazao pretporez odnosno da nije bilo izuzimanja iz imovine društva pa stoga ne postoji obveza obračunavanja PDV-a kao ni kamata.

U odgovoru na ovaj prigovor koji se smatra neutemeljenim valja istaći da je nedvojbeno kako je porezni obveznik u mjesecu listopadu 2014.g. izvršio uvoz namještaja te je po toj osnovi izvršio odbitak pretporeza u iznosu od 7.748,95 kn na osnovicu od 30.995,80 kn koja predstavlja iznos kunske protuvrijednosti uvoza.

Vlasnik poreznog obveznika Rolando Perkić navedenim namještajem opremio je stambeni objekt koji je Rolando Perkić u vlastitoj režiji izgradio u Fužinama, na adresi Vrata broj 54.

Prema razvidnim podacima iz informacijskog sustava Porezne uprave isti objekt je Rolando Perkić prodao društvu Patella d.o.o. prema Ugovoru zaključenom dana 22.07.2016.g.

Porezni obveznik je tek uz prigovor na zapisnik priložio presliku Ugovora o najmu navodno sklopljenog dana 10.10.1014.g. između Rolanda Perkića kao najmodavca i najmoprimca Rol-mar d.o.o. U članku 7. ugovara se mjesečna najamnina od 4.500,00 kn, a u članku 11. se navodi da se Ugovor zaključuje u najmanjem trajanju od 24 mjeseca te da je početak plaćanja najma najkasnije 01.04.2015.g.

Uvidom u informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno je kako Rolando Perkić nije niti bio terećen za porez na dohodak od najma po osnovi bilo kakvog najma nekretnina u Vratima. Također u poslovnim knjigama poreznog obveznika kao ni povezanog poduzetnika Patella d.o.o. ne bilježi se knjiženi trošak obveze za najam Rolandu Perkiću, tako da je nedokumentirana tvrdnja poreznog obveznika da je isti ulagao u prostor koji je u mjestu Vrata navodno koristio temeljem Ugovora o najmu sa Rolandom Perkićem.

Cjelokupni sadržaj ovog dijela prigovora poreznog obveznika irelevantnim čini pisana izjava Rolanda Perkića, odgovorne osobe poreznog obveznika, sačinjena na upit ovog poreznog tijela dana

28.02.2017.g., u kojoj je isti u svezi kupovine namještaja u Srbiji od strane poreznog obveznika naveo da je to učinjeno za potrebe hostela za koji je on osobno sa poreznim obveznikom imao sačinjen Ugovor o najmu i koji nikada nije zaživio već je ugovor raskinut.

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri utvrđenju porezne obveze.

- netočno utvrđivanje porezne osnovice pri prodaji nekretnina

Dana 19.12.2014.g. porezni obveznik je sa kupcem Alija Dedić, OIB 72923442644 iz Delnica sklopio Ugovor o prodaji nekretnine - kuće u Linardićima 42/B, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku k.č. 147/3 k.o. Linardići za iznos od 1.690.510,14 kn sa uračunanim porezom na dodanu vrijednost.

Od te cijene je odredio da se iznos od 625.143,62 kn odnosi na zemljište i komunalnu infrastrukturu kao osnovica poreza na promet nekretnina. Osnovicu za obračun poreza na dodanu vrijednost porezni obveznik je iskazao u iznosu od 852.293,20 kn, dok je pripadajući iznos poreza na dodanu vrijednost po stopi od 25% obračunan u iznosu od 213.073,30 kn.

Budući da je prema Ugovoru zaključenom dana 22.07.2013.g. porezni obveznik od poduzetnika AMVE KRK d.o.o. Krk, Ivana Zajca 4/1 stekao predmetno zemljište, u naravi započetu gradnju s potvrdom glavnog projekta za koju su u cijelosti plaćeni vodni i komunalni doprinosi, te priključak struje, razvidno je da je porezni obveznik račun za isporuku sagrađene nekretnine na predmetnom zemljištu za kupca Alija Dedić sastavio netočno. Naime u računu za prodaju nekretnine Aliji Dediću porezni obveznik je iskazao vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture u iznosu od 625.143,62 kn što je za iznos od 341.017,31 kn više od iznosa povijesnog troška za nabavu zemljišta sa podmirenim troškovima komunalnih doprinosa i priključka struje u iznosu 262.691,24 kn, plaćenog poreza na promet nekretnina u iznosu od 17.891,32 kn, te naknadno plaćenog troška priključka vode u iznosu od 3.543,75 kn po računu Grada Krka od 15.11.2013.g. (plaćeno istog dana).

Množeći utvrđeni iznos razlike oporezive osnovice poreza na dodanu vrijednost sa preračunanom stopom poreza od 20% utvrđen je iznos porezne obveze poreza na dodanu vrijednost u iznosu od **68.203,46 kn.**

Porezni obveznik u svojem prigovoru ističe da je netočno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i u odnosu na tvrdnje poreznog tijela da je porezni obveznik netočno utvrdio poreznu osnovicu prilikom prodaje kuće kupcu Aliji Deliću (strana 8 zapisnika) što činjenično nije točno iz razloga koje navodi u nastavku.

Porezni obveznik ističe da je kuću u Linardićima 42/B koja je sagrađena na k.č.br. 147/3, k.o. Linardići prodao za 1.690.510,14 kn sa PDV-om. Kao dokaz spominje presliku računa u spisu.

Na navedenom računu iskazana je vrijednost zemljišta i uređenja u iznosu od 625.143,62 kn, a koja vrijednost je utvrđena u procjembenim elaboratima koji su izradili ovlašteni vještaci Marko Agbaba ing.građ. stalni sudski vještak i tvrtka AESTIMATIO d.o.o. ovlašteni procijenitelj.

Porezni obveznik je na temelju tih procjena sastavio navedeni račun i uplatio PDV u iznosu od 213.073,30 kn, a kupac Alija Delić je na iznos od 625.143,62 kn na koji čini osnovicu uplatio 5% poreza na promet nekretnina iznos.

Zaključno se navodi kako je temeljem rješenja poreza na promet nekretnina koji je plaćen i procjenjenim elaboratima od ovlaštenih sudskih vještaka na zakonit i pravilan način utvrđena osnovica za plaćanje PDV-a po navedenom računu kao i da je vrijednost zemljišta i infrastrukture i komunalnih priključaka pravilno utvrđena te porezni obveznik drži da nema osnove za novoutvrđenu obvezu koja je navedena na strani 8 zapisnika.

Prigovor poreznog obveznika smatra se neutemeljenim iz razloga što porezni obveznik navodi kako je vrijednost zemljišta i infrastrukture i komunalnih priključaka utvrdio temeljem podataka iz elaborata procjene vrijednosti nekretnine koje su sastavili ovlašteni sudski vještaci. Porezni obveznik prigovoru

prilaže presliku dijela elaborata o procjeni vrijednosti predmetne nekretnine u izgradnji koji je na dan 24. srpnja 2013. g. sačinio sudski vještak Marko Agbaba i po čijem je nalazu procijenjena vrijednost nekretnine tada iznosila 155.300,00 EUR.

Ovo porezno tijelo posjeduje elaborat istog sudskog vještaka od dana 12.08.2014.g. o dopuni procjene tržišne vrijednosti tada završene iste kuće sa okućnicom, u kojem se tržišna vrijednost procjenjuje na iznos od 381.000,00 EUR ili 2.910.840,00 kn. Prema kriteriju knjiženja troška vrijednosti zemljišta i komunalnih priključaka koje je u predmetnom slučaju primijenio porezni obveznik, a to je da je taj trošak knjižio temeljem podataka iz elaborata procjene vrijednosti nekretnine sastavljenog od ovlaštenih sudskih vještaka, onda bi i ostali trošak knjižio po nalazu sudskog vještaka koji je u konačnici dostigao iznos od 2.910.840,00 kn.

No, porezni obveznik griješi primjenjujući izračunate parametre iskazane u nalazu ovlaštenih sudskih vještaka pri procjeni tržišne vrijednosti na dan sačinjavanja pojedinog nalaza. Porezni obveznik je angažirao sudskog vještaka iz razloga što je želio saznati stručne podatke o tržišnoj vrijednosti objekta na određeni dan.

Međutim, povijesne podatke o nabavnoj vrijednosti objekta koje je gradio u vlastitoj režiji posjeduje isključivo porezni obveznik i to na temelju knjiženja poslovnih događaja vezano za izgradnju objekta u svojim poslovnim knjigama. Upravo je taj povijesni podatak o plaćenim troškovima zemljišta i komunalnih priključaka ovo porezno tijelo zbrojilo sa konta grupe 6 u Glavnoj knjizi poreznog obveznika i isti utvrdilo u stvarnom knjiženom iznosu svih pripadajućih troškova, i to troška za nabavu zemljišta sa podmirenim troškovima komunalnih doprinosa i priključka struje u iznosu 262.691,24 kn, plaćenog poreza na promet nekretnina u iznosu od 17.891,32 kn, te naknadno plaćenog troška priključka vode u iznosu od 3.543,75 kn po računu Grada Krka od 15.11.2013.g.

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri utvrđenju porezne obveze.

Slijedeće netočno utvrđivanje porezne osnovice pri prodaji nekretnina bilježi se za slučaj kada je porezni obveznik prema poduzetniku Čaki j.d.o.o. izdao dana 31.12.2014.g. dokument – račun broj 11/01/01 kojim je zaračunao prodaju stana na k.č. 765/56 k.o. Vrata, Gmajna 8, na način da se utvrđuje ukupna kupoprodajna vrijednost s PDV-om u iznosu od 198.133,31 kn, a u kojoj je sadržana vrijednost zemljišta i komunalnog uređenja u iznosu od 86.206,58 kn tako da preostala osnovica za obračun PDV-a iznosi 89.541,38 kn i obračunani PDV iznosi 22.385,35 kn. Istim računom storniraju se izdani računi za primljene predujmove od r.br.1 do r.br. 7 u iznosu od 122.133,49 kn (osnovica 97.706,79 + 24.426,70 kn PDV).

Valja istaći da je porezni obveznik predmetni stan površine 52,68 m² stekao sukladno odredbama Ugovora zaključenog također u 2014.g., točnije dana 20. siječnja, sa prodavateljem – povezanim društvom Fabula d.o.o. Rijeka, D.Gervaisa 31/A za ukupan iznos tržišne cijene od 300.000,00 kn.

Članak 33. stavak 10. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisuje da se tržišnom vrijednosti smatra ukupni iznos kojeg bi kupac ili naručitelj u trenutku isporuke dobra ili obavljene usluge prema načelu nenarušavanja tržišnog natjecanja morao platiti isporučitelju dobara ili pružatelju usluge u tuzemstvu.

Uvidom u dokumentaciju kojom raspolaže porezna uprava, a to je Ugovor o zamjeni nekretnina zaključen dana 02.03.2016.g. između poduzetnika AMVE Krk d.o.o. i građanina Smilović Livia o otuđenju stana na k.č. 765/15 k.o. Vrata, Gmajna 14, utvrđeno je kako je za stan istovjetne površine postignuta tržišna cijena u iznosu od 315.000,00 kn, što znači da je stan koji je porezni obveznik prodao kupcu Čaki j.d.o.o. zadržao isti pokazatelj tržišne cijene od 300.000,00 kn koja je kao takva bila i u trenutku kada je porezni obveznik početkom 2014.g. stekao isti stan. Shodno navedenom, porezna osnovica nakon odbitka vrijednosti zemljišta i komunalnog uređenja iznosi 213.793,42 kn (300.000,00 - 86.206,58), dok pripadajući porez po preračunanoj stopi od 20% iznosi 42.758,68 kn. Iz opisanog je razvidno kako je porezni obveznik kupcu Čaki j.d.o.o. zaračunao manji iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 20.373,33 kn (42.758,68 - 22.385,35).

U dijelu prigovora na ovo porezno utvrđenje porezni obveznik smatra netočnim navod poreznog tijela da je stan koji je porezni obveznik prodao tvrtki Čaki j.d.o.o. prodan ispod tržišne vrijednosti. Po

prigovoru poreznog obveznika to činjenično nije točno jer je naime tvrtka Čaki j.d.o.o. prijavila osnovicu u iznosu od 86.206,58 kn za uplatu poreza na promet nekretnina za koje je dobio rješenje nadležne porezne uprave Ispostava Delnice koje je pravomoćno.

Dakle porezno tijelo koje je vodilo postupak ne priznaje pravomoćna rješenja istoga ministarstva što porezni obveznik drži da nije u skladu sa pravilima struke.

Pišući prigovor navedenog sadržaja porezni obveznik nastoji grubo obmanuti porezno tijelo navodeći nepostojeće događaje navodno zabilježene kod poduzetnika Čaki j.d.o.o.

Naime Porezna uprava nikada nije zaprimila poreznu prijavu poduzetnika Čaki j.d.o.o. niti je istome izdala porezno rješenje na osnovicu u iznosu od 86.206,58 kn za uplatu poreza na promet nekretnina, niti u informacijskom sustavu postoji zaduženje za takvu vrstu poreza upravo iz razloga što stjecanje nekretnine nije prijavljeno.

Porezno tijelo je kontaktiralo i knjigovodstvo poduzetnika Čaki j.d.o.o. od kojega je dobivena informacija da je ulazni račun poreznog obveznika za prodaju stana izdan dana 31.12.2014.g. pod brojem 11/01/01 kojim se zaračunava prodaja stana na k.č. 765/56 k.o. Vrata, Gmajna 8, u sveukupnom iznosu od 198.133,31 kn dobiven tek dana 01.09.2016.g. na zahtjev knjigovođe koji je bio suočen sa činjenicom da mora proknjižiti troškove nabavne vrijednosti stana budući da je dana 03.08.2016.g. Čaki j.d.o.o. prodao taj stan trećoj osobi, a da u svojem knjigovodstvu nije imao dokument koji svjedoči o nabavci istog stana

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri utvrđenju porezne obveze.

c) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2015.g.

Nadzorom je utvrđeno da je i po konačnom završetku gradnje kuće u Linardićima 42/B, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku k.č. 147/3 k.o. Linardići, (za koju je dana 12.08.2014.g. sastavljen nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka građevinske struke u kojem je navedeno da završena kuća sa okućnicom ima tržišnu vrijednost od 2.910.840,00 kn), porezni obveznik nastavio sa nabavljanjem građevinskog materijala koji je u završnoj bilanci poreznog obveznika sastavljenoj dana 23.04.2015.g. uoči pripajanja poreznog obveznika društvu Patella d.o.o. prema knjiženjima na kontima klase 6 evidentiran u vrijednosnom pokazatelju od 397.727,07 kn.

Porezni obveznik nije sastavljao inventurne popise što nije u skladu sa odredbama članka 57. stavak 13. i 14. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08-44/16), a koje propisuju da porezni obveznik krajem svake poslovne godine kao godišnji popis mora popisati svu imovinu i obveze te navesti njihove pojedinačne vrijednosti, te da osim godišnjeg popisa porezni obveznik mora popisati imovinu i obveze i u drugim slučajevima, a posebno po nalogu poreznog tijela u postupku poreznog nadzora, pri promjenama cijena dobara ili poreznih stopa ako je to bitno za oporezivanje isporuka tih dobara, kod statusnih promjena i kod otvaranja postupka stečaja ili postupka likvidacije ili prestanka obavljanja djelatnosti.

Identična obveza pripisana je člankom 11. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine" broj 109/07), koji u stavcima od 1 do 4 propisuje slijedeće;

- (1) Poduzetnik mora na početku poslovanja popisati imovinu i obveze i navesti njihove pojedinačne vrijednosti u količinama i u novčanom iznosu,
- (2) Poduzetnik je dužan najmanje jednom i to na kraju poslovne godine popisati imovinu i obveze i s popisanim stanjem uskladiti knjigovodstveno stanje,
- (3) Poduzetnik koji provodi popis imovine i obveza tijekom poslovne godine dužan je na kraju poslovne godine s popisanim stanjem uskladiti knjigovodstveno stanje,
- (4) Osim popisa iz stavka 2. ovoga članka, poduzetnik mora popisati imovinu i obveze u slučajevima promjene cijena proizvoda i robe, statusnih promjena, otvaranja stečajnog postupka ili pokretanja postupka likvidacije.

Porezni obveznik pored navedenim obveznim radnjama pri poslovanju nije poštivao niti zakonsku odredbu iz članka 8. spomenutog Zakona o računovodstvu, a kojim je u stavcima 2., 7. i 8. propisano da poslovne knjige obveznika primjene istog Zakona uz dnevnik i glavnu knjigu čine i pomoćne knjige

koje se u pravilo vode zasebno, te da se pomoćne knjige koje se odnose na imovinu u materijalnom obliku iskazuju u količinama i novčanim iznosima.

Sukladno odredbama 7. stavak 3., članka 8. i članka 33. stavak 4. i 5. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, porezna osnovica je nabavna vrijednost dobara odnosno usluga koja se koriste u druge svrhe osim za potrebe obavljanja djelatnosti poreznog obveznika.

U predmetnom slučaju na poreznu osnovicu od 397.727,07 kn primjenom porezne stope od 25% utvrđena je porezna obveza poreza na dodanu vrijednost u iznosu od **99.431,76 kn**.

Porezni obveznik prigovara utvrđenju obveze poreza na dodanu vrijednost za 2015. godinu u iznosu od 99.431,76 kn i obračunu kamata u iznosu od 10.558,30 kn, a sve iz razloga što smatra da je porezno tijelo pogrešno utvrdilo da je činjenicom da porezni obveznik prije pripajanja društvu Patela d.o.o. nije sastavio inventuru za građevinski materijal koji se nalazio na kontima klase 6 vrijednosti 397.727,07 kn (vrijednosni pokazatelj).

Porezni obveznik ističe da je sa društvom Patela izvršio međusobne obveze, a da je sav materijal koji je bio evidentiran u poslovnim knjigama na kontu klase 6 odnosno u bruto bilanci poreznog obveznika sada evidentiran na kontu klase 6 pravnog sljednika poreznog obveznika trgovačkog društva Patela d.o.o. u skladu sa računovodstvenim propisima. Pored navedenog porezni obveznik ističe da je tijekom postupka predlagao da se izvrši očevid na adresi tvrtke Patela d.o.o u Vratima, Gmajna 38 i da se utvrdi da li se građevinski materijal i fizički nalazi na poslovnoj adresi tvrtke kako je to i evidentirano u poslovnim knjigama, međutim nisu točne tvrdnje poreznog tijela da je porezni obveznik taj materijal ugrađivao tijekom 2014. godine u drugom trgovačkom društvu koje je isto u njegovom vlasništvu.

Cjelokupni sadržaj ovog dijela prigovora poreznog obveznika irelevantnim čini pisana izjava Rolanda Perkića, odgovorne osobe poreznog obveznika, sačinjena na upit ovog poreznog tijela dana 28.02.2017.g., u kojoj je navedeno (citirano) „U svezi upita službenih osoba Porezne uprave, izjavljujem slijedeće;

- inventurne popise nisam radio jer nisam imao skladište materijala niti potrebu kontrolirati sam sebe,
- pomoćne knjige u svezi nabave i utroška građ. materijala nisam vodio jer sam isti kupovao i nabavljao isključivo radi izgradnje svog objekta, u vlasništvu firme Rol-mar d.o.o. „

Rolando Perkić je pisanu izjavu koja se tiče ove problematike dao dana 28.02.2017.g. i u poreznom postupku koji se provodi kod povezanog društva Fabula d.o.o., u kojoj je navedeno (citirano) „U svezi upita službenih osoba Porezne uprave, izjavljujem slijedeće;

- inventurne popise nisam radio jer nisam imao skladište materijala, jer sam kupovao materijal po potrebi i isti ugrađivao u svoje objekte, kao i u svim svojim firmama.

Porezno tijelo dodatno ističe da je i provođenjem poreznog nadzora kod vlasnički povezanog društva Patella d.o.o. utvrđeno da su određeni računi u svezi gradnje privatnih objekata vlasnika knjiženi na teret troškova društva. Samo vrijednosno provođenje materijala kroz poslovne knjige na kontima grupe 6, bez zasebnog vođenja pomoćnih knjiga koje se odnose na imovinu u materijalnom obliku i uz vrijednosno iskazivanje materijala njegovo iskazivanje po nazivu i količinama i novčanim iznosima, bez provođenja inventurnih popisa koji bi potvrđivali njegovo stanje, kao i navodi iz pisane izjave Rolanda Perkića, odlučujući su razlozi da porezno tijelo ostaje pri utvrđenju predmetne porezne obveze obračunane na poreznu osnovicu od 397.727,07 kn.

(2.) Porezna stopa propisana je člankom 38. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

(3.) Na povećanu poreznu osnovicu iz točke I.1., I.2. i I.3. (1.), primjenom porezne stope iz točke I.1., I.2. i I.3. (2.) izreke poreznog rješenja, zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/4; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-6 od 26.05.2017.g., utvrđena je nova porezna obveza od **199.913,31 kn**.

(4.) Obračunata kamata na neplaćeni nadzorom utvrđeni porez za 2013.g., 2014.g. i 2015.g. u svoti od 199.913,31 kn, za razdoblje od dana dospijea do dana sastavljanja ovog poreznog rješenja, iznosi

30.662,61 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamata, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad I. 2. i 3. Porez na dobit

(1.) Nadzorom kod poreznog obveznika utvrđeno je pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava da isti za 2014.g. nije točno obračunao niti platio razliku propisanog poreza na osnovicu od 241.522,85 kn što po stopi od 20% iznosi **48.304,57 kn**.

Porez na dobit za 2014.g.

- Uvećanje rednog broja 1. porezne prijave

Nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik i po konačnom završetku gradnje kuće u Linardićima 42/B, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku k.č. 147/3 k.o. Linardići, (za koju je dana 12.08.2014.g. sastavljen nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka građevinske struke u kojem je navedeno da završena kuća sa okućnicom ima tržišnu vrijednost od 2.910.840,00 kn), porezni obveznik nastavio sa nabavljanjem građevinskog materijala koji je u završnoj bilanci poreznog obveznika sastavljenoj dana 23.04.2015.g. uoči pripajanja poreznog obveznika društvu Patella d.o.o. prema knjiženjima na kontima klase 6 evidentiran u vrijednosnom pokazatelju od 397.727,07 kn.

Porezni obveznik se poreznom tijelu očitovao da nije imao skladište građevinskog materijala budući da je nabavljeni građevinski materijal odmah po nabavi stavljan u uporabu što potvrđuje činjenica da porezni obveznik nije sačinjavao inventurne popise navodno zadržanog materijala u vrijednosnom pokazatelju od 397.727,07 kn niti na dan 31.12.2014.g. niti kasnije na dan pripajanja društvu Patella d.o.o., a što je bila zakonska obveza poreznog obveznika, razvidno je da je porezni obveznik nabavljeni građevinski materijal već tijekom 2014.g. rasporedio na drugo trgovačko društvo u svojem vlasništvu, a za što nije sačinio odgovarajući knjigovodstveni dokument kojim bi zaračunao isporuku istog i time je propustio uvećati vlastite prihode za iznos od 397.727,07 kn.

- Uvećanje rednog broja 9. porezne prijave

Prema odredbama članka 7. stavak 1. točka 12. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine“ broj 177/04-148/13), porezna osnovica se uvećava za rashode utvrđene u postupku nadzora s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost, porezom na dohodak, prirezom porezu na dohodak, te obveznim doprinosima koji su nastali u svezi skrivenih isplata dobiti, te izuzimanja članova društva.

Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, porezno tijelo je poreznu osnovicu uvećalo za izuzimanje uvezenog namještaja iz Republike Srbije od poduzetnika Drvo Kosanović iz Stare Pazove (13 dječjih kreveta, 5 kreveta, 60 drvenih stolica, 41 ormar i 4 dječja kreveta na kat) pri nabavci kojeg je iskoristio iznos pretporeza od 7.748,95 kn odbijen na osnovicu od 30.995,80 kn koja predstavlja iznos kunske protuvrijednosti uvoza, čemu je pridodano i utvrđenje poreza na dohodak iz točke III ovog zapisnika pa je ukupno uvećanje dobiti utvrđeno u iznosu od 64.574,58 kn.

Prema navodu Rolanda Perkića navedenim namještajem opremljen je stambeni objekt koji je Rolando Perkić u vlastitoj režiji izgradio u Fužinama, na adresi Vrata 54 c.

Porezni obveznik u prigovoru ističe da je došlo do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i u odnosu na utvrđenje poreza na dobit za 2014. (strana 11-12 Zapisnika) u odnosu da je porezno tijelo napravilo ispravak porezne prijave poreza na dobit i to na način da je uvećalo redni broj 1 porezne prijave za 397.727,07 kn, a povećalo redni broj 9 u odnosu na utvrđenje iz ranijeg poglavlja, a odnosi se na nabavku namještaja koji je nabavljen u poslovne svrhe i nalazi se na poslovnoj adresi pravnog sljednika. Porezni obveznik ističe kako je porezno tijelo i ovdje pogrešno utvrdilo činjenično stanje koje

je za posljedicu imalo pogrešnu primjenu materijalnog prava i utvrđenje porezne obveze poreza na dobit za 2014. godinu

Prigovor poreznog obveznika smatra se neutemeljenim iz razloga koji su već navedeni u okviru obrazloženja utvrđivanja obveza poreza na dodanu vrijednost na iste osnovice za koje je uvećana osnovica poreza na dodanu vrijednost poreznog obveznika za 2014.g.

(2.) Porezna stopa propisana je člankom 28. Zakona o porezu na dobit («Narodne novine» broj 177/04-50/16).

(3.) Na povećanu osnovicu poreza iz točke I. 4. (1.) primjenom stope iz točke I. 4. (2.), zapisnikom zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/4; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-6 od 26.05.2017.g., utvrđena je nova porezna obveza poreza na dobit u iznosu od **48.304,57 kn**.

(4.) Obračunata kamata na manje plaćeni porez na dobit u svoti od 48.304,57 kn, za razdoblje od dana dospijea do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g., iznosi 8.456,28 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br: 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad. I. 5. Porez na dohodak od kapitala

(1.) Nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je pregledom poslovnih knjiga i bankovnih izvoda da za izuzimanje imovine u 2014.g. u sveukupnom iznosu od 38.744,75 kn nije obračunao propisani predujam poreza na dohodak od kapitala na preračunanu bruto osnovicu primitka od 64.574,58 kn, što po stopi poreza na dohodak od kapitala od 40% iznosi 25.829,83 kn.

Člankom 30. stavak 1. i 2. Zakona o porezu na dohodak propisano je da se dohotkom od kapitala smatraju primici po osnovu izuzimanja imovine od strane članova trgovačkih društava za njihove privatne potrebe tijekom poreznog razdoblja na teret dobiti tekućeg razdoblja.

Podrobnije je člankom 41. stavak 3. Pravilnika o porezu na dohodak propisano da se primici po osnovu izuzimanja utvrđuju prema tržišnoj vrijednosti u skladu sa člankom 26. istog Pravilnika.

Odredbe članka 73. stavak 1. Pravilnika o porezu na dohodak propisuju da prema članku 51. stavku 1. Zakona, predujam poreza na dohodak od izuzimanja imovine i korištenja usluga iz članka 30. stavka 1. i 2. Zakona, obračunavaju, obustavljaju i uplaćuju isplatitelji od ukupnog primitka istodobno sa isplatom primitka, kao porez po odbitku, po stopi od 40%, bez priznavanja osobnog odbitka iz članka 36. i/ili članka 54. Zakona.

Tržišna vrijednost izuzimanja uvezenog namještaja iz Republike Srbije od poduzetnika Drvo Kosanović iz Stare Pazove (13 dječjih kreveta, 5 kreveta, 60 drvenih stolica, 41 ormar i 4 dječja kreveta na kat) u ukupnom iznosu od 38.744,75 kn za potrebe opremanja objekta u osobnom vlasništvu Rolanda Perkića u Vratima, Vrata 54 c, temeljem prethodno navedenih zakonskih odredbi smatra se izuzimanjem koje podliježe obračunu predujma dohotka od kapitala.

Primitak koji se pripisuje članu društva, u ovom slučaju jedinom članu društva Rolandu Perkiću, je prema osnovi izuzimanja neto primitak, pa svotu primitka treba uvećati u bruto primitak i iz toga izračunati poreznu obvezu po slijedećem izrazu;

$$\frac{\text{Vrijednost izuzimanja}}{0,60} = \frac{38.744,75}{0,60} = 64.574,58 \times p. \text{ stopa } 40\% = 25.829,83 \text{ kn}$$

Prigovorom na činjenično utvrđenje na strani 13 zapisnika u poglavlju III porez na dohodak od kapitala u kojem je članu društva Rolandu perkiću utvrđena obveza za uplatu dohotka od kapitala u iznosu od 25.829,83 kn i pripadajuća kamata u iznosu 6.067,36 kn, porezni obveznik ističe kako je porezno tijelo pogrešno utvrdilo da se radi o izuzimanju iz imovine društva odnosno da je nabavljeni namještaj iz Republike Srbije od poduzetnika Drvo Kosanović iz Stare Pazove nabavljen za osobne potrebe što nije točno.

Sukladno ugovoru o najmu između Rolanda Perkića kao najmodavca i tvrtke ROL-MAR d.o.o. kao najmoprimca je razvidno da je iznajmljeni prostor bio u ROH-BAU sistemu i da je sukladno čl.3. Ugovora navedeno da najmoprimac može opremiti nekretninu namještajem za svoje potrebe što je i učinio iz razloga što će navedenu nekretninu iznajmljivati, a sve sukladno čl.5. Ugovora.

Porezni obveznik uz prigovor za dužinu vremenskog trajanja poreznog nadzora drži da je navedenim zapisnikom povrijeđen i čl.6. OPZ-a jer se kaže da je porezno tijelo dužno zakonito utvrđivati sva prava i obveze iz porezno pravnog odnosa (čl. 6.st. 1. Zakona).

Isto tako odredba čl. 6. stavak 1. i 2. OPZ-a normira načelo zakonitosti i načelo materijalne istine u poreznom postupku. To se odnosi kako na sve radnje tako i na cjelokupan rad tijela na rješavanju upravne stvari. Načelo materijalne istine logičan je slijed zakonite provedbe poreznog postupka i obvezuje porezno tijelo da utvrdi sve činjenice bitne za donošenje odluke.

Prigovor poreznog obveznika smatra se neutemeljenim iz razloga koji su već navedeni u okviru obrazloženja utvrđivanja obveza poreza na dodanu vrijednost na iste osnovice za koje je uvećana osnovica poreza na dodanu vrijednost poreznog obveznika za 2014.g., no još jednom se ističe da je Rolando Perkić poreznom tijelu dao pisanu izjavu da ugovor o najmu nikada nije zaživio odnosno da je raskinut, a dodatna potvrda toga ogleda se u činjenici da niti porezni obveznik niti povezano društvo Patella d.o.o. u svojim poslovnim knjigama za 2014., 2015. i 2016.g. nisu ustrojili konto u okviru grupe 1 – „ulaganja u tuđu imovinu“ gdje bi bilo razvidno sve što je od strane poreznog obveznika i društva Patella d.o.o. eventualno uloženo u nekretninu – hostel u Vratima u vlasništvu Rolanda Perkića do 22.07.2016.g. kada je isti objekt prodao društvu Patella d.o.o. Uvidom u dokument i tog ugovora o prodaji hostela ovo porezno tijelo je utvrdilo da se u istom nigdje ne spominje pravo Patella d.o.o. po osnovi bilo kakvih prethodnih ulaganja u taj objekt.

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri utvrđenju porezne obveze, koju je kao i sve ostale utvrdilo poštivanjem svih odredbi općeg poreznog zakona, pa tako i članka 6. istog.

U svezi prigovora za dužinu vremenskog trajanja nadzora porezno tijelo ističe razlog tome da je uz nadzor kod poreznog obveznika paralelni vezani nadzor obavljan i kod triju vlasničkih povezanih pravnih osoba, te kod vlasnika poreznog obveznika i dvaju članova njegova obitelji pri čemu su nadzorom obuhvaćena porezna razdoblja koja u sveukupnom zbroju premašuju 40 godina.

Ad II) Nalozi za uplatu poreznih obveza i drugih davanja te obračunatih kamata na nepravodobno utvrđene obveze temelje se na odredbama članka 19. i 20. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08).

Nalozi za obračun kamata od dana sastavljanja zapisnika, pa do dana uplate, temelji se na odredbi članka 19. stavka 1. točka 2. i članka 116. stavka 7. Općeg poreznog zakona, članka 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate («Narodne novine» broj 76/96-72/02), odnosno na odredbama Zakona o kamatama («Narodne novine» broj 94/04) koje reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad III.) U svezi sa zadanim nalogima u točkama I. i II. izreke rješenja porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592, će u svojim poslovnim knjigama provesti odgovarajuća knjiženja u skladu s odredbama članaka 54. do 56. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08).

Ad IV) Određivanje roka za izvršenje rješenja temelji se na odredbi članka 79. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 47/09).

Ad V) Ako porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika "VRATARAC" d.o.o. Vrata, Gmajna 38, OIB 74952730401, ne izvrši naloge iz točke II. ovog poreznog rješenja, a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, temeljem članka 19. Općeg poreznog zakona naplata će se izvršiti ovrhom, a na način propisan odredbama članaka 124...158. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08).

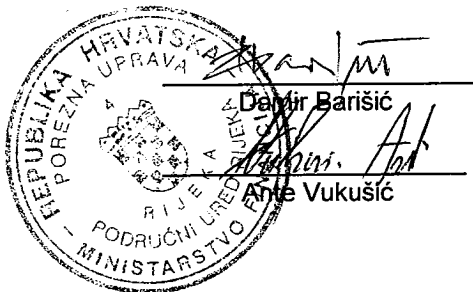
POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 može izjaviti žalbu u skladu s člankom 180. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 115/16) u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Žalba se podnosi Ministarstvu financija, Samostalnoj službi za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, a predaje izravno ili šalje poštom preporučeno na adresu: Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Riva 16, u dva primjerka.

Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 35,00 kn prema stavku 1. Tarifnog broja 3. Tarife upravnih pristojbi iz Priloga I. Uredbe o Tarifi upravnih pristojbi ("Narodne novine" br. 8/17-37/17).

Službene osobe:



RJEŠENJE SE DOSTAVLJA:

1. Poreznom obvezniku PATELLA d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, pravnom slijedniku poreznog obveznika "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8.
2. Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Rijeka -Ispostava Krk
3. Pismohrana

17-03-2020

Naziv i oznaka pošiljke:

POREZNO RIJEŠENJE

Klasa: UP/I-205-02/16-01/4

Broj priloga:

Na adresu primatelja:

Zajednički odvjetnici ved GUERIN ILEKAI i MARKO BOGIĆ
51000 RIJEKA, Jrg. Svete Barbare 5/II

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA - POREZNA UPRAVA

PODRUČNI URED RIJEKA
RIJEKA, RIVA 16

P.P. 182
51001 RIJEKA



PKU
D. B. B. B.

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas

(Upisati dan, mjesec i godinu primitka)

godine primio označenu pošiljku.

12. 09. 2017 12-09-2017

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
GJERGJ LEKAJ I MARKO RROGIC

RUEKA, Trg Svete Barbare 57A

(Potpis primaatelja)

12.09.17.20

(Potpis dostavljača)

1. Kako dana u sati
primaetelji nije zatečen na mjestu dostave, primaetelju je
ostavljena obavijest o tome da će slijedeća dostava biti
izvršena dana između sati
te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi
njegzinog uručenja

Dana:

(Potpis dostavljača)

51009111 Nakon ostavljene obavijesti primaetelji nije zatečen na
mjestu dostave te je na mjestu dostave primaetelju ostavljena
obavijest o neuspjeloj dostavi, vraćanju pošiljke na adresu
pošiljatelja te pravnim posljedicama neuspjele dostave.

Dana:

(Potpis dostavljača)

RJEŠENJE JE POSTALO
POSREDOVANO DANA 05. II 2020. g.

Rijeka, 07. II 2020. g.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA – POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED RIJEKA

Službena zabilješka
Prešlim vjeron izvorniku
Zagreb, 17-03-2020
Po ovlašt:

KLASA: UP/I-215-02/16-01/4
URBROJ: 513-07-08/17-8
Rijeka, 26. srpnja 2017. godine

Ministarstvo financija, Porezna uprava - Područni ured Rijeka u postupku inspekcijskog nadzora utvrđivanja činjenica bitnih za oporezivanje vezane uz obračun i plaćanja javnih davanja kod poreznog obveznika "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622, na temelju čl. 85., 88. i 112. stavak 6. i 7. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 147/08 do 44/16), a u svezi s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 96. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09), te članka 3. i 10. Zakona o Poreznoj upravi (Narodne novine, br. 115/16), d o n o s i,

P O R E Z N O R J E Š E N J E

Poreznom obvezniku "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622

I. Utvrđuje se:

I.1. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2013. g.

(1.) porezna osnovica :	16.623,24 kn
(2.) porezna stopa:	25%
(3.) porezna obveza:	4.155,81 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	1.309,56 kn

I.2. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2014. g.

(1.) porezna osnovica :	385.302,96 kn
(2.) porezna stopa:	25%
(3.) porezna obveza:	96.325,74 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	18.794,75 kn

I.3. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2015. g.

(1.) porezna osnovica :	397.727,04 kn
(2.) porezna stopa:	25%
(3.) porezna obveza:	99.431,76 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	10.558,30 kn

I.4. manje obračunani porez na dobit za razdoblje 01.01. do 31.12.2014. g.

(1.) porezna osnovica :	241.522,85 kn
(2.) porezna stopa:	20%
(3.) porezna obveza:	48.304,57 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	8.456,28 kn

I.5. manje obračunani porez na dohodak od kapitala za razdoblje 01.01. do 31.12.2014. g.

(1.) porezna osnovica :	64.574,58 kn
(2.) porezna stopa:	40%
(3.) porezna obveza:	25.829,83 kn
(4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika	6.067,36 kn

Nalaže se poreznom obvezniku „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622:

II.1.

1. da uplati nadzorom utvrđeni manje plaćeni porez na dodanu vrijednost za 2013.g., 2014.g. i 2015.g. u iznosu od **199.913,31** kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na manje uplaćeni porez na dodanu vrijednost za 2013.g., 2014.g. i 2015.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 30.662,61 kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na osnovicu manje uplaćenog poreza na dodanu vrijednost za 2013.g., 2014.g. i 2015.g. u iznosu od 199.913,31 kn od dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate, na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika.

II.2.

1. da uplati nadzorom utvrđeni porez na dobit za 2014.g. u svoti od 48.304,57 kn na račun prihoda općine prema sjedištu pravnog prednika poreznog obveznika broj HR981001005-1721516061 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na porez na dobit za 2014.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 8.456,28 kn na račun prihoda općine prema sjedištu pravnog prednika poreznog obveznika broj HR981001005-1721516061 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na neplaćeni porez na dobit za 2014.g. od dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate na račun općine prema sjedištu pravnog prednika poreznog obveznika broj HR981001005-1721516061 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika.

II.3.

1. da uplati nadzorom utvrđeni predujam poreza na dohodak od kapitala za 2014.g. u svoti od **25.829,83** kn na račun prihoda općine prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR541001005-1721512003 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1910 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na nadzorom utvrđeni predujam poreza na dohodak od kapitala za 2014.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 6.067,36 kn na račun prihoda općine prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR541001005-1721512003 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1910 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom utvrđeni predujam poreza na dohodak od kapitala za 2014.g. od dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate na račun prihoda općine prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR541001005-1721512003 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1910 i OIB poreznog obveznika.

III. Nalaže se poreznom obvezniku „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622, da nakon izvršenih uplata iz točke II. 1. do 2. ovog rješenja provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama.

IV. Porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622, izvršit će ovo rješenje u roku od 8 (osam) dana od dana njegove konačnosti.

V. Ako porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622, ne izvrši uplate iz točke II., a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, naplata će se izvršiti ovrhom.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Primorje, Gorski kotar i Lika obavilo je inspekcijski nadzor kod poreznog obveznika "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622, o čemu je dana 26. svibnja 2017. g. sastavljen zapisnik KLASA: UP/I-215-02/16-01/4; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-6.

Porezni obveznik je dakle u ostavljenom roku dostavio prigovor na zapisnik. Navodi iz prigovora ne usvajaju se iz razloga koji se navode u daljnjem tekstu obrazloženja ovog poreznog rješenja.

Ad I. 1. Porez na dodanu vrijednost

(1.) Nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava da isti za razdoblje od 01.01.2013. do 31.12.2015. godine nije obračunao niti platio propisani porez na osnovicu od 799.653,24 kn što po stopi od 25% iznosi 199.913,31 kn.

a) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2013.g.

Porezni obveznik je dana 05.09.2013.g. ispostavio račun broj 01/01/01 za isporuku stana na k.č. 765/15, k.o. Vrata na ukupan iznos od 267.141,60 kn (vrijednost zemljišta i komunalnog uređenja 72.840,77 kn + osnovica za PDV 155.440,80 kn + PDV 38.860,20 kn), sukladno Ugovoru o zamjeni nekretnina zaključenom dana 22.07.2013.g. sa poduzetnikom AMVE KRK d.o.o.. Poduzetnik AMVE KRK d.o.o. je u zamjenu poreznom obvezniku isporučio zemljište upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku k.č. 147/3, k.o. Linardić, u naravi započeta gradnja u Linardićima, Linardići bb.

Članak 33. stavak 10. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisuje da se tržišnom vrijednosti smatra ukupni iznos kojeg bi kupac ili naručitelj u trenutku isporuke dobra ili obavljene usluge prema načelu nenarušavanja tržišnog natjecanja morao platiti isporučitelju dobra ili pružatelju usluge u tuzemstvu.

Uvidom u račun koji je od vlasnički i poslovno povezanog društva društva Fabula d.o.o. izdan dana 29.10.2013.g. na iznos od 300.000,00 kn kupcu AMVE KRK d.o.o. Krk, OIB 55879699586, za isporuku nekretnine upisane u k.o. Vrata na k.č. 765/14, z.k.ul.br. 836, površine 51,84 m², a u kojem je iskazana vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture u iznosu od 84.919,92 kn, porezna osnovica za obračun poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 172.064,07 kn i pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 43.016,01 kn, razvidno je kako je u tom računu za istovjetni stan zaračunana tržišna cijena za veći iznos od 32.858,40 kn (300.000,00 - 267.141,60).

Iz opisanog je razvidno kako je porezni obveznik pri zamjeni nekretnina sa poduzetnikom AMVE KRK d.o.o. za isporuku vlastite nekretnine zaračunao manji iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 4.155,81 kn (43.016,01 - 38.860,20).

Porezni obveznik prigovara pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju za poslovni događaj izdavanja izlaznog računa tvrtki AMVE KRK d.o.o. iz Krka, a koja tvrtka je sa poreznim obveznikom ROL-MAR d.o.o. iz Pinezića dana 22. srpnja 2012. godine zaključila Ugovor o zamjeni.

Porezni obveznik navodi da jedana 05.09.2013. godine izdao račun tvrtci AMVE KRK d.o.o. za isporuku stana na k.č.br. 765/15, k.o. Vrata na ukupan iznos od 267.141,60 kn sve u skladu sa Ugovorom o zamjeni gdje je i bila navedena okvirna vrijednost nekretnina koje su predmet zamjene odnosno utvrđeno je Ugovorom da je vrijednost jednaka (cca 35.000 EUR).

Porezni obveznik dalje kazuje da porezno tijelo polazi od pogrešne pretpostavke mješajući kruške i jabuke i uspoređujući prethodno prodani stan koji je tvrtka Fabula d.o.o. prodala kupcu AMVE KRK d.o.o. za iznos od 300.000,00 kn dok porezni obveznik ističe da je isti stan nabavio od društva Patela d.o.o. za 262.027,50 kn te da je to bila stvarna cijena te je za gotovo isti iznos prodao tu nekretninu tvrtci AMVE KRK d.o.o. Kao dokaz spominje preslike računa u spisu.

Porezni obveznik smatra da je napravio ispravan obračun poreza na dodanu vrijednost po iskazanim računima jer se na to obvezao Ugovorom o zamjeni, a postoji mala razlika koja se očituje samo kao tečajna razlika (35.000 EUR) što je zanemarivo, a pogotovo što porezno tijelo ističe tržišna cijena, a to je ona cijena koja se u datom trenutku može postići, a notorna činjenica je da se za isti stan u vremenskim odmacima ne može postići jednaka cijena. Zaključno porezni obveznik navodi da nije bilo niti jednog argumenta da se ospore navedeni računi iz gore navedenih razloga niti da se utvrdi obveza za plaćanje PDV-a za iznos od 4.155,81 kn.

U odgovoru na prigovor poreznog obveznika koji se smatra neutemeljenim, ističe se da je trgovačko društvo „Fabula“ d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, OIB 59188963104, vlasnički povezano sa poreznim obveznikom (Rolando Perkić je tada bio vlasnik obaju društava), dana 09.10.2013.g. također sa poduzetnikom Amve Krk d.o.o. Krk zaključilo ugovor o zamjeni stana ukupne površine 51,84 m², upisanog u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Delnicama, k.o. Vrata, k.č.br 765/14, z.k.ul 836, za drugu nekretninu u vlasništvu Amve Krk d.o.o., i to neizgrađeno građevinsko zemljište upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku k.č 1264/3, z.k.ul. 807, k.o. Poljica. Ugovorne strane su usuglasile kako je vrijednost svake nekretnine u iznosu od 300.000,00 kn.

Iz opisanog je razvidno kako je 34 dana nakon što je porezni obveznik izvršio zamjenu stana za zemljište poduzetnika Amve Krk d.o.o., povezano društvo poreznog obveznika „Fabula“ d.o.o. Rijeka također izvršilo zamjenu istovjetnog stana koji se nalazi na istovjetnoj adresi u mjestu Vrata, također za zemljište poduzetnika Amve Krk d.o.o..

Dakle u pravnom poslu zamjene stana za zemljište koji je izvršen između vlasnički povezanog društva sa poreznim obveznikom utvrđena je vrijednost istovjetnog stana u tržišnoj vrijednosti od 300.000,00 kn.

Što se tiče prigovora da je poreznom obvezniku navedeni stan prodalo njegovo tada vlasnički povezano društvo Patella d.o.o. za iznos od 262.027,50 kn, bitno je istaći da je taj prodavatelj preostalih pet stanova u toj zgradi prodao za znatno veće iznose i to kako slijedi; jedan stan dana 14.05.2012.g. za iznos od 431.418,00 kn, drugi stan dana 14.05.2012.g. za iznos od 431.418,00 kn, treći stan dana 26.03.2012.g. za iznos od 336.440,00 kn, četvrti stan dana 18.12.2012.g. za iznos od 375.000,00 kn i peti stan dana 18.12.2012.g. za iznos od 370.000,00 kn. Iz opisanog je razvidno da je porezni obveznik predmetni stan stekao nabavom također ispod tržišne cijene.

Slijedom svega navedenog, primjenom odredbi članka 33. stavak 10. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, a i sukladno odredbama članka 36. stavak 2. Općeg poreznog zakona kojim je propisano da se tržišnom cijenom smatra ona cijena koja bi se mogla postići u uobičajenom poslovnom prometu, te da se neuobičajeni popusti u poslovanju ili osobni popusti ne uzimaju u obzir, ovo porezno tijelo ostaje pri utvrđenju da je porezni obveznik kupcu stana, odnosno sudioniku zamjene nekretnina, poduzetniku Amve Krk d.o.o. zaračunao manji iznos vrijednosti isporučenog stana za iznos od 16.623,27 kn što je za posljedicu imalo manje obračunani porez na dodanu vrijednost u iznosu od 4.155,81 kn.

b) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2014.g.

- izuzimanje namještaja iz imovine poreznog obveznika

Porezni obveznik je u mjesecu listopadu iz vlastite imovine izuzeo nabavljeni namještaj iz Republike Srbije od poduzetnika Drvo Kosanović iz Stare Pazove (13 dječjih kreveta, 5 kreveta, 60 drvenih

stolica, 41 ormar i 4 dječja kreveta na kat) pri nabavci kojeg je iskoristio iznos pretporeza od 7.748,95 kn odbijen na osnovicu od 30.995,80 kn koja predstavlja iznos kunske protuvrijednosti uvoza. Prema navodu Rolanda Perkića navedenim namještajem opremljen je stambeni objekt koji je Rolando Perkić u vlastitoj režiji izgradio u Fužinama.

Temeljem odredbi članka 7. stavak 3., odnosno članka 33. stavak 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj 73/13-115/16) radi se o oporezivoj isporuci sa poreznom osnovicom koju predstavlja tržišna vrijednost dobara. U predmetnom slučaju je dakle porezni obveznik propustio obračunati pripadajući iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 7.748,95 kn na poreznu osnovicu od 30.995,80 kn.

Porezni obveznik u prigovoru na utvrđenje ove porezne obveze navodi da je porezno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje na strani 8 zapisnika u odnosu na tvrdnje da je nabavljeni namještaj iz Republike Srbije od poduzetnika Drvo Kosanović iz Stare Pazove taksativno naveden u zapisniku nije bio u poduzetničke svrhe jer se navedeni namještaj nalazi u imovini društva kod pravnog sljednika društva Patela d.o.o. u Vratima te se na tu okolnost predlaže očevid na licu mjesta sukladno čl.82. Općeg poreznog zakona što je već i predlagao tijekom postupka, a sve je razvidno i iz poslovne dokumentacije.

Porezni obveznik ističe kako je porezno tijelo pogrešno utvrdilo da se radi o izuzimanju iz imovine društva odnosno da je nabavljeni namještaj iz Republike Srbije nabavljen za osobne potrebe što nije točno. Sukladno ugovoru o najmu između Rolanda Perkića kao najmodavca i tvrtke ROL-MAR d.o.o. kao najmoprimca je razvidno da je iznajmljeni prostor bio u ROH-BAU sistemu i da je sukladno čl.3. Ugovora navedeno da najmoprimac može opremiti nekretninu namještajem za svoje potrebe što je i učinio iz razloga što će navedenu nekretninu iznajmljivati a sve sukladno čl.5. Ugovora.

Dakle porezni obveznik drži da je pravilno iskazao pretporez odnosno da nije bilo izuzimanja iz imovine društva pa stoga ne postoji obveza obračunavanja PDV-a kao ni kamata.

U odgovoru na ovaj prigovor koji se smatra neutemeljenim valja istaći da je nedvojbeno kako je porezni obveznik u mjesecu listopadu 2014.g. izvršio uvoz namještaja te je po toj osnovi izvršio odbitak pretporeza u iznosu od 7.748,95 kn na osnovicu od 30.995,80 kn koja predstavlja iznos kunske protuvrijednosti uvoza.

Vlasnik poreznog obveznika Rolando Perkić navedenim namještajem opremio je stambeni objekt koji je Rolando Perkić u vlastitoj režiji izgradio u Fužinama, na adresi Vrata broj 54.

Prema razvidnim podacima iz informacijskog sustava Porezne uprave isti objekt je Rolando Perkić prodao društvu Patella d.o.o. prema Ugovoru zaključenom dana 22.07.2016.g.

Porezni obveznik je tek uz prigovor na zapisnik priložio presliku Ugovora o najmu navodno sklopljenog dana 10.10.2014.g. između Rolanda Perkića kao najmodavca i najmoprimca Rol-mar d.o.o. U članku 7. ugovara se mjesečna najamnina od 4.500,00 kn, a u članku 11. se navodi da se Ugovor zaključuje u najmanjem trajanju od 24 mjeseca te da je početak plaćanja najma najkasnije 01.04.2015.g.

Uvidom u informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno je kako Rolando Perkić nije niti bio terećen za porez na dohodak od najma po osnovi bilo kakvog najma nekretnina u Vratima. Također u poslovnim knjigama poreznog obveznika kao ni povezanog poduzetnika Patella d.o.o. ne bilježi se knjiženi trošak obveze za najam Rolandu Perkiću, tako da je nedokumentirana tvrdnja poreznog obveznika da je isti ulagao u prostor koji je u mjestu Vrata navodno koristio temeljem Ugovora o najmu sa Rolandom Perkićem.

Cjelokupni sadržaj ovog dijela prigovora poreznog obveznika irelevantnim čini pisana izjava Rolanda Perkića, odgovorne osobe poreznog obveznika, sačinjena na upit ovog poreznog tijela dana

28.02.2017.g., u kojoj je isti u svezi kupovine namještaja u Srbiji od strane poreznog obveznika naveo da je to učinjeno za potrebe hostela za koji je on osobno sa poreznim obveznikom imao sačinjen Ugovor o najmu i koji nikada nije zaživio već je ugovor raskinut.

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri utvrđenju porezne obveze.

- netočno utvrđivanje porezne osnovice pri prodaji nekretnina

Dana 19.12.2014.g. porezni obveznik je sa kupcem Alija Dedić, OIB 72923442644 iz Delnica sklopio Ugovor o prodaji nekretnine - kuće u Linardićima 42/B, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku k.č. 147/3 k.o. Linardići za iznos od 1.690.510,14 kn sa uračunanim porezom na dodanu vrijednost.

Od te cijene je odredio da se iznos od 625.143,62 kn odnosi na zemljište i komunalnu infrastrukturu kao osnovica poreza na promet nekretnina. Osnovicu za obračun poreza na dodanu vrijednost porezni obveznik je iskazao u iznosu od 852.293,20 kn, dok je pripadajući iznos poreza na dodanu vrijednost po stopi od 25% obračunan u iznosu od 213.073,30 kn.

Budući da je prema Ugovoru zaključenom dana 22.07.2013.g. porezni obveznik od poduzetnika AMVE KRRK d.o.o. Krk, Ivana Zajca 4/1 stekao predmetno zemljište, u naravi započetu gradnju s potvrdom glavnog projekta za koju su u cijelosti plaćeni vodni i komunalni doprinosi, te priključak struje, razvidno je da je porezni obveznik račun za isporuku sagrađene nekretnine na predmetnom zemljištu za kupca Alija Dedić sastavio netočno. Naime u računu za prodaju nekretnine Aliji Dediću porezni obveznik je iskazao vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture u iznosu od 625.143,62 kn što je za iznos od 341.017,31 kn više od iznosa povijesnog troška za nabavu zemljišta sa podmirenim troškovima komunalnih doprinosa i priključka struje u iznosu 262.691,24 kn, plaćenog poreza na promet nekretnina u iznosu od 17.891,32 kn, te naknadno plaćenog troška priključka vode u iznosu od 3.543,75 kn po računu Grada Krka od 15.11.2013.g. (plaćeno istog dana).

Množeći utvrđeni iznos razlike oporezive osnovice poreza na dodanu vrijednost sa preračunanom stopom poreza od 20% utvrđen je iznos porezne obveze poreza na dodanu vrijednost u iznosu od **68.203,46 kn.**

Porezni obveznik u svojem prigovoru ističe da je netočno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i u odnosu na tvrdnje poreznog tijela da je porezni obveznik netočno utvrdio poreznu osnovicu prilikom prodaje kuće kupcu Aliji Deliću (strana 8 zapisnika) što činjenično nije točno iz razloga koje navodi u nastavku.

Porezni obveznik ističe da je kuću u Linardićima 42/B koja je sagrađena na k.č.br. 147/3, k.o. Linardići prodao za 1.690.510,14 kn sa PDV-om. Kao dokaz spominje presliku računa u spisu.

Na navedenom računu iskazana je vrijednost zemljišta i uređenja u iznosu od 625.143,62 kn, a koja vrijednost je utvrđena u procjembenim elaboratima koji su izradili ovlašteni vještaci Marko Agbaba ing.građ. stalni sudski vještak i tvrtka AESTIMATIO d.o.o. ovlašteni procijenitelj.

Porezni obveznik je na temelju tih procjena sastavio navedeni račun i uplatio PDV u iznosu od 213.073,30 kn, a kupac Alija Delić je na iznos od 625.143,62 kn na koji čini osnovicu uplatio 5% poreza na promet nekretnina iznos.

Zaključno se navodi kako je temeljem rješenja poreza na promet nekretnina koji je plaćen i procjenjenim elaboratima od ovlaštenih sudskih vještaka na zakonit i pravilan način utvrđena osnovica za plaćanje PDV-a po navedenom računu kao i da je vrijednost zemljišta i infrastrukture i komunalnih priključaka pravilno utvrđena te porezni obveznik drži da nema osnove za novoutvrđenu obvezu koja je navedena na strani 8 zapisnika.

Prigovor poreznog obveznika smatra se neutemeljenim iz razloga što porezni obveznik navodi kako je vrijednost zemljišta i infrastrukture i komunalnih priključaka utvrdio temeljem podataka iz elaborata procjene vrijednosti nekretnine koje su sastavili ovlašteni sudski vještaci. Porezni obveznik prigovoru

prilaže presliku dijela elaborata o procjeni vrijednosti predmetne nekretnine u izgradnji koji je na dan 24. srpnja 2013. g. sačinio sudski vještak Marko Agbaba i po čijem je nalazu procijenjena vrijednost nekretnine tada iznosila 155.300,00 EUR.

Ovo porezno tijelo posjeduje elaborat istog sudskog vještaka od dana 12.08.2014.g. o dopuni procjene tržišne vrijednosti tada završene iste kuće sa okućnicom, u kojem se tržišna vrijednost procjenjuje na iznos od 381.000,00 EUR ili 2.910.840,00 kn. Prema kriteriju knjiženja troška vrijednosti zemljišta i komunalnih priključaka koje je u predmetnom slučaju primijenio porezni obveznik, a to je da je taj trošak knjižio temeljem podataka iz elaborata procjene vrijednosti nekretnine sastavljenog od ovlaštenih sudskih vještaka, onda bi i ostali trošak knjižio po nalazu sudskog vještaka koji je u konačnici dostigao iznos od 2.910.840,00 kn.

No, porezni obveznik griješi primjenjujući izračunate parametre iskazane u nalazu ovlaštenih sudskih vještaka pri procjeni tržišne vrijednosti na dan sačinjavanja pojedinog nalaza. Porezni obveznik je angažirao sudskog vještaka iz razloga što je želio saznati stručne podatke o tržišnoj vrijednosti objekta na određeni dan.

Međutim, povijesne podatke o nabavnoj vrijednosti objekta koje je gradio u vlastitoj režiji posjeduje isključivo porezni obveznik i to na temelju knjiženja poslovnih događaja vezano za izgradnju objekta u svojim poslovnim knjigama. Upravo je taj povijesni podatak o plaćenim troškovima zemljišta i komunalnih priključaka ovo porezno tijelo zbrojilo sa konta grupe 6 u Glavnoj knjizi poreznog obveznika i isti utvrdilo u stvarnom knjiženom iznosu svih pripadajućih troškova, i to troška za nabavu zemljišta sa podmićenim troškovima komunalnih doprinosa i priključka struje u iznosu 262.691,24 kn, plaćenog poreza na promet nekretnina u iznosu od 17.891,32 kn, te naknadno plaćenog troška priključka vode u iznosu od 3.543,75 kn po računu Grada Krka od 15.11.2013.g.

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri utvrđenju porezne obveze.

Slijedeće netočno utvrđivanje porezne osnovice pri prodaji nekretnina bilježi se za slučaj kada je porezni obveznik prema poduzetniku Čaki j.d.o.o. izdao dana 31.12.2014.g. dokument – račun broj 11/01/01 kojim je zaračunao prodaju stana na k.č. 765/56 k.o. Vrata, Gmajna 8, na način da se utvrđuje ukupna kupoprodajna vrijednost s PDV-om u iznosu od 198.133,31 kn, a u kojoj je sadržana vrijednost zemljišta i komunalnog uređenja u iznosu od 86.206,58 kn tako da preostala osnovica za obračun PDV-a iznosi 89.541,38 kn i obračunani PDV iznosi 22.385,35 kn. Istim računom storniraju se izdani računi za primljene predujmove od r.br.1 do r.br. 7 u iznosu od 122.133,49 kn (osnovica 97.706,79 + 24.426,70 kn PDV).

Valja istaći da je porezni obveznik predmetni stan površine 52,68 m² stekao sukladno odredbama Ugovora zaključenog također u 2014.g., točnije dana 20. siječnja, sa prodavateljem – povezanim društvom Fabula d.o.o. Rijeka, D.Gervaisa 31/A za ukupan iznos tržišne cijene od 300.000,00 kn.

Članak 33. stavak 10. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisuje da se tržišnom vrijednosti smatra ukupni iznos kojeg bi kupac ili naručitelj u trenutku isporuke dobra ili obavljene usluge prema načelu nenarušavanja tržišnog natjecanja morao platiti isporučitelju dobara ili pružatelju usluge u tuzemstvu.

Uvidom u dokumentaciju kojom raspolaže porezna uprava, a to je Ugovor o zamjeni nekretnina zaključen dana 02.03.2016.g. između poduzetnika AMVE Krk d.o.o. i građanina Smilović Livia o otuđenju stana na k.č. 765/15 k.o. Vrata, Gmajna 14, utvrđeno je kako je za stan istovjetne površine postignuta tržišna cijena u iznosu od 315.000,00 kn, što znači da je stan koji je porezni obveznik prodao kupcu Čaki j.d.o.o. zadržao isti pokazatelj tržne cijene od 300.000,00 kn koja je kao takva bila i u trenutku kada je porezni obveznik početkom 2014.g. stekao isti stan. Shodno navedenom, porezna osnovica nakon odbitka vrijednosti zemljišta i komunalnog uređenja iznosi 213.793,42 kn (300.000,00 - 86.206,58), dok pripadajući porez po preračunanoj stopi od 20% iznosi 42.758,68 kn.

Iz opisanog je razvidno kako je porezni obveznik kupcu Čaki j.d.o.o. zaračunao manji iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 20.373,33 kn (42.758,68 - 22.385,35).

U dijelu prigovora na ovo porezno utvrđenje porezni obveznik smatra netočnim navod poreznog tijela da je stan koji je porezni obveznik prodao tvrtki Čaki j.d.o.o. prodan ispod tržišne vrijednosti. Po

prigovoru poreznog obveznika to činjenično nije točno jer je naime tvrtka Čaki j.d.o.o. prijavila osnovicu u iznosu od 86.206,58 kn za uplatu poreza na promet nekretnina za koje je dobio rješenje nadležne porezne uprave Ispostava Delnice koje je pravomoćno.

Dakle porezno tijelo koje je vodilo postupak ne priznaje pravomoćna rješenja istoga ministarstva što porezni obveznik drži da nije u skladu sa pravilima struke.

Pišući prigovor navedenog sadržaja porezni obveznik nastoji grubo obmanuti porezno tijelo navodeći nepostojeće događaje navodno zabilježene kod poduzetnika Čaki j.d.o.o.

Naime Porezna uprava nikada nije zaprimila poreznu prijavu poduzetnika Čaki j.d.o.o. niti je istome izdala porezno rješenje na osnovicu u iznosu od 86.206,58 kn za uplatu poreza na promet nekretnina, niti u informacijskom sustavu postoji zaduženje za takvu vrstu poreza upravo iz razloga što stjecanje nekretnine nije prijavljeno.

Porezno tijelo je kontaktiralo i knjigovodstvo poduzetnika Čaki j.d.o.o. od kojega je dobivena informacija da je ulazni račun poreznog obveznika za prodaju stana izdan dana 31.12.2014.g. pod brojem 11/01/01 kojim se zaračunava prodaja stana na k.č. 765/56 k.o. Vrata, Gmajna 8, u sveukupnom iznosu od 198.133,31 kn dobiven tek dana 01.09.2016.g. na zahtjev knjigovođe koji je bio suočen sa činjenicom da mora proknjižiti troškove nabavne vrijednosti stana budući da je dana 03.08.2016.g. Čaki j.d.o.o. prodao taj stan trećoj osobi, a da u svojem knjigovodstvu nije imao dokument koji svjedoči o nabavci istog stana

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri utvrđenju porezne obveze.

c) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2015.g.

Nadzorom je utvrđeno da je i po konačnom završetku gradnje kuće u Linardićima 42/B, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku k.č. 147/3 k.o. Linardići, (za koju je dana 12.08.2014.g. sastavljen nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka građevinske struke u kojem je navedeno da završena kuća sa okućnicom ima tržišnu vrijednost od 2.910.840,00 kn), porezni obveznik nastavio sa nabavljanjem građevinskog materijala koji je u završnoj bilanci poreznog obveznika sastavljenoj dana 23.04.2015.g. uoči pripajanja poreznog obveznika društvu Patella d.o.o. prema knjiženjima na kontima klase 6 evidentiran u vrijednosnom pokazatelju od 397.727,07 kn.

Porezni obveznik nije sastavljao inventurne popise što nije u skladu sa odredbama članka 57. stavak 13. i 14. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08-44/16), a koje propisuju da porezni obveznik krajem svake poslovne godine kao godišnji popis mora popisati svu imovinu i obveze te navesti njihove pojedinačne vrijednosti, te da osim godišnjeg popisa porezni obveznik mora popisati imovinu i obveze i u drugim slučajevima, a posebno po nalogu poreznog tijela u postupku poreznog nadzora, pri promjenama cijena dobara ili poreznih stopa ako je to bitno za oporezivanje isporuka tih dobara, kod statusnih promjena i kod otvaranja postupka stečaja ili postupka likvidacije ili prestanka obavljanja djelatnosti.

Identična obveza pripisana je člankom 11. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine" broj 109/07), koji u stavcima od 1 do 4 propisuje slijedeće;

- (1) Poduzetnik mora na početku poslovanja popisati imovinu i obveze i navesti njihove pojedinačne vrijednosti u količinama i u novčanom iznosu,
- (2) Poduzetnik je dužan najmanje jednom i to na kraju poslovne godine popisati imovinu i obveze i s popisanim stanjem uskladiti knjigovodstveno stanje,
- (3) Poduzetnik koji provodi popis imovine i obveza tijekom poslovne godine dužan je na kraju poslovne godine s popisanim stanjem uskladiti knjigovodstveno stanje,
- (4) Osim popisa iz stavka 2. ovoga članka, poduzetnik mora popisati imovinu i obveze u slučajevima promjene cijena proizvoda i robe, statusnih promjena, otvaranja stečajnog postupka ili pokretanja postupka likvidacije.

Porezni obveznik pored navedenim obveznim radnjama pri poslovanju nije poštivao niti zakonsku odredbu iz članka 8. spomenutog Zakona o računovodstvu, a kojim je u stavcima 2., 7. i 8. propisano da poslovne knjige obveznika primjene istog Zakona uz dnevnik i glavnu knjigu čine i pomoćne knjige

koje se u pravilo vode zasebno, te da se pomoćne knjige koje se odnose na imovinu u materijalnom obliku iskazuju u količinama i novčanim iznosima.

Sukladno odredbama 7. stavak 3., članka 8. i članka 33. stavak 4. i 5. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, porezna osnovica je nabavna vrijednost dobara odnosno usluga koja se koriste u druge svrhe osim za potrebe obavljanja djelatnosti poreznog obveznika.

U predmetnom slučaju na poreznu osnovicu od 397.727,07 kn primjenom porezne stope od 25% utvrđena je porezna obveza poreza na dodanu vrijednost u iznosu od **99.431,76 kn**.

Porezni obveznik prigovara utvrđenju obveze poreza na dodanu vrijednost za 2015. godinu u iznosu od 99.431,76 kn i obračunu kamata u iznosu od 10.558,30 kn, a sve iz razloga što smatra da je porezno tijelo pogrešno utvrdilo da je činjenicom da porezni obveznik prije pripajanja društvu Patela d.o.o. nije sastavio inventuru za građevinski materijal koji se nalazio na kontima klase 6 vrijednosti 397.727,07 kn (vrijednosni pokazatelj).

Porezni obveznik ističe da je sa društvom Patela izvršio međusobne obveze, a da je sav materijal koji je bio evidentiran u poslovnim knjigama na kontu klase 6 odnosno u bruto bilanci poreznog obveznika sada evidentiran na kontu klase 6 pravnog sljednika poreznog obveznika trgovačkog društva Patela d.o.o. u skladu sa računovodstvenim propisima. Pored navedenog porezni obveznik ističe da je tijekom postupka predlagao da se izvrši očevid na adresi tvrtke Patela d.o.o u Vratima, Gmajna 38 i da se utvrdi da li se građevinski materijal i fizički nalazi na poslovnoj adresi tvrtke kako je to i evidentirano u poslovnim knjigama, međutim nisu točne tvrdnje poreznog tijela da je porezni obveznik taj materijal ugrađivao tijekom 2014. godine u drugom trgovačkom društvu koje je isto u njegovom vlasništvu.

Cjelokupni sadržaj ovog dijela prigovora poreznog obveznika irelevantnim čini pisana izjava Rolanda Perkića, odgovorne osobe poreznog obveznika, sačinjena na upit ovog poreznog tijela dana 28.02.2017.g., u kojoj je navedeno (citirano) „U svezi upita službenih osoba Porezne uprave, izjavljujem slijedeće;

- inventurne popise nisam radio jer nisam imao skladište materijala niti potrebu kontrolirati sam sebe,
- pomoćne knjige u svezi nabave i utroška građ. materijala nisam vodio jer sam isti kupovao i nabavljao isključivo radi izgradnje svog objekta, u vlasništvu firme Rol-mar d.o.o. „

Rolando Perkić je pisanu izjavu koja se tiče ove problematike dao dana 28.02.2017.g. i u poreznom postupku koji se provodi kod povezanog društva Fabula d.o.o., u kojoj je navedeno (citirano) „U svezi upita službenih osoba Porezne uprave, izjavljujem slijedeće;

- inventurne popise nisam radio jer nisam imao skladište materijala, jer sam kupovao materijal po potrebi i isti ugrađivao u svoje objekte, kao i u svim svojim firmama.

Porezno tijelo dodatno ističe da je i provođenjem poreznog nadzora kod vlasnički povezanog društva Patella d.o.o. utvrđeno da su određeni računi u svezi gradnje privatnih objekata vlasnika knjiženi na teret troškova društva. Samo vrijednosno provođenje materijala kroz poslovne knjige na kontima grupe 6, bez zasebnog vođenja pomoćnih knjiga koje se odnose na imovinu u materijalnom obliku i uz vrijednosno iskazivanje materijala njegovo iskazivanje po nazivu i količinama i novčanim iznosima, bez provođenja inventurnih popisa koji bi potvrđivali njegovo stanje, kao i navodi iz pisane izjave Rolanda Perkića, odlučujući su razlozi da porezno tijelo ostaje pri utvrđenju predmetne porezne obveze obračunane na poreznu osnovicu od 397.727,07 kn.

(2.) Porezna stopa propisana je člankom 38. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

(3.) Na povećanu poreznu osnovicu iz točke I.1., I.2. i I.3. (1.), primjenom porezne stope iz točke I.1., I.2. i I.3. (2.) izreke poreznog rješenja, zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/4; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-6 od 26.05.2017.g., utvrđena je nova porezna obveza od **199.913,31 kn**.

(4.) Obračunata kamata na neplaćeni nadzorom utvrđeni porez za 2013.g., 2014.g. i 2015.g. u svoti od 199.913,31 kn, za razdoblje od dana dospijeca do dana sastavljanja ovog poreznog rješenja, iznosi

30.662,61 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br. 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamata, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad I. 2. i 3. Porez na dobit

(1.) Nadzorom kod poreznog obveznika utvrđeno je pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava da isti za 2014.g. nije točno obračunao niti platio razliku propisanog poreza na osnovicu od 241.522,85 kn što po stopi od 20% iznosi **48.304,57 kn**.

Porez na dobit za 2014.g.

- Uvećanje rednog broja 1. porezne prijave

Nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik i po konačnom završetku gradnje kuće u Linardićima 42/B, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku k.č. 147/3 k.o. Linardići, (za koju je dana 12.08.2014.g. sastavljen nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka građevinske struke u kojem je navedeno da završena kuća sa okućnicom ima tržišnu vrijednost od 2.910.840,00 kn), porezni obveznik nastavio sa nabavljanjem građevinskog materijala koji je u završnoj bilanci poreznog obveznika sastavljenoj dana 23.04.2015.g. uoči pripajanja poreznog obveznika društvu Patella d.o.o. prema knjiženjima na kontima klase 6 evidentiran u vrijednosnom pokazatelju od 397.727,07 kn.

Porezni obveznik se poreznom tijelu očitovao da nije imao skladište građevinskog materijala budući da je nabavljeni građevinski materijal odmah po nabavi stavljan u uporabu što potvrđuje činjenica da porezni obveznik nije sačinjavao inventurne popise navodno zadržanog materijala u vrijednosnom pokazatelju od 397.727,07 kn niti na dan 31.12.2014.g. niti kasnije na dan pripajanja društvu Patella d.o.o., a što je bila zakonska obveza poreznog obveznika, razvidno je da je porezni obveznik nabavljeni građevinski materijal već tijekom 2014.g. rasporedio na drugo trgovačko društvo u svojem vlasništvu, a za što nije sačinio odgovarajući knjigovodstveni dokument kojim bi zaračunao isporuku istog i time je propustio uvećati vlastite prihode za iznos od 397.727,07 kn.

- Uvećanje rednog broja 9. porezne prijave

Prema odredbama članka 7. stavak 1. točka 12. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine“ broj 177/04-148/13), porezna osnovica se uvećava za rashode utvrđene u postupku nadzora s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost, porezom na dohodak, prirezom porezu na dohodak, te obveznim doprinosima koji su nastali u svezi skrivenih isplata dobiti, te izuzimanja članova društva.

Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, porezno tijelo je poreznu osnovicu uvećalo za izuzimanje uvezenog namještaja iz Republike Srbije od poduzetnika Drvo Kosanović iz Stare Pazove (13 dječjih kreveta, 5 kreveta, 60 drvenih stolica, 41 ormar i 4 dječja kreveta na kat) pri nabavci kojeg je iskoristio iznos pretporeza od 7.748,95 kn odbijen na osnovicu od 30.995,80 kn koja predstavlja iznos kunske protuvrijednosti uvoza, čemu je pridodano i utvrđenje poreza na dohodak iz točke III ovog zapisnika pa je ukupno uvećanje dobiti utvrđeno u iznosu od 64.574,58 kn.

Prema navodu Rolanda Perkića navedenim namještajem opremljen je stambeni objekt koji je Rolando Perkić u vlastitoj režiji izgradio u Fužinama, na adresi Vrata 54 c.

Porezni obveznik u prigovoru ističe da je došlo do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i u odnosu na utvrđenje poreza na dobit za 2014. (strana 11-12 Zapisnika) u odnosu da je porezno tijelo napravilo ispravak porezne prijave poreza na dobit i to na način da je uvećalo redni broj 1 porezne prijave za 397.727,07 kn, a povećalo redni broj 9 u odnosu na utvrđenje iz ranijeg poglavlja, a odnosi se na nabavku namještaja koji je nabavljen u poslovne svrhe i nalazi se na poslovnoj adresi pravnog sljednika. Porezni obveznik ističe kako je porezno tijelo i ovdje pogrešno utvrdilo činjenično stanje koje

je za posljedicu imalo pogrešnu primjenu materijalnog prava i utvrđenje porezne obveze poreza na dobit za 2014. godinu

Prigovor poreznog obveznika smatra se neutemeljenim iz razloga koji su već navedeni u okviru obrazloženja utvrđivanja obveza poreza na dodanu vrijednost na iste osnovice za koje je uvećana osnovica poreza na dodanu vrijednost poreznog obveznika za 2014.g.

(2.) Porezna stopa propisana je člankom 28. Zakona o porezu na dobit («Narodne novine» broj 177/04-50/16).

(3.) Na povećanu osnovicu poreza iz točke I. 4. (1.) primjenom stope iz točke I. 4. (2.), zapisnikom zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/4; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-6 od 26.05.2017.g., utvrđena je nova porezna obveza poreza na dobit u iznosu od **48.304,57 kn**.

(4.) Obračunata kamata na manje plaćeni porez na dobit u svoti od 48.304,57 kn, za razdoblje od dana dospjeća do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g., iznosi 8.456,28 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br: 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad. I. 5. Porez na dohodak od kapitala

(1.) Nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je pregledom poslovnih knjiga i bankovnih izvoda da za izuzimanje imovine u 2014.g. u sveukupnom iznosu od 38.744,75 kn nije obračunao propisani predujam poreza na dohodak od kapitala na preračunanu bruto osnovicu primitka od 64.574,58 kn, što po stopi poreza na dohodak od kapitala od 40% iznosi 25.829,83 kn.

Člankom 30. stavak 1. i 2. Zakona o porezu na dohodak propisano je da se dohotkom od kapitala smatraju primici po osnovu izuzimanja imovine od strane članova trgovačkih društava za njihove privatne potrebe tijekom poreznog razdoblja na teret dobiti tekućeg razdoblja.

Podrobnije je člankom 41. stavak 3. Pravilnika o porezu na dohodak propisano da se primici po osnovu izuzimanja utvrđuju prema tržišnoj vrijednosti u skladu sa člankom 26. istog Pravilnika.

Odredbe članka 73. stavak 1. Pravilnika o porezu na dohodak propisuju da prema članku 51. stavku 1. Zakona, predujam poreza na dohodak od izuzimanja imovine i korištenja usluga iz članka 30. stavka 1. i 2. Zakona, obračunavaju, obustavljaju i uplaćuju isplatitelji od ukupnog primitka istodobno sa isplatom primitka, kao porez po odbitku, po stopi od 40%, bez priznavanja osobnog odbitka iz članka 36. i/ili članka 54. Zakona.

Tržišna vrijednost izuzimanja uvezenog namještaja iz Republike Srbije od poduzetnika Drvo Kosanović iz Stare Pazove (13 dječjih kreveta, 5 kreveta, 60 drvenih stolica, 41 ormar i 4 dječja kreveta na kat) u ukupnom iznosu od 38.744,75 kn za potrebe opremanja objekta u osobnom vlasništvu Rolanda Perkića u Vratima, Vrata 54 c, temeljem prethodno navedenih zakonskih odredbi smatra se izuzimanjem koje podliježe obračunu predujma dohotka od kapitala.

Primitak koji se pripisuje članu društva, u ovom slučaju jedinom članu društva Rolandu Perkiću, je prema osnovi izuzimanja neto primitak, pa svotu primitka treba uvećati u bruto primitak i iz toga izračunati poreznu obvezu po slijedećem izrazu;

$$\frac{\text{Vrijednost izuzimanja}}{0,60} = \frac{38.744,75}{0,60} = 64.574,58 \times \text{p. stopa } 40\% = 25.829,83 \text{ kn}$$

Prigovorom na činjenično utvrđenje na strani 13 zapisnika u poglavlju III porez na dohodak od kapitala u kojem je članu društva Rolandu perkiću utvrđena obveza za uplatu dohotka od kapitala u iznosu od 25.829,83 kn i pripadajuća kamata u iznosu 6.067,36 kn, porezni obveznik ističe kako je porezno tijelo pogrešno utvrdilo da se radi o izuzimanju iz imovine društva odnosno da je nabavljeni namještaj iz Republike Srbije od poduzetnika Drvo Kosanović iz Stare Pazove nabavljen za osobne potrebe što nije točno.

Sukladno ugovoru o najmu između Rolanda Perkića kao najmodavca i tvrtke ROL-MAR d.o.o. kao najmoprimca je razvidno da je iznajmljeni prostor bio u ROH-BAU sistemu i da je sukladno čl.3. Ugovora navedeno da najmoprimac može opremiti nekretninu namještajem za svoje potrebe što je i učinio iz razloga što će navedenu nekretninu iznajmljivati, a sve sukladno čl.5. Ugovora.

Porezni obveznik uz prigovor za dužinu vremenskog trajanja poreznog nadzora drži da je navedenim zapisnikom povrijeđen i čl.6. OPZ-a jer se kaže da je porezno tijelo dužno zakonito utvrđivati sva prava i obveze iz porezno pravnog odnosa (čl. 6.st. 1. Zakona).

Isto tako odredba čl. 6. stavak 1. i 2. OPZ-a normira načelo zakonitosti i načelo materijalne istine u poreznom postupku. To se odnosi kako na sve radnje tako i na cijelokupan rad tijela na rješavanju upravne stvari. Načelo materijalne istine logičan je slijed zakonite provedbe poreznog postupka i obvezuje porezno tijelo da utvrdi sve činjenice bitne za donošenje odluke.

Prigovor poreznog obveznika smatra se neutemeljenim iz razloga koji su već navedeni u okviru obrazloženja utvrđivanja obveza poreza na dodanu vrijednost na iste osnovice za koje je uvećana osnovica poreza na dodanu vrijednost poreznog obveznika za 2014.g., no još jednom se ističe da je Rolando Perkić poreznom tijelu dao pisanu izjavu da ugovor o najmu nikada nije zaživio odnosno da je raskinut, a dodatna potvrda toga ogleda se u činjenici da niti porezni obveznik niti povezano društvo Patella d.o.o. u svojim poslovnim knjigama za 2014., 2015. i 2016.g. nisu ustrojili konto u okviru grupe 1 – „ulaganja u tuđu imovinu” gdje bi bilo razvidno sve što je od strane poreznog obveznika i društva Patella d.o.o. eventualno uloženo u nekretninu – hostel u Vratima u vlasništvu Rolanda Perkića do 22.07.2016.g. kada je isti objekt prodao društvu Patella d.o.o. Uvidom u dokument i tog ugovora o prodaji hostela ovo porezno tijelo je utvrdilo da se u istom nigdje ne spominje pravo Patella d.o.o. po osnovi bilo kakvih prethodnih ulaganja u taj objekt.

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri utvrđenju porezne obveze, koju je kao i sve ostale utvrdilo poštivanjem svih odredbi općeg poreznog zakona, pa tako i članka 6. istog.

U svezi prigovora za dužinu vremenskog trajanja nadzora porezno tijelo ističe razlog tome da je uz nadzor kod poreznog obveznika paralelni vezani nadzor obavljan i kod triju vlasničkih povezanih pravnih osoba, te kod vlasnika poreznog obveznika i dvaju članova njegova obitelji pri čemu su nadzorom obuhvaćena porezna razdoblja koja u sveukupnom zbroju premašuju 40 godina.

Ad II) Nalozi za uplatu poreznih obveza i drugih davanja te obračunatih kamata na nepravodobno utvrđene obveze temelje se na odredbama članka 19. i 20. Općeg poreznog zakona (“Narodne novine” broj 147/08).

Nalozi za obračun kamata od dana sastavljanja zapisnika, pa do dana uplate, temelji se na odredbi članka 19. stavka 1. točka 2. i članka 116. stavka 7. Općeg poreznog zakona, članka 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate («Narodne novine» broj 76/96-72/02), odnosno na odredbama Zakona o kamatama («Narodne novine» broj 94/04) koje reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad III.) U svezi sa zadanim nalogima u točkama I. i II. izreke rješenja porezni obveznik „PATELLA” d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592, će u svojim poslovnim knjigama provesti odgovarajuća knjiženja u skladu s odredbama članaka 54. do 56. Općeg poreznog zakona (“Narodne novine” broj 147/08).

Ad IV) Određivanje roka za izvršenje rješenja temelji se na odredbi članka 79. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 47/09).

Ad V) Ako porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika "VRATARAC" d.o.o. Vrata, Gmajna 38, OIB 74952730401, ne izvrši naloge iz točke II. ovog poreznog rješenja, a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, temeljem članka 19. Općeg poreznog zakona naplata će se izvršiti ovrhom, a na način propisan odredbama članaka 124...158. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08).

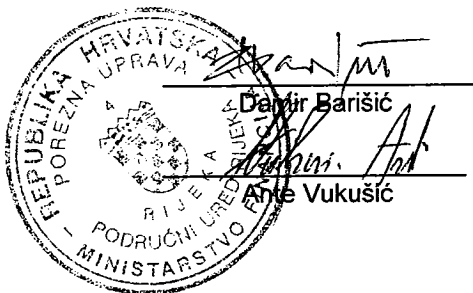
POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 može izjaviti žalbu u skladu s člankom 180. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 115/16) u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Žalba se podnosi Ministarstvu financija, Samostalnoj službi za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, a predaje izravno ili šalje poštom preporučeno na adresu: Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Riva 16, u dva primjerka.

Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 35,00 kn prema stavku 1. Tarifnog broja 3. Tarife upravnih pristojbi iz Priloga I. Uredbe o Tarifi upravnih pristojbi ("Narodne novine" br. 8/17-37/17).

Službene osobe:



RJEŠENJE SE DOSTAVLJA:

1. Poreznom obvezniku PATELLA d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, pravnom slijedniku poreznog obveznika "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8.
2. Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Rijeka -Ispostava Krk
3. Pismohrana

17-03-2020

Naziv i oznaka pošiljke:

POREZNO RIJEŠENJE

Klasa: UP/I-215-02/16-01/4

Broj priloga: -

Na adresu primatelja:

Zajednički odvjetnički ured GREGA ILEKAI i MARKO BOGIĆ
51000 RIJEKA, Trg Svete Barbare 5/II

REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA

PODRUČNI URED RIJEKA

RIJEKA, RIVA 16

P.P. 182

51001 RIJEKA



PKJ

Da Ban

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas

(Upisati dan, mjesec i godinu primitka)

godine primio označenu pošiljku.

12.09.2017 12-09-2017

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
GJERGJ LEKAJ I MARKO RDOGIC

RUJKA, Trg Svete Barbare 5/A

(Potpis primaatelja)

12.09.17.20

(Potpis dostavljaca)

1. Kako dana u sati
primaatelj nije zatečen na mjestu dostave, primaatelju je
ostavljena obavijest o tome da će sljedeća dostava biti
izvršena dana između sati
te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi
njegovog uručenja

Dana:

(Potpis dostavljaca)

51000
Niti nakon ostavljene obavijesti primaatelj nije zatečen na
mjestu dostave te je na mjestu dostave primaatelju ostavljena
obavijest o neuspjeloj dostavi, vraćanju pošiljke na adresu
posljalatelja te pravnim posljedicama neuspjele dostave.

Dana:

(Potpis dostavljaca)

FINANCIAS - AGENCIA
ESTADÍSTICA - CONTABILIDAD
1901 (1900) 100 21 100 000

7623
2000

25-03-2001

RECEIVED
25-03-2001

R
RF 59 078 000 5 HR

