

Iz spisa je razvidno da je dužnik prema odredbi članka 66. stavak 3. ZFPPN-a uz prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe dostavio.

1. izvješće o financijskom stanju i poslovanju dužnika,
2. revizorsko izvješće u kojem je ovlašteni revizor dao mišljenje,
3. izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja,
4. ovjereni zapisnik o provedenom glasovanju s priložima (formatizirani obrasci u originalu),
5. rješenje o prihvatanju plana financijskog restrukturiranja (sadržaj prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja (utvrđeni postotak u kojem se isplaćuju vjerovnici i rokovi plaćanja),
6. zapisnik o utvrđenju tražbina,
7. rješenje o utvrđenju tražbina,
8. popis vjerovnika čije tražbine nisu osporene, s naznakom utvrđenih i smanjenih iznosa njihovih tražbina,
9. popis osporenih tražbina i njihovih iznosa,
10. prijedlog sadržaja predstečajne nagodbe.

Prvostupanjski sud je na temelju pravovremenog prijedloga dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe, odredio i održao ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe sukladno odredbi članka 66. stavak 5. ZFPPN-a.

Odredbom članka 66. stavak 8., 9. i 10. ZFPPN-a propisane su pretpostavke za odobrenje sklapanja predstečajne nagodbe.

Sud će dopustiti sklapanje predstečajne nagodbe:

- 1) ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici koji su prihvatili plan financijskog restrukturiranja, a čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ZFPPN-a.
- 2) ako je sadržaj predstečajne nagodbe u cijelosti istovjetan sa sadržajem prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja.

Iz sadržaja odredbe članka 66. stavak 10. ZFPPN-a koja propisuje da rješenje o odobravanju sklopljene predstečajne nagodbe mora (osobito) sadržavati sadržaj sklopljene predstečajne nagodbe i odredbe stavka 9. istog članka prema kojoj sadržaj predstečajne nagodbe mora biti istovjetan sa sadržajem prihvaćenog plana

financijskog restrukturiranja, nedvojbeno proizlazi da rješenje o prihvatanju sklopljene predstečajne nagodbe mora imati elemente sadržaja prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja. Odredba članka 66. stavak 3. točka 4. ZFPPN-a definira sadržaj prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja. Prema toj odredbi sadržaj prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja predstavlja utvrđeni postotak u kojem se isplaćuju vjerovnici i rokovi plaćanja.

Dužnik je ovome sudu 16. listopada 2013. podnio na temelju odredbe članka 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12 do broj 112/13; dalje: ZFPSN), prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, a nakon što je pred Financijskom agencijom ishodio izvršno rješenje sukladno odredbi članka 60. ZFPPN-a i to po provedenom postupku pred FINA-om propisanim odredbama navedenog Zakona u kojem postupku su dužnikovi vjerovnici prihvatili izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja predložen od dužnika.

Nakon što je udovoljeno kumulativno propisanim uvjetima iz članka 66. stavak 3. ZFPSN-a (tj. nakon što je dužnik priložio isprave i elektroničkim putem elemente nacrtu predstečajne nagodbe iz članka 46.a. ZFPSN-a, a koji prijedlog odgovara sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu, a što je utvrđeno uvidom na web stranice FINE), ovaj je sud na temelju odredbe članka 66. stavak 5. ZFPSN-a odredio ročište za sklapanje predstečajne nagodbe o čemu je oglas objavljen na oglasnoj ploči ovog suda i na web stranicama FINA-e na koje su pozvani dužnik i njegovi vjerovnici, sukladno članku 66. stavak 7. i 8. ZFPSN-a. Oglas je objavljen na stranicama FINE 28. listopada 2013., dakle osam dana prije dana održavanja ročišta radi sklapanja predstečajne nagodbe sukladno članku 66. stavak 8. ZFPSN-a.

Odredba članka 66. stavak 9. ZFPSN-a propisuje da će sud rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ZFPSN-a, te ako utvrdi da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom (izmijenjenom) planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Uvidom u rješenje FINE o utvrđenim tražbinama vjerovnika ovog dužnika, a koje je javno objavljeno na web stranicama FINE utvrđeno je da ukupan iznos utvrđenih tražbina vjerovnika iznosi 132.002.388,73 kn.

Iz zapisnika s ročišta održanog 6. studenog 2013. (list 93.-126. spisa) proizlazi da je svoj pristanak dao dužnik i vjerovnici u iznosu utvrđenih tražbina od 96.692.858,27 kn, što je konstatirano na zapisniku zbrajanjem iznosa utvrđenih tražbina vjerovnika koji su dali pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe, dakle svoj pristanak su dali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, koji su prihvatili izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja, dakle, vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ZFPPN-a, a koji su u znak

suglasnosti potpisali zapisnik pred sucem. Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da su u konkretnom slučaju ispunjene sve zakonom određene pretpostavke temeljem kojih sud dopušta sklapanje predstečajne nagodbe.

Žalbeni navod vjerovnika Borisa Vidića da su u postupku predstečajne nagodbe nezakonito utvrđene tražbine, jer velika većina tražbina povezanih osoba u stvari predstavlja potencijalne tražbine iz jamstava za kredit, pa se na taj način osnovni dug prema banci, uvećava za sve „potencijalne dugove“ prema jamcima i omogućuje jamcima da izglasavaju sve odluke u predstečajnom postupku, a u stvari se radi o nepostojećim tražbinama, te da tražbine povezanih osoba kojima je potraživanje utvrđeno nisu prijavljene niti dokumentirale, je neosnovan iz sljedećeg razloga.

Iz rješenja nagodbenog vijeća Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb Ur. broj 04-06-13-1032-75 od 25. rujna 2013. (list 2.-3. spisa) proizlazi da se glasovalo o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja koji je prihvaćen s 95,65% glasova, a pravo glasa na tom ročištu imao je vjerovnik u skladu s utvrđenom tražbinom o kojoj se glasovalo na ročištu radi utvrđenja tražbina (zapisnik o utvrđivanju tražbina Ur. broj 04-06-13-1032-57 od 22. srpnja 2013. (list 7.-23. spisa) na kojem je bio prisutan žalitelj (list 12. spisa) i na kojem je utvrđena njegova tražbina u iznosu od 3,467.380,66 kn. Na tom ročištu se vjerovnik trebao usprotiviti načinu na koji su utvrđene pojedine tražbine, a ne na ročištu kojem se glasovalo o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja, u skladu s utvrđenim tražbinama (pravom glasa). Osim toga žalitelj je mogao protiv rješenja nagodbenog vijeća o utvrđenim i osporenim tražbinama u skladu s odredbom članka 30. stavak 1. ZFPPN-a izjaviti žalbu, o kojoj žalbi bi odluku donijelo Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak (članak 30. stavak 4. ZFPPN-a). Dakle, kako se tražbine vjerovnika utvrđuju u upravnom postupku, u kojem postupku je dopušteno žalbom pobijati rješenje u utvrđenim i osporenim tražbinama, to se u sudskom postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe ne može osnovano isticati prigovor da vjerovnicima predstečajne nagodbe nije valjano utvrđena tražbina.

Ostali žalbeni navodi Borisa Vidića da ima pravni interes na pobijanje predstečajne nagodbe jer da je dužnik otišao u stečaj, što je svakako morao, stečajni upravitelj ne bi priznao tražbine koje su u postupku predstečajne nagodbe utvrđene jer su u stvarnosti fiktivne, da su radnje dužnika, njegove odgovorne osobe i ostalih povezanih društava imale za cilj sklapanje predstečajne nagodbe protivne prisilnim propisima, javnom interesu i pravima trećih, da je donesena predstečajna nagodba u suprotnosti sa Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, Zakonu o preuzimanju dioničkih društava, Zakonu o obveznim odnosima, javnom interesu, javnom moralu, a posebno je protivna pravima vjerovnika, nisu od nikakvog utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja, s obzirom na to da se predstečajna nagodba može pobijati samo tužbom pod pretpostavkama koje su propisane za pobijanje sudske nagodbe i to tužbom radi poništaja i radi utvrđenja ništetnosti, odnosno, tužbom za stavljanje izvan snage nagodbe.

Žalbeni navodi vjerovnika Tomislava Šušnjara da se u predstečajnoj nagodbi uređuje pravni položaj vjerovnika utvrđenih tražbina, te da zakon ne predviđa da se u predstečajnoj nagodbi uređuje pravni položaj vjerovnika osporenih tražbina, uslijed čega prvostupanjski sud potpuno neosnovano dodao vjerovnike osporenih tražbina u rješenje kojim je odobrena predstečajna nagodba je osnovan, ali ne utječe na zakonitost pobijanog rješenja.

Činjenica da je sud u svom rješenju kojim odobrava sklopljenu predstečajnu nagodbu dodao i osporene tražbine, što je zapravo višak i ni u čemu ne mijenja odobrenu predstečajnu nagodbu jer vjerovnici osporenih tražbina nisu ni bili obuhvaćeni odobrenim izmijenjenim planom financijskog restrukturiranja. Vjerovnici čije tražbine su osporene svoje pravo će ostvarivati u parnici za utvrđenje osporene tražbine, te će moći naplatiti svoju tražbinu od dužnika u iznosu koji je naveden u pravomoćnoj presudi.

Stoga je pobijano rješenje valjalo potvrditi primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 66. stavak 14. ZFPPN-a.

U Zagrebu 10. veljače 2014.

SUDAC
TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN