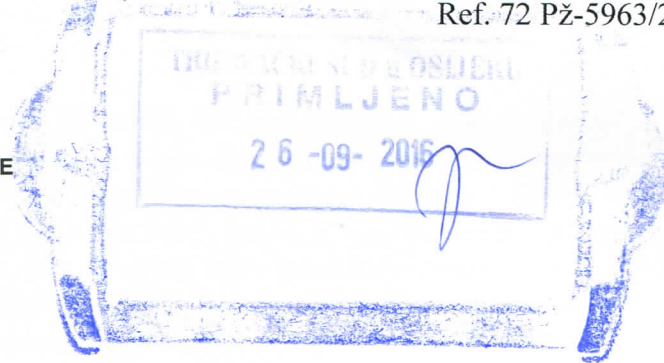




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

11 -10- 2016

Ref. 72 Pž-5963/2016-2



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom UDRUGA HRVATSKA PRAVICA, OIB 33065458317, Zagreb, Ilica 139, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1101/16-4 od 30. lipnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 7. rujna 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1101/16-4 od 30. lipnja 2016.

Obrazloženje

Trgovački sud u Osijeku rješenjem poslovni broj St-1101/16-4 od 30. lipnja 2016. otvorio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom UDRUGA HRVATSKA PRAVICA, OIB 33065458317, Zagreb, Ilica 139, za stečajnog upravitelja imenovao Jadranku Šeput, OIB 56729601545, iz Osijeka, Dalmatinska 17, zaključio je stečajni postupak nad dužnikom te odredio rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči, a nakon pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je potom objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sukladno čl. 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Budući da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je utvrdio da je kod dužnika utvrđen stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, te je sukladno čl. 431. SZ-a odlučeno kao u izreci.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog svih žalbenih razloga. U žalbi je naveo kako Financijska agencija nije dužniku dostavila rješenje o pokretanju skraćenog stečajnog postupka, te da dužniku nije dostavljeno rješenje Visokog trgovačkog suda poslovni broj Su-1076/15 od 25. ožujka 2015. kojim je određen drugi stvarno nadležni sud za postupanje u ovom predmetu. Dalje navodi kako predsjednik udruge zbog bolesti nije mogao obavljati poslove predsjednika Udruge. Smatra kako će stečajni dužnik izmiriti obveze prema vjerovnicima zbog čega predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) ovaj sud nalazi da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e sukladno čl. 428. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak budući da dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 861 dana u iznosu od 5.761,62 kn.

Nakon toga, 11. svibnja 2016. sud je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, kojim je oglasom pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da sudu u roku od 15 dana od dana objave oglasa dostave javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te je pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pod prijetnjom posljedica iz čl. 431. SZ-a.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Kako nakon objave oglasa iz čl. 430. SZ-a popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je u konkretnom slučaju pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

U konkretnom slučaju, odlučna je činjenica da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, nisu u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja po službenoj dužnosti o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Žalbeni navod, da dužnik zbog objektivnih okolnosti (bolesti predsjednika dužnika) nije mogao podmiriti svoje dospjele obveze nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer su ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a u kojem slučaju, prema izričitoj odredbi st. 2. čl. 431. SZ-a sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Prema tome, prvostupanjski sud nije imao izbora i pravilno je primijenio navedenu odredbu Stečajnog zakona kada je donio pobijano rješenje.

Bez utjecaja je na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja žalbeni navod dužnika kako mu je FINA bila dužna dostaviti rješenje o pokretanju skraćenog stečajnog postupka jer takvo rješenje nije doneseno. S tim u vezi ističe se kako FINA sudu (a ne stečajnom dužniku) podnosi zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka (čl. 429. st. 1. SZ-a) koji nakon toga postupa sukladno odredbama čl. 430. – 433. SZ-a.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 7. rujna 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost otpravka
ovlaštenu službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN