



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg J.F. Kennedyja 11

Povrv-422/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Jasminki Gadža, na temelju pisanog prijedloga više sudske savjetnice-specijalista Teute Klinžić Zajec, u pravnoj stvari tužitelja FOOD FUSION d.o.o., Zagreb, Magazinska cesta 16, OIB: 36879908194, kojeg zastupa punomoćnik Jurica Kozina, odvjetnik u Zagrebu, Trsatska 2, protiv tuženika BIPA d.o.o., Zagreb, Vodovodna ulica 20A, OIB: 66498917936, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Bradvica, odvjetnik u OD BRADVICA MARIĆ WAHL CESAREC SKERLEV d.o.o. u Zagrebu, Miramarska 24, radi isplate, zaključio je glavnu i javnu raspravu 10. lipnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, te je 22. srpnja 2026. objavio i

p r e s u d i o

- I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Lade Draškić iz Zagreba, Frane Petrića 1, poslovni broj Ovr-81520/2023, UPP/OS-Ovr-1167/2023 od 13. rujna 2024., te se tužbeni zahtjev tužitelja odbija u cijelosti kao neosnovan.
- II. Nalaže se tužitelju u roku od petnaest (15) dana isplatiti tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 1.062,50 eura.
- III. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu daljnjeg parničnog troška u iznosu od 187,50 eura.

Obrazloženje

1.Parnični postupak u ovoj pravnoj stvari proveden je povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Lade Draškić iz Zagreba, Frane Petrića 1, poslovni broj Ovr-81520/2023, UPP/OS-Ovr-1167/2023 od 13. rujna 2024., donesenog na temelju vjerodostojne isprave – računa tužitelja, a radi naplate tužiteljeve novčane tražbine prema tuženiku u iznosu od 2.950,00 eura za naknadu po prihvaćenim općim uvjetima po ponudi 217/23. Tužitelj potražuje i pripadajuće zatezne kamate te troškove postupka.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrši tuženik je pravodobno izjavio prigovor kojim isto pobija u cijelosti, dakle, i osnovu i visinu utuženog potraživanja, kao i ovršni trošak. Naveo je da je ovršni postupak pokrenut radi naplate potraživanja po računu 27/2/2 od 20. listopada 2023. kojeg da je izdao tužitelj, a kojim potražuje iznos od 2.950,00 eura po osnovi "Naknada po prihvaćenim općim uvjetima po ponudi 217/23". Pojašnjava kako je tuženik 3. listopada 2023. od tužitelja zatražio ponudu za održavanje božićnog domjenka u prostoru tužitelja, te da mu je tužitelj 16. listopada 2023. dostavio ponudu 217/23 za pružanje navedene usluge putem e-maila u kojem je navedeno da "se uplatom akontacije, rezervacija termina smatra potvrđenom", ali pritom ističe kako se radilo o neobvezujućoj ponudi. Da je uz neobvezujuću ponudu dostavio i Opće uvjete ponude koji se smatraju odnosno čine sastavni dio ponude, a u kojim da je definirano kako *"ponuda vrijedi 48 sati. Da je klijent dužan dostaviti konačan broj osoba pet dana prije početka eventa, da cijena uključuje montažu i demontažu te čišćenje prije i nakon eventa, kao i da je klijent obavezan u vlastitom aranžmanu odvesti svu veliku ambalažu koju u privatnoj organizaciji donese na event. Nadalje, da cijena uključuje stručnu osobu iz Tima za nadzor i kontrolu eventa do dolaska gostiju, a nepredviđeni troškovi poput kemijskog čišćenja, šteta ili oštećenja unutar prostora obračunavaju se prema potrebi naknadno. Ponuditelj zadržava pravo promjene cijene, a uplatom akontacije 50% ukupnog iznosa, rezervacija termina se smatra potvrđenim."* Tuženik, nadalje, navodi da mu je tužitelj 20. listopada 2023. putem e-maila dostavio sporni račun kojim potražuje iznos od 2.950,00 eura po osnovi "naknade po prihvaćenim općim uvjetima po ponudi 217/23", navodeći da mu je tuženik obavezan isto podmiriti po prihvaćenim Općim uvjetima, a sve zbog odustanka od usluge tužitelja. Da je tuženik odbio podmiriti sporni račun i o tome obavijestio tužitelja putem e-maila 20. listopada 2023. i 23. listopada 2023., navodeći kako ne postoji obveza plaćanja spornog računa. Naime, tuženik ističe da je ponuda vrijedila isključivo 48 sati i da je ista prestala vrijediti 18. listopada 2024., kao i da je u dostavljenoj ponudi i Općim uvjetima, pa i u e-mailu tužitelja od 16. listopada 2023. navedeno da se rezervacija termina odnosno usluga tužitelja smatra potvrđenom uplatom akontacije 50% ukupnog iznosa. Da tuženik nije uplatio akontaciju po ponudi i da je pravodobno obavijestio tužitelja o odustanku od njegovih usluga, slijedom čega da nije niti potvrdio rezervaciju usluga tužitelja po ponudi. Nadalje, da je na spornom računu navedeno da se odnosi na "naknadu po prihvaćenim općim uvjetima po ponudi 217/23", međutim da takva obveza nije navedena niti u ponudi niti u Općim uvjetima. Da tužitelj u e-mail komunikaciji s tuženikom navodi da se navedena naknada na koju glasi sporni račun odnosi zapravo na obvezu plaćanja obeštećenja u slučaju odustanka odnosno otkazivanja, pozivajući se pritom da je isto propisano Općim uvjetima. No, da u Ponudi ni u Općim uvjetima nije propisana obveza obeštećenja odnosno plaćanja u slučaju odustanka od usluga tužitelja, a kako to on pogrešno navodi. Osim toga, da tužitelj nije niti u jednoj fazi dogovora oko svoje usluge tuženiku spomenuo mogućnost takve obveze, a koja nije niti propisana njegovim pravilima. Da obveza obeštećenja odnosno plaćanja naknade u slučaju odustanka od usluga tužitelja ne postoji i iz razloga što tuženik nije potvrdio rezervaciju termina, a samim time niti usluge tužitelja odnosno ponudu tužitelja, pa da je iz svega navedenoga jasno da ne postoji pravna osnova za utuženo potraživanje.

3. Rješenjem broj Povrv-3339/2024-3 od 11. listopada 2024. Općinski građanski sud u Zagrebu se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari i odredio da će se predmet po pravomoćnosti navedenoga rješenja ustupiti stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu.

4. Rješenjem poslovni broj Povrv-422/2025-3 od 24. srpnja 2025. Trgovački sud u Zagrebu je po prigovoru tuženika pobijano rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute provedene radnje, dok je u dijelu kojim je naloženo plaćanje određeno da će se postupak nastaviti kao po prigovoru protiv platnog naloga. Istim rješenjem je u skladu s čl. 461.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22.; dalje: ZPP), pozvao tužitelja da u roku od 15 dana dostavi očitovanje na navode iz prigovora, te iznese sve činjenice na kojima temelji svoj zahtjev te predloži sve dokaze potrebne za utvrđivanje istih činjenica, dok je tuženik pozvan da u roku od 15 dana od primitka podneska tužitelja iznese sve činjenice na kojima temelji svoje navode i predloži sve dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica.

5. Podneskom od 27. kolovoza 2025. tužitelj se očitovao na navode tuženika iz prigovora, ostavši kod svih navoda i prijedloga iznesenih tijekom postupka. Istaknuo je kako je tuženiku dostavljena ponuda sa općim uvjetima poslovanja, u kojim općim uvjetima da je naznačeno kako se za slučaj otkazivanja, a nakon pisane potvrde rezervacije, ima platiti naknada od 20% bruto iznosa. Da je tuženik 16. listopada 2023. dostavio pisanu potvrdu rezervacije te rezervirao termin 14. prosinca 2023., a nakon što je isti odustao od navedenog termina, da je tužitelj dostavio račun sa uračunatim iznosom od 20%. U dokaz svojih tvrdnji tužitelj je dostavio e-mail komunikaciju o istome kao i ponudu. Tužitelj ističe kako je prihvatom ponude i potvrdom rezervacije nastao odnos između stranaka, a što da uključuje i prihvrat općih uvjeta tužitelja. Obzirom na isto, da se navodi tuženika kojim se osporava tražbina tužitelja smatraju u cijelosti neosnovanima pa tužitelj ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

6. Podneskom od 22. rujna 2025. tuženik se očitovao na navode tužitelja, ostavši kod prigovora visini utuženog potraživanja te nastalim troškovima ovršnog i sudskog postupka, a zbog nepostojanja utuženog dugovanja. Naveo je da je 3. listopada 2023. zatražio ponudu od tužitelja vezano za održavanje božićnog domjenka u prostoru tužitelja koji je potom 5. listopada dostavio tuženiku dokument za kojeg tvrdi da je ponuda, a u kojem su, suprotno prirodi ponude čijim prihvatom može nastati obvezni odnos, neke stavke navedene alternativno. Tako su na navedenoj "ponudi", koja je očito informativni dokument neobvezatnog karaktera, navedene kategorije "Piće 1, 29 eura po osobi" i "Piće 2, 35 eura po osobi". Jasno je da takva "ponuda" ne može niti biti valjana prihvaćena, s obzirom na to da je na njoj dio usluga naveden alternativno (pa se prihvatom ne bi ni znalo što je ugovoreno), a pritom nije navedeno koliko paketa kojih usluga se nudi niti je izvršen obračun kako bi se znalo koja je uopće naručena količina i cijena svake pojedine usluge, a potom i ukupna cijena svih stavki. Primjerice, nema zapreke da tuženik naruči pakete od 12 zalogaja, a da pritom tih paketa bude 50 ili 70, a ne 130 koliko je uzvanika navedeno u informativnom dokumentu. Stoga takav dokument sam po sebi niti

nije ponuda, niti se njegovim eventualnim pristankom ne može stvoriti obveznopravni odnos (s tim da tuženik nikad nije niti izjavio prihvrat). Navedeni dokument je u sebi sadržavao i stranicu pod nazivom "Opći uvjeti", u kojima je između ostalog navedeno da "Poslana ponuda vrijedi 48h". Kada bismo zbilja uzeli da je navedeni dokument ponuda i da je tuženik izjavio prihvrat navedene ponude 16. listopada 2023., kako navodi tužitelj, taj prihvrat ne bi vrijedio jer je izjavljen nakon isteka vremena u kojem je ponuda obvezivala ponuditelja, ovdje tužitelja. Stoga bi se prihvrat tuženika smatrao novom ponudom koju je tužitelj eventualno mogao prihvatiti (članak 266. Zakona o obveznim odnosima). S obzirom na to da je u sljedećem e-mailu tužitelj poslao tuženiku novu ponudu (ovog puta valjanu) s novim navedenim Općim uvjetima, to se ima smatrati odbijanjem ponude tuženika stavljanjem nove ponude (članak 264. Zakona o obveznim odnosima). S obzirom na to da "nova" Ponuda 217/23 nikad nije prihvaćena od strane tuženika, nije nastao obvezni odnos između tužitelja i tuženika. Naposljetku, navedena ponuda nije niti sadržavala odredbe o naplati bilo kakvog iznosa obeštećenja ili bilo kakve druge kazne koja bi opravdala potraživanje Ovrhovoditelja. Naime, Općim uvjetima Ponude 217/23 navedeno je da *"ponuda vrijedi 48 sati. Da je klijent dužan dostaviti konačan broj osoba pet dana prije početka eventa, da cijena uključuje montažu i demontažu te čišćenje prije i nakon eventa, kao i da je klijent obvezan u vlastitom aranžmanu odvesti svu veliku ambalažu koju u privatnoj organizaciji donese na event. Nadalje, da cijena uključuje stručnu osobu iz Tima za nadzor i kontrolu eventa do dolaska gostiju, a nepredviđeni troškovi poput kemijskog čišćenja, šteta ili oštećenja unutar prostora obračunavaju se prema potrebi naknadno. Ponuditelj zadržava pravo promjene cijene, a uplatom akontacije 50% ukupnog iznosa, rezervacija termina se smatra potvrđenim."* Dakle, niti je navedena ponuda prihvaćena, niti je sama ponuda sadržavala ikakve penale, niti je tuženik uplatio akontaciju od 50% ukupnog iznosa kako bi se termin smatrao rezerviranim. Naposljetku, na spornom Računu navedeno je da se isti odnosi na "Naknadu po prihvaćenim općim uvjetima po ponudi 217/23", međutim takva obveza nije navedena ni u Ponudi, a ni u Općim uvjetima poslanim uz Ponudu 217/23 (koja na kraju dana nije niti prihvaćena). Slijedom navedenoga, ističe da nije nastao poslovni obvezni odnos između tužitelja i tuženika, te da stoga nije postojala niti postoji osnova za izdavanje Računa 27/2/2/ utuženog u ovom postupku.

7. U dokaznom postupku, sud je na sporne činjenice izveo dokaz uvidom u račun 27/2/2 od 20. listopada 2023. (list 7 i 19 spisa), ponuda 217/23 (list 32-33 spisa), račun 27/2/2 od 20. listopada 2023. (list 34 spisa), e-mail komunikaciju (list 35-40,72-74 spisa), Menu ponuda za 14. prosinca 2023.(list 65-71 spisa), e-mail komunikacija i menu ponuda (list 80-87 spisa), e-mail komunikacija s ponudom 217/23 za 14. prosinca 2023. (list 89-90 spisa), račun 27/2/2 od 20. listopada 2023. (list 91 spisa), e-mail komunikacija (list 92-97 spisa), USB sa e-mail komunikacijom (list 99 spisa).

8. U konkretnom slučaju tuženik spori osnovanost rješenja o ovrsi, te pravnu osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, kao i troškove postupka.

9. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s

odredbom čl. 8. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan.

10. Predmet ovog spora je isplata ukupnog iznosa od 2.950,00 eura na ime naknade po prihvaćenim općim uvjetima, a po ponudi 217/23, uz koji iznos tužitelj potražuje i zakonske zatezne kamate, te troškove postupka. Tuženik spori prihvrat ponude, a samim time i nastanak poslovnog odnosa između stranaka, pa je sporna pravna osnova i visina utuženog potraživanja.

11. Prije svega, iako tuženik nije izričito osporavao valjanost rješenja o ovrsi, ali kako spori njegovu osnovanost, sud, opreza radi, u odnosu na potencijalni procesni prigovor tuženika navodi da predmetni ovršni prijedlog sadrži sve podatke koji su bili potrebni da bi se na temelju istog moglo donijeti rješenje o ovrsi, u smislu odredbe čl. 41. st. 1. i 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22.; dalje u tekstu: OZ) poglavito platni nalog, a time i samo rješenje o ovrsi sadrži sve potrebne propisane podatke te je ovrha u konkretnom slučaju bila određena sukladno odredbi čl. 280. st. 2. OZ-a. Međutim, nakon podnošenja prigovora protiv rješenja o ovrsi bespredmetno je raspravljati o podobnosti ovršnog prijedloga za donošenje rješenja o ovrsi te o podobnosti rješenja o ovrsi za provedbu ovrhe, s obzirom da sud u predmetnoj parnici odlučuje isključivo o održavanju na snazi ili ukidanju platnog naloga koji je sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi (čl. 58. st. 3. OZ-a u vezi čl. 451. st. 3. ZPP-a).

12. Prema odredbi čl. 253 st. 1 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23.; dalje ZOO) "ponuda je prijedlog za sklapanje ugovora učinjen određenoj osobi koji sadrži sve bitne sastojke ugovora". Prema odredbi čl. 258. st. 1 ZOO-a "ponuda u kojoj je određen rok za njezin prihvrat obvezuje ponuditelja do isteka toga roka". Prema odredbi čl. 262. st. 1 "ponuda je prihvaćena kad ponuditelj primi izjavu ponuđenika da prihvaća ponudu", no, prema odredbi čl. 264. ZOO-a "ako ponuđenik izjavi da prihvaća ponudu i istodobno predloži da se ona u nečemu izmijeni ili dopuni, smatra se da je ponudu odbio i da je sa svoje strane stavio novu ponudu svome prijašnjem ponuditelju", dok se prema odredbi čl. 266 st. 1 ZOO-a "zakašnjeli prihvrat smatra novom ponudom".

13. Uvidom u e-mail komunikaciju u spisu, sud je utvrdio da je tuženik od tužitelja 3. listopada 2023. zatražio ponudu za održavanje Božićnog domjenka u prostoru tužitelja s potencijalnim datumima održavanja 8. prosinca 2023. i 15. prosinca 2023. (list 40 spisa), a 5. listopada 2023. tužitelj je tuženiku dostavio Menu ponudu jela i pića koja se mogu odabrati (list 39 spisa). Dana 16. listopada 2023. tuženik je od tužitelja zatražio potvrdu datuma i predračun za rezervaciju (list 38 spisa), a 19. listopada 2023. tužitelj je od tuženika zatražio preslik potvrde o uplati akontacije (list 38 spisa), dok je 20. listopada 2023. tuženik zatražio datum termina u prosincu za petak (list 37 spisa), ukoliko tužitelj raspolaže istima, nakon čega je tužitelj tuženiku poslao račun po prihvaćenim obavezama Općih uvjeta za datum 14. prosinca 2023. koji je tuženik naknadno otkazao (list 37 spisa). Tuženik je istoga dana, 20. listopada 2023., osporio primljeni račun, navodeći kako mu je dostavljena neobvezujuća

ponuda koja vrijedi 48 sati, a budući mu je ista dostavljena 16. listopada 2023. u 14,04 sati, da je ista prestala vrijediti 18. listopada 2023. u 14,04 sati, a da je osim toga navedeno da se rezervacija smatra potvrđenom tek uplatom akontacije (50% ukupnog iznosa), pa budući da tuženik istu nije uplatio, da se ne može smatrati niti da je prihvatio ponudu. Tužitelj je na isto mailom od 20. listopada 2023. odgovorio da je točno da ponuda vrijedi 48 sati, no, da ju je tužitelj pisano prihvatio, pa da u konkretnom slučaju prema Općim uvjetima uz ponudu postoji obveza obeštećenja radi otkazivanja termina (list 35 i 36 spisa), koje navode je tuženik u mailu od 23. listopada 2023. također osporio (list 32-40 spisa).

14. Uvidom u e-mail s lista 88 spisa utvrđeno je da je istim tužitelj 16. listopada 2023. u 14,04 sati dostavio obračun ponude za tuženika uz upozorenje da se uplatom akontacije rezervacija termina smatra potvrđenom, a na istom listu je vidljivo da je riječ o odgovoru tužitelja na mail tuženika od 16. listopada 2023. u 10,00 sati u kojem je tuženik zatražio potvrdu datuma i predračun rezervacije, i to za Finger food 12 zalogaja uz paket pića II. Ističe se kako je riječ upravo o ponudi 217/23 na koju se odnosi utuženo potraživanje.

15. Prema tome, sud je utvrdio da je tuženik od tužitelja prvotno zatražio ponudu 3. listopada 2023., 5. listopada 2023. u 12,38 sati tuženik je naveo kako bi ponuda trebala imati 12 zalogaja po preporuci tužitelja i dva paketa pića, koja mu je od strane tužitelja dostavljena 5. listopada 2023. u 16,28 sati (list 80 spisa). U tako dostavljenoj ponudi (list 81-87 spisa), uistinu je riječ o, u tom trenutku, još u potpunosti neodređenoj ponudi budući ista sadrži prijedlog hrane te dva paketa pića, pa je tako navedeno da je moguć odabir pića prema paketu I po cijeni od 29 eura po osobi ili prema paketu II po cijeni od 35 eura po osobi. Također, u općim uvjetima te ponude, a u dijelu bitnom za predmet spora između stranaka, navedeno je da poslana ponuda vrijedi 48 sati, da se u slučaju pisane potvrde rezervacije termina klijent obvezuje platiti obeštećenje od 20% bruto iznosa od najjeftinije ponude hrane, pića i najma prostora ukoliko otkaže potvrđeni event unutar 7 dana, kao i da se rezervacija smatra potvrđenom uplatom akontacije od 50% ukupnog iznosa.

16. Dakle, budući da tuženik na navedeni mail i ponudu od 5. listopada 2023. odgovor dostavlja tek 16. listopada 2023. u 10,00 sati, a u kojem dostavlja odabir hrane i paketa II pića, te traži potvrdu datuma i predračun za rezervaciju, upravo s obzirom na opće uvjete ponude od 5. listopada 2023. ne može se smatrati da je tuženik pristao na njih budući ponuda vrijedi 48 sati od kada je poslana, a protek vremena je u konkretnom slučaju značajno duži, gotovo punih 11 dana. Dakle, prema odredbama općih uvjeta samog tužitelja, navedena ponuda više nije vrijedila, a tuženik nije niti uplatio 50% akontacije da bi se moglo smatrati da je rezervacija potvrđena. Jedini čin, temeljem kojeg se tužitelj u ovom predmetu poziva na nastanak obveze je što je tuženik u mailu od 16. listopada 2023. naveo da potvrđuje ponudu, ali u isto vrijeme je i specificirao u kojem dijelu i prema tome zatražio rezervaciju termina i predračun, pa bi prema tome prema tome bila riječ o dopuni ponude, opisanoj u čl. 264 ZOO-a, pa bi čak i u tom smislu bila riječ o novoj ponudi, i to ako bi potpuno zanemarili činjenicu protoka vremena dužeg od 48 sati. Sud je naveo koje se sve odredbe navedene ponude odnose na eventualni prihvrat iste, te je mišljenja kako tužitelj

ne može alternativno birati odredbe općih uvjeta kako mu odgovaraju. Istim općim uvjetima navedeno je da ponuda vrijedi 48 sati od kada je poslana i da se rezervacija smatra potvrđenom uplatom 50% akontacije. Dakle, budući da tuženik reagira značajno nakon 48 sati od primanja ponude, specificira koji dijelovi ponude u pogledu hrane i pića mu odgovaraju, te traži ispostavu predračuna, a na koje traženje je tužitelj poslao obračun 16. listopada 2024. u 14,04 sati, dok iz lista 89 spisa proizlazi da je riječ upravo o ponudi broj 217/23 na koju se odnosi utuženi račun u ovom predmetu, a koja ponuda također sadrži opće uvjete (list 90 spisa) prema kojima ista vrijedi 48 sati, te da se uplatom 50% akontacije ukupnog iznosa rezervacija termina smatra potvrđenom, dakle, koja ponuda niti ne sadrži odredbe o eventualnom obeštećenju/naknadi po prihvaćenim općim uvjetima u slučaju odustanka, sud je mišljenja da stranke nisu bile u poslovnom odnosu s obzirom na Menu ponudu od 5. listopada 2023. niti njene opće uvjete, a s obzirom na odredbe općih uvjeta ponude od 16. listopada 2023., niti temeljem ponude od 16. listopada 2023.. Naime, na istu tuženik odgovara mailom od 20. listopada 2023. (list 94 spisa) i moli promjenu datuma, dakle, odgovara ponovno po proteku vremena dužem od 48 sati, i ponovno navodi promjene i dopune, a kako u spisu nema dokaza da je tuženik uplatio 50% ukupnog iznosa na ime rezervacije termina, što stranke tijekom postupka nisu niti tvrdile, niti temeljem ponude od 16. listopada 2023. nije nastao poslovni odnos između tužitelja i tuženika, niti temeljem općih uvjeta ponude, niti sukladno ranije citiranim odredbama ZOO-a, pa je tužiteljevo potraživanje ocijenjeno neosnovanim i u pogledu osnove i u pogledu visine, jer budući nije bilo prihvata ponude, nije došlo niti do nastanka poslovnog odnosa, ne može biti niti naknade za otkazivanje istog.

17. S obzirom na navedeno, sud je sukladno odredbama čl. 7. i 219. ZPP-a, prigovore tuženika u pogledu nedostatka pravne osnove, a posljedično i neosnovanosti visine utuženog potraživanja, istaknute tijekom postupka ocijenio osnovanima, pa je slijedom svega navedenoga, a u skladu s odredbama čl. 7., 219. i 221.a. ZPP-a kao i odredbom čl. 451. st. 3. ZPP-a, imajući u vidu odredbe čl. 258 st. 1, čl. 262. st. 1, čl. 264. i čl. 266 st. 1 ZOO-a, odlučeno kao pod točkom I izreke ove presude.

18. Odluka o troškovima postupka iz točke II i III izreke presude temelji se na čl. 154. st. 1., čl. 155. st. 1. i 2. i čl. 164. st. 1. i 2. ZPP-a.

19. S obzirom na uspjeh tuženika u sporu i vrijednost predmeta spora, a u skladu s čl. 154. st. 1. ZPP-a, tuženiku su priznati troškovi: sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi od 19.9.2024.- 100 bodova, odnosno 200,00 eura po Tbr. 11.t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23. i 107/25.; u daljnjem tekstu: Tarifa), trošak sastava podneska od 22.9.2023.- 100 bodova, odnosno 200,00 eura prema Tbr.8.t.1. Tarife, trošak sastava podneska od 13.10.2025.- 25 bodova, odnosno 50,00 eura prema Tbr.8.t.4. Tarife, trošak zastupanja na ročištu 5.2.2026.-100 bodova odnosno 200,00 eura prema Tbr.9.t.1. Tarife, te trošak zastupanja na ročištu 10.6.2026.-100 bodova odnosno 200,00 eura prema Tbr.9.t.1. Tarife, odnosno ukupno 850,00 eura, sve uvećano za 25% PDV-a prema Tbr.46. Tarife u iznosu od 212,50 eura, što sveukupno iznosi 1.062,50 eura, pa je odlučeno kao pod točkom II izreke ove presude.

20. Tuženiku nije priznat trošak sastava podneska od 13.10.2025. iznad 25 bodova, odnosno 50,00 eura, do zatraženih 100 bodova odnosno 200,00 eura, niti PDV na isti jer je navedenim podneskom tuženik u spis dostavio dokaze, pa se isti ne može smatrati obrazloženim podneskom iz Tbr.8.t.1. ili Tbr.8.t.3. Tarife, pa je o navedenom trošku odlučeno sukladno Tbr.8.t.4. Tarife (točka II i III izreke presude).

21. S obzirom na uspjeh tuženika u sporu, a u skladu s čl. 154. st. 1. ZPP-a tužitelj nema pravo na naknadu troškova postupka.

U Zagrebu 22. srpnja 2026.

SUDAC:
Jasminka Gadža

Nacrt odluke izradila
viša sudska savjetnica-specijalist:
Teuta Klinžić Zajec

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. U sporu male vrijednosti (do 6.630,00 eura) presuda se ne može pobijati žalbom zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

DNA:

- tužitelju: FOOD FUSION d.o.o., Zagreb, Magazinska cesta 16, OIB: 36879908194, po punomoćniku Jurici Kozini, odvjetniku u Zagrebu, Trsatska 2, uz nalog za sudsku pristojbu na presudu od 149,50 eura
- tuženiku: BIPA d.o.o., Zagreb, Vodovodna ulica 20A, OIB: 66498917936, po punomoćniku Mislavu Bradvici, odvjetniku u OD BRADVICA MARIĆ WAHL CESAREC SKERLEV d.o.o. u Zagrebu, Miramarska 24
- kal. 30 dana

Broj zapisa: **9-3088b-1448e**

Kontrolni broj: **06a29-36d40-f6292**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASMINKA GADŽA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.