



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br. Pr-2378/2022-30

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu toga suda Ivana Starčević, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Nenada Blažanovića iz Velike Gorice, Zagrebačka 26, OIB: 47266645756, zastupanog po punomoćnici Mariji Jukić Jurišić, odvjetnici iz Zagreba, Đorđićeva 15, protiv tuženika CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, i umješaača ADRIATIC osiguranje d.d. Zagreb, Listopadska 2, HR-10000, Zagreb, OIB: 94472454976, radi naknade štete, nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 09. veljače 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja, punomoćnika tuženika i punomoćnika umješaača, dana 27. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, V.Jagića 33 (OIB: 26187994862) isplatiti tužitelju NENADU BLAŽANOVIĆU iz Velike Gorice, Zagrebačka 96, OIB: 47266645756, na ime naknade neimovinske štete iznos od 2.823,56 eura skupa s zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja odštetnog zahtjeva 06.12.2022. g. do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 postotna poena, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

II Nalaže se tuženiku tužitelju nadoknaditi parnični trošak u iznosu 2.537,50 eura skupa sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 postotna poena, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

## Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 24.05.2022.g zadobio težu ozljedu na radu kod poslodavca HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o. izt Zagreba, Širolina 4, na Autocesti Bregana-Zagreb-Lipovac(A3), Čvor Ivanja Reka, prilikom ophodnje autoceste i osiguravanja vozila u kvaru. Naime, vozilo koje se kretalo autocestom naletilo je zbog neprimjerene brzine na zaustavljeno ophodarsko vozilo pod signalizacijom, a tužitelj je, kada je vidio da se to vozilo nne zaustavlja, preskočio odbojnu ogradu kako bi spasio svoj život. Sukladno zakonskim odredbama poslodavac odgovara radniku za štetu uzrokovanu ozljedom na radu po načelu objektivne odgovornosti, a prema općim propisima obveznog prava. Odgovornosti se može osloboditi samo kada šteta potječe od više sile, radnje oštećenika ili treće osobe koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao izbjeći ili otkloniti. Kako ovdje nije ispunjen niti jedan od navedenih uvjeta jer je tužitelj svoj posao obavljao na uobičajeni način i pažljivo i kako je tužitelju priznata ozljeda na radu, postoji odgovornost poslodavca pa samim time i tuženika kod kojega je poslodavac tužitelja osigurao odgovornost iz djelatnosti prema vlastitim djelatnicima za naknadu štete. Tužitelju je povrijeđeno pravo osobnosti na duševno zdravlje jer je u utuženom štetnom razdoblju preživio intenzivan strah kada je vidio da vozilo ide na njega i da se ne zaustavlja, te je bio prisiljen preskočiti željeznu ogradu. Stoga mu je u klinici za psihijatriju pružena stručna pomoć. Slijedom navedenoga, kod tužitelja je došlo do povrede prava na osobnost na tjelesno i duševno zdravlje, pa on na ime naknade neimovinske i imovinske štete, a sve u okviru kvalifikatornih okolnosti i imovinske štete potražuje:

- Za pretrpljeni strah 1.990,84 eura
- Za tuđu pomoć i njegu 132,72 eura

Što sveukupno iznosi 2.123,56 eura. Na ročištu 19. rujna 2023.g tužitelj je uvećao svoj tužbeni zahtjev tako da sveukupno potražuje iznos od 2.823,56 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 postotna poena te uz naknadu troškova postupka

2. Tuženik prvenstveno ističe da osporava tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti. Tuženik da je na dan štetnog događaja, dana 24.05.2022. imao zaključenu policu osiguranja s osiguranikom Hrvatske autoceste d.o.o., broj: 228700089525 za razdoblje od 04.03.2022. do 03.03.2023., a kojom policom je pokrivena odgovornost prema djelatnicima. Tuženik ističe da su sastavni dio Police / Ugovora o osiguranju, Uvjeti za osiguranje od izvanugovorne (javne) odgovornosti u primjeni od 01.01.2006. godine, Klauzula isključenih rizika, Opći uvjeti za osiguranje imovine u primjeni od 26.10.2021. i Informacije ugovaratelju osiguranja / osiguraniku prije sklapanja ugovora o osiguranju u primjeni od 26.10.2021. Tuženik ističe da je Uvjetima za osiguranje od izvanugovorne (javne) odgovornosti odredbom čl. 4. st. 1. t. 23. propisano da se osiguranje ne odnosi na odštetne zahtjeve trećih osoba koji proizlaze iz osiguranih slučajeva obuhvaćenih ili reguliranih zakonski obveznim osiguranjima, uključujući i zahtjeve iz zdravstvenog, odnosno socijalnog osiguranja. Dakle, iz navedenog proizlazi da štetni događaj nije pokriven policom osiguranja, budući da predmetni štetni događaj predstavlja rizik koji je isključen iz pokrića, te stoga tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije.

Naime, iz priložene sveukupne dokumentacije proizlazi da je tužitelj preskakao ogradu radi izbjegavanja naleta od osobnog vozila reg. oznake ST 9913 – GT kojim je upravljao Tomislav Šimunić koji nije prilagodio kretanja stanju i uvjetima na kolniku.

Dakle, u konkretnom slučaju radi se o prometnoj nesreći koji je prouzročilo vozilo reg. Oznake ST 9913 – GT, a koje vozilo je imalo sklopljenu policu osiguranja od automobilske odgovornosti kod ADRIATIC OSIGURANJA d.d., broj police: 068202610717, ugovorenu do 07.09.2022. godine. Osiguranje vozila od automobilske odgovornosti, kao zakonsko obvezno osiguranje uređeno Zakonom o obveznim osiguranjima u prometu, je izvan ugovorna odgovornost s osnova automobilske odgovornosti. Odnosno, odštetni zahtjevi koji proizlaze iz zakonskog obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, a što je konkretni slučaj, sukladno Uvjetima tuženika isključeni su iz pokrića police tuženika s poslodavcem tužitelja za odgovornost prema djelatnicima. Podredno, tuženik osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, te odgovornost osiguranika tuženika za predmetni štetni događaj, a time i odgovornost tuženika.

3. Podneskom od 28. ožujka 2025.g na strani tužene umiješalo se Adriatic osiguranje d.d i očitovalo na način da ima pravni interes miješati se u ovu parnicu na strani tuženika. Naime, vlasnik vozila reg. oznake ST 9913-GT koje je sudjelovalo u prometnoj nezgodi od 24.05.2022. je sa Adriatic osiguranje d.d. zaključio Ugovor o osiguranju od AO po polici broj: 068202610717 koja pokriva vrijeme nastanka štetnog događaja i kojom policom je umješač osigurao odgovornost vlasnika vozila za štetu pričinjenu uporabom vozila trećima. Umješač poriče činjenične navode tužbe da bi tužitelj na bilo koji način sudjelovao u prometnoj nezgodi od 24.05.2022., a posebno činjenicu da bi zbog predmetne prometne nezgode bio ugrožen njegov život. Poriče navode tužbe da je pretrpio bilo kakvu štetu pa i onu zbog povrede prava osobnosti na duševno zdravlje, a posebno da bi eventualna težina povrede u vidu prolaznog stresa opravdavala dosudu pravične novčane naknade kako je to u odredbama iz čl. 1100. ZOOa. Radi toga osporava osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva tužitelja.

4. Sud je u tijeku postupka izvršio uvid u Odštetni zahtjev, Prijavu o ozljedi na radu, medicinsku dokumentaciju, Izjavu osiguranika o štetnom događaju, provedeno je vještačenje po dr. Gordanu Makariću, saslušao tužitelja i svjedoka Mrija Šarec.

5. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, primjenom odredbe čl. 8 Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07- Odluka USRH, 84/08, 96/08 - Odluka USRH, 123/08, 57/11, u daljnjem tekstu : ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

6. Iz navoda parničnih stranaka iznesenih u tužbi, odgovoru na tužbu te u daljnjem tijeku postupka razvidno je da je između istih nesporno da se desio štetni događaj, međutim sporna je pasivna legitimacija i odgovornost osiguranika tužene, visina nastale štete kao i pravna osnova te imovinska šteta s osnova tuđe pomoći i njege.

7. Ozljeda na radu i profesionalna bolest koju je radnik pretrpio obavljajući poslove za poslodavca smatra se da potječe od rada i poslodavac za nju odgovara po načelu objektivne odgovornosti. (čl. 25. Zakona o zaštiti na radu) pa se te objektivne odgovornosti može, u cijelosti ili djelomično, osloboditi samo u slučaju da dokaže da je šteta nastala zbog više sile, protupravnih djelovanja treće osobe, ili krivnjom samog

zaposlenika( čl.1067 st. 2 Zakona o obveznim odnosima, NN br. 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99, 35/05, 41/08, u daljnjem tekstu: ZOO).

8. Obzirom na prigovor promašene pasivne legitimacije sud je nedvojbenim utvrdio kako rad na autocesti (održavanje, regulacija prometa) jest rad u uvjetima povećane opasnosti (opasna djelatnost). Nalet vozila na autocesti na mjestu izvođenja radova je rizik koji je poslodavac morao predvidjeti i poduzeti sve tehničke mjere zaštite kako bi fizički odvojio radnike od prometa. S druge strane točno jest kako je tuženik priznao u odgovoru na tužbu postojanje police osiguranja od izvanugovorne odgovornosti za štetu kojom je policom pokrivena odgovornost za nastali štetni događaj, a koja je priznata ozljedom na radu. Sama činjenica da je ozljeda službeno priznata kao ozljeda na radu potvrđuje da se štetni događaj dogodio tijekom obavljanja radnih zadataka i na radnom mjestu (autocesti). Poslodavac je dužan radniku osigurati potpunu sigurnost na radu. Preskakanje ograde u panici radi spasa vlastitog života jasno ukazuje da radno mjesto u tom trenutku, zbog nekog razloga, nije bilo sigurno.

9. Radi utvrđenja dinamike nastanka štetnog događaja saslušani su svjedoci Mario Šarec i tužitelj.

10. U svome iskazu Mario Šarec potvrdio je kako se vozio zajedno s Nenadom Blaženovićem koji je bio ophodar, a on je bio vozač. Vraćali su se u bazu vidjeli su žensku osobu koja je stajala s desnog kolnika u pretjecajnoj traci. To je spojeni dio ceste koji vodi prema Zagrebu i nije klasična autocesta, službeni naziv toga dijela ceste je Krak 13. Oni su sa svojim ophodarskim vozilom koje ima svjetlosni portal u kojem je bila upaljena opasnost i velika plava strelica u krugu došli na mjesto gdje je ženska osoba bila u kvaru. Ona je samo stavila trokut na cestu. Blaženović je otišao kod nje, a svjedok je otišao u tovarni prostor da uzme još jednu strelicu- signalni znak i postavio je 40 m od vozila unazad. Postavio je 6 signalnih čunjeva. Otišli su vidjeti kako joj mogu pomoći jer je ostala u kvaru na cesti. U međuvremenu njoj je došla i vučna služba. 2-3 minute kasnije vozač koji je vozi Kia Rio zaletio se u njihovo zaustavljeno vozilo koje je odbacio 37 m naprijed do njih i je odbačeno vozilo udarilo u vozilo koje je bilo u kvaru. Od straha skočili su na leđa kroz ogradu. Tužitelj je bio najbližem mjestu događaja i nije stigao reagirati dok je udareno vozilo proletjelo pored njega. Naučeni su na razne situacije, ali ovko blizu smrti još nikada nisu bili. Oboje su bili van vozila i on i tužitelj. On je skočio, a šta je dalje u tom trenutku napravio tužitelj nema pojma. Zna da su išli provjeriti da li je živ čovjek u vozilu Kia koji je bio dosta teško ozljeđen. Neno je utvrdio da je živ.

11. Tužitelj je u svome iskazu potvrdio u cijelosti navode iskaza svjedoka. Na radnom mjestu ophodara bio je na dan štetnog događaja 24.05.2022. Prilikom obilaska ceste su vidjeli vozilo u kvaru koje stoji na preticajnoj traci (kod trgovačkog centra Rugvica u smjeru Zagreba). Stali su i obilježili su vozilo reflektirajućim signalima, a gospođa je stajala pored svog vozila. Čekali su vučnu službu. U tom trenutku vidio je auto i procijenio je da se neće zaustaviti, te su se on i kolega bacili preko ograde, pa i gospođa kojoj je auto ostalo u kvaru, a i gospodin koji je došao s vučom. To je bilo u sklopu njegovog redovnog radnog vremena. Fizičkih ozljeda nije bilo, ali je zaostao kronični strah. Strah se manifestira ponekad da se vrati slika. Podršku mu je pružala supruga. Događaj nikada nije priznat ozljedom na radu, a bio je na bolovanju mjesec dana. Smjenu taj dan nije završio do kraja. Strah se javlja kada se vraća na mjesto događaja.

12 Sud je na temelju izvedenih dokaza zaključio kako je do štetnog događaja došlo upravo na radnom mjestu i zbog obavljanja opsane djelatnosti. Obavljanje ophodarske službe na autocesti, pod otvorenim prometom, smatra se opasnom djelatnošću, a kod opasne djelatnosti poslodavac odgovara po načelu objektivne odgovornosti. Tužitelj je u tužbi naveo kako je poslodavac u potpunosti primijenio sve mjere zaštite na radu specifične za rad na autocesti (prometna signalizacija, pravila zaštite pri kretanju kolnikom), stoga se tuženik sukladno Uvjetima za osiguranje od izvanugovorne odgovornosti ne može isključiti od obveze sukladno čl.4 t.1 stavak 14. Na autocesti je nemoguće otkloniti mogućnost naleta vozila trećih osoba, rad u ophodarskoj službi jest opasna djelatnost, a što je u vrijeme zaključenja Police osiguranja tuženik znao i morao znati. U ovom postupku nema mjesta primjeni čl 4 st.1 točka 23 Uvjeta za osiguranje od izvanugovorne odgovornosti, jer tužbeni zahtjev nije podnijela treća osoba, oštećena tim događajem. U vezi čl. 4. st.1 točka 23 pozvano je na mijesanje Adriatic osiguranje d.d.

13. Obzirom na spornu visinu potraživanja sud je izveo dokaz medicinskim vještačenjem po dr. Gordanu Makariću.

14. U svome nalazu i mišljenju specijalista psihijatrije tužitelj Nenad Blažanović bio je izložen štetnom događaju 22. prosinca 2021.g.

Kao izravnu posljedicu navedenog, na psihičkom je planu razvio simptomatiku Akutne stresne reakcije (F43.0). Navedeno proizlazi iz priložene medicinske dokumentacije. Naime, tužitelj je u okolnostima predmetnog štetnog događaja bio izložen situaciji stresogenog potencijala u vidu realne opasnosti po tjelesni integritet pa i život, što je i dovelo do razvoja psihičkog poremećaja. Aktualnim psihijatrijskim ispitivanjem nije utvrđeno kriterija za perzistiranjem istoga. Između štetnog događaja i razvoja psihičkog poremećaja, postoji izravna uzročnopsljedična veza. Slijedom navedenog, u tužitelja je došlo do povrede duševnog zdravlja:

Tužitelj je pri štetnom događaju trpio kratkotrajni primarni strah jakog intenziteta. Do smirivanja akutnih simptoma psihotraume i prilagodbe na novonastalo stanje trpio je sekundarni strah umjerenog do jakog oscilirajućeg intenziteta sveukupno do 2 dana, te potom umjereni oscilirajući strah sveukupno do 5 dana. Po navedenom trpio je slabiji oscilirajući strah sveukupno do 3 tjedna. Zaostao je kasni, povremeni oscilirajući strah slabijeg intenziteta, u situacijama koje ga podsjećaju na štetni događaj.

Tuđa pomoć, pružana od strane ukućana, nije mu bila potrebna.

Duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti nema.

15. Tužitelj nije prigovarao nalazu i mišljenju vještaka te je sukladno istom uskladio tužbu i tužbeni zahtjev.

16. Međutim, nalazu i mišljenju vještaka prigovarao je tuženik, a kojim se prigovorima pridružio umješač. Stoga je sud na okolnosti prigovora saslušao vještaka, koji se na prigovor tužitelja iz podneska od 03.02.2026. očitovao da je vještački nalaz i mišljenje sačinio temeljem analize dinamike štetnog događaja opisanog u medicinskoj dokumentaciji, analizom iste te konačno i odlučno rezultata vlastitog psihijatrijskog pregleda, temeljem kojeg nije utvrdio kriterija za perzistiranje psihičkog poremećaja. Kao što je vidljivo iz spisa, tužitelj je samo u jednom navratu posjetio psihijatra, koji je utvrdio da se radi o akutnoj stresnoj reakciji (F.43.0). Radi se o prolaznom psihičkom poremećaju, čija simptomatika u pravilu blijedi nakon oko 3 dana, uz moguće sekvele

do oko 4 tjedna. Tužitelj ukazuje na promjenu radnog mjesta nakon predmetnog štetnog događaja, a razlog iste izlazi izvan konteksta ovog medicinskog vještačenja te smatram da spada u domenu specijaliste medicine rada. To što se tužitelju, prema osobnim navodima, javlja slika događaja kad prolazi tim mjestom te da ga isto zna povremeno probuditi, podvedeno je pod ocjenu tzv. kasnog straha u mom pisanom nalazu i mišljenju. U cijelosti ostaje kod istog od 13.01.2026. Na upit koliko će trajati navedeni kasni strah, navodi da isto nije moguće kvantificirati, isti je bio prisutan prilikom pregleda te ga je kao takvog i cijenio. Tužitelj je razvio simptomatiku akutne stresne reakcije nakon predmetnog štetnog događaja, međutim simptomatika iste nije zadovoljavala kriterije za perzistiranje psihičkog poremećaja te slijedom navedenog niti trajnih posljedica.

17. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka jer je dan objektivno i u skladu s pravilima struke.

18. Uzimajući u obzir karakter, lokaciju i težinu te trajanja i intenziteta pretrpljenog straha, osobna svojstva tužitelja, i utjecaj koji će isti imati na svakodnevni život tužitelja, te aktualnu sudsku praksu u sličnim slučajevima, primjenom propisa čl. 1100 st. 2 ZOO, sud je ocijenio da je primjerena novčana naknada s osnova povrede prava osobnosti tužitelja ukupno 2.823,56 eura, stoga je istome dosudio traženi iznos.

19. Slijedom navedenog tužitelju je, po svim utuženim vidovima štete, dosuđen iznos od 2.823,56 eura sa zateznom kamatom od dana podnošenja odštetnog zahtjeva. 13. Odluka o zateznoj kamati temelji se na 29 st. 1 Zakona o obveznim odnosima dok je visina njezine stope određena čl. 29 istog Zakona.

20. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154 st. 1 ZPP-a.

21. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja pojedine parnične radnje.

Tako je tužitelju priznat trošak odštetnog zahtjeva, tužbe od 19.12.2022.g, .g, sastava podnesaka od 03.02.2026.g, pristupa na ročište na dan 19.09.2023.g, 05.06.2025.g, 03.11.2025.g, 01.10.2026.g svako po 100 bodova, sastava podnesaka 24.01.2023.g, 15.09.2023.g, 10.12.2026.g, 24.11.2025.g, 29.05.2026.g u iznosu 25 bodova, pomnoženo sa vrijednosti boda 2,00 eura ukupno 1.650,00 eura, na koji iznos 25% PDV ili 412,50 eura, sveukupno 2.062,50 eura. Tužitelju je priznat trošak vještačenja u ukupnom iznosu od 300,00 eura, trošak pristupa ročištu za objavu presude 125,00 eura i trošak pristupa vještaka na ročište u iznosu od 50,00 eura, tako da sveukupni trošak ovoga postupka iznosi 2.537,50 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do isplate.

22. Tužitelj je temeljem čl. 15. st. 1. toč. 3. Zakona o sudskim pristojbama oslobođen od plaćanja istih u ovom predmetu.

U Zagrebu 27. listopada 2026.g.

Sudac:

Ivana Starčević

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u pisanom obliku putem ovog suda u pet (5) istovjetnih primjeraka u roku od petnaest (15) dana od dana primitka prijepisa presude . O žalbi odlučuje nadležni drugostupanjski sud.

DNA

1. Pun. tužitelja
2. Tuženiku
3. Pun. umješāča



Broj zapisa: **9-3088f-348c2**

Kontrolni broj: **0d16c-09f7b-4aa77**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.