



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Makarska, Kralja Petra Krešimira IV 2

Pp-1332/2025-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji Mariji Kadić Brstilo, uz sudjelovanje Silvine Pivac kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Jagode Stipić iz Zagreba, a zbog prekršaja iz članka 16. Odluke o komunalnom redu Općine Gradac („Službeni glasnik“ broj 04/22, 22/22, 3/24, 14/24, 17/24, 19/24, 2/25) rješavajući po prigovoru okrivljenice podnijetog protiv obveznog prekršajnog naloga Općine Gradac, Jedinstvenog upravnog odjela, Klasa: 363-07/25-01/54, ur. broj:2181-24-03/10-24-1 od 10. lipnja 2025. nakon provedenog žurnog postupka, dana 25. svibnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

Temeljem odredbe članka 182. točka 1. Prekršajnog zakona,

OKRIVLJENICA: JAGODA STIPIĆ, Vrbik 33d, Zagreb, OIB:74732454124

o s l o b a đ a s e o d o p t u Ź b e

„što kao vlasnica neizgrađenog građevinskog zemljišta oznake k.č.br. 1948/1 k.o. Gradac, ne održava isto te time postupa protivno članku 16. Odluke o komunalnom redu Općine Gradac („Službeni glasnik“ broj 04/22, 22/22, 3/24, 14/24, 17/24, 19/24, 2/25)“.

II. Troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje:

1. Obaveznim prekršajnim nalogom Općine Gradac, Jedinstvenog upravnog odjela, Klasa: 363-07/25-01/54, ur. broj:2181-24-03/10-24-1 od 10. lipnja 2025. okrivljenica je proglašena krivom zbog prekršaja iz članka 16. Odluke o komunalnom redu Općine

Gradac, činjenično opisanog u izreci, te joj je izrečena novčana kazna u iznosu od 180,00 eura.

2. Protiv obveznog prekršajnog naloga okrivljenica je pravodobno podnijela prigovor zbog poricanja prekršaja, pa je sud prekršajni nalog stavio izvan snage te je proveden žurni prekršajni postupak.

3. Okrivljenica je ovom sudu dostavila dana 25. ožujka 2026. dostavila pisanu obranu u kojoj je u bitnom navela da postoji nesklad između materijalnopravne odredbe na koju se ovlašteni tužitelj poziva i činjenica koje su u prijavi navedene, pa da iz takvog opisa nije moguće na zakonit i siguran način utvrditi postojanje prekršaja koji joj se stavlja na teret. Također je navela da uredno održava svoju okućnicu te osporava navode da bi ista bila zapuštena na način kako se to tvrde u prijavi. Nadalje da da građevinski materijal nije odlagan s njene strane već da ga je na njenu okućnicu odlagao izvođač radova općine Gradac. Stoga da se isto ne može pripisati njoj kao dokaz njenog neodržavanja nekretnine, osobito ne bez potpunog utvrđenja svih okolnosti pod kojima je materijal na okućnici ostavljen. Stoga predlaže da sud nakon provedenog postupka donese odluku kojom se oslobađa od optužbe.

4. Tijekom postupka sud je u dokazne svrhe pročitao prigovor na obavezni prekršajni nalog, zapisnik o obavljenom očevidu od 5.6.2025.i fotografije, potvrdu Ministarstva RH-e o prekršajnoj evidenciji od dana 25. svibnja 2026.

5. Ispitujući obvezni prekršajni nalog, ovaj sud je utvrdio kako ponašanje okrivljenice u konkretnoj situaciji ne predstavlja prekršaj , pa je ovaj sud temeljem članka 182. točka 1. Prekršajnog zakona istu oslobodio optužbe.

6. Odredbom članka 160. stavak 2. Prekršajnog zakona propisano je što sve optužni prijedlog, odnosno obvezni prekršajni nalog mora sadržavati, te između ostalog isti mora sadržavati vrijeme počinjenja prekršaja te zakonski naziv prekršaja i propis kojim je određen.

7. Naime, u izreci obveznog prekršajnog naloga se samo citira da je okrivljenica: „kao vlasnica neizgrađenog građevinskog zemljišta oznake k.č.br. 1948/1 k.o. Gradac, ne održava isto te time postupa protivno članku 16. Odluke o komunalnom redu Općine Gradac.“ Takav navod ne sadrži ni vrijeme počinjenja kao što ne sadrži ni da bi okrivljenica svojim postupanjem ostvarila bitna obilježja nekog od prekršaja već se samo navodi da je postupio protivno odredbi članka 16. Odluke o komunalnom redu Općine Gradac, dok se u izreci obveznog prekršajnog naloga tužitelj nije osvrnuo po kojoj odredbi te u svezi koje odredbe bi takvo postupanje okrivljenice bilo kažnjivo.

8. S obzirom na navedeno razvidno je da se okrivljenici uopće na teret ne stavlja da bi svojim ponašanjem ostvarila biće nekog kažnjivog prekršaja, a niti se ukazuje na pravni okvir navodnog prekršaja niti propisanu kažnjivost, kao što u činjeničnom opisu nije navedeno niti vrijeme počinjenja navodnog prekršaja.

9. Odluka o troškovima postupka se temelji na odredbi članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona, pa kako je vođenje postupka rezultiralo oslobađanjem od optužbe, troškovi vođenja postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

U Makarskoj, 25. svibnja 2026.

Zapisničar
Silvana Pivac v.r.

Sutkinja
Marija Kadić Brstilo v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Silvana Pivac