



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Dr. I. Lebovića 42.

Poslovni broj: 1 P-89/2020-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Bjelovaru, po sucu pojedincu Branki Pleskalt, u pravnoj stvari tužitelja Stečajne mase iza TRGOVAČKO KRIŽEVCI trgovina i usluge d.d. u stečaju, Dubovica 4, OIB: 60632520189, zastupana po punomoćniku Damiru Vukmanović odvjetniku u Bjelovaru, protiv tuženika Općina Sveti Ivan Žabno, Žabno, Trg Karla Lukaša 11, OIB: 85606488440, zastupana po punomoćniku Hrvoju Šutalo odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Miro Glavaš & Hrvoje Šutalo u Vinkovcima, radi 1.139.336,00 kuna, nakon održane glavne i javne rasprave 8. studenog 2021. godine u prisutnosti zastupnika pun. tužitelja i punomoćnika tuženika, 16. prosinca 2021. godine

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužitelja s tužbenim zahtjevom koji glasi:

"Nalaže se tužitelju da tuženiku po osnovi redovnog investicijskog održavanja prodavaonice br. 29. na zk. č. 86. k.o. Žabno isplati svoju od 120.000,00 kuna.

Nalaže se tužitelju da tuženiku isplati svotu od 254.838 DEM plativo u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja, a s naslova vrijednosti građevina podignutih na zk. č. 33/3-prodavaonica br. 33 k.o. Žabno."

i

r i j e š i o j e

II Odbacuje se protutužbeni zahtjev tuženika koji glasi:

"Tuženik Trgovačko Križevci d.d. iz Križevaca, J.J. Strossmayera 8, dužan je tužitelju Općini Sveti Ivan Žabno iz Žabna platiti na ime bespravno korištenja nekretnina upisanih u zk. ul. br. 2358 k.o. Sveti Ivan Žabno i to čkbr. 86 kuća, zadržni dom i dvor sa 101 čhv, čkbr. 87 kuća zadržni dom i dvor sa 749 čhv, čkbr.

73/2 zgrada u Žabnu sa 29 čhv, vatrogasni dom u Žabnu sa 81 čhv i dvor u Žabnu sa 249 čhv kao i samoposlugu sa 78,56 m², samoposlugu sa 21,60 m², tekstil (samoposluga) sa 48,28 m², kancelariju sa 8,72 m², skladište sa 10,61 m², skladište sa 31,01 m², garderoba sa 6,58 m² i sanitarni čvor sa 4,58 m² i nekretnina upisanih u zk. ul. br. 312 k.o. Sveti Ivan Žabno i to čkbr. 33/3 sajmište u selu-dvor sa 1215 čhv, kao i prodajni prostor sa 88,70 m², kancelarija sa 18,50 m², skladište sa 80,40 m², skladište sa 107,20 m² i spojni hodnik sa 4,00 m², iznos od 2.109,47 kn, za kolovoz 1996. godine, sa zakonskom zateznom kamatom od 24% godišnje počam od 1. 09. 1996. godine pa do 10. rujna 1996. godine a od 11. rujna 1996. godine po stopi od 15 % godišnje pa do isplate iznos od 5.945,12 kuna za rujna 1996. godine, sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. listopada 1996. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za listopad 1996. sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. studenog 1996. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za studeni 1996. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. prosinca 1996. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za prosinac 1996. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. listopada 1997. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za siječanj 1997. sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. veljače 1997. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za veljaču 1997. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. ožujka 1997. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za ožujak 1997. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. travnja 1997. godine pa do isplate, iznos od 5.939,70 kuna za travanj 1997. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. svibnja 1997. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za svibanj 1997. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. lipnja 1997. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za lipanj 1997. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. kolovoza 1997. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za kolovoz 1997. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. rujna 1997. godine pa do isplate, iznos od 5.939,70 kuna za rujna 1997. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. listopada 1997. pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za listopad 1997. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. studenog 1997. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za studeni 1997. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. prosinca 1997. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za prosinca 1997. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. siječnja 1998. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za siječanj 1998. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. veljače 1998. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za veljaču 1998. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. ožujka 1998. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za ožujak 1998. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. travnja 1998. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za travanj 1998. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. svibnja 1998. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za svibanj 1998. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. lipnja 1998. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za lipanj 1998. godine sa zakonskom

zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. srpnja 1998. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za srpanj 1998. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. kolovoza 1998. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za kolovoz 1998. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje od 1. rujna 1998. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za rujna 1998. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje od 1. listopada 1998. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za listopad 1998. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje od 1. studenog 1998. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za studeni 1998. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje od 1. prosinca 1998. godine, pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za prosinac 1998. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje od 1. siječnja 1999. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za siječanj 1999. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. veljače 1999. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za veljaču 1999. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. ožujka 1999. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za ožujak 1999. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. travnja 1999. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za travanj 1999. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. svibnja 1999. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za svibanj 1999. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. lipnja 1999. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za lipanj 1999. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. srpnja 1999. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za srpanj 1999. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od 1. kolovoza 1999. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za kolovoz 1999. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje od 1. rujna 1999. godine pa do isplate, iznos od 5.945,12 kuna za rujna 1999. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje od 1. listopada 1999. godine pa do isplate, kao i daljnje iznose od po 5.945,12 kuna mjesečno sve do iselenja tuženika iz navedenih prostora sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje, počam od svakog 1. u mjesecu za protekli mjesec a sve do isplate kao i naknaditi tužitelju parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom od 18% godišnje počam od podnošenja prvostupanjske presude pa do isplate, a sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

III Svaka stranka snosi svoje troškove.

Obrazloženje

Tužitelj Stečajna masa iza TRGOVAČKO KRIŽEVCI d.d. u stečaju, Mali Bukovec, Dubovica 4, je protiv tuženika Općina Sveti Ivan Žabno kod ovog suda ustao tužbom radi naplate iznosa od 1.139.336,00 kuna.

Obrazlažući tužbu tužitelj navodi da mu je tuženik dužan isplatiti iznos od 120.000,00 kuna s osnova redovnog investicijskog održavanja poslovnog prostora prodavaonice br. 29 koja se nalazi u zgradi sagrađenoj na čkbr. 86 iz zk.ul. br. 2358 k.o. Sveti Ivan Žabno, te da mu je također dužan isplatiti iznos od 254.838,00 DEM u

protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja s naslova vrijednosti objekata podignutih načk.br. 33/3 iz zk. ul. br. 2009 k.o. Žabno u naravi prodavaonica br. 33 u Žabnu. Navodi nadalje, da je u nekretnine koje su u naravi prodavaonica br. 29 tužitelj ulagao znatna sredstva u svrhu osposobljavanja prostora da bi se mogao koristiti kao poslovni prostor. Objekte izgrađene na čkbr. 33/3 iz zk. ul. br. 2009 k.o. Žabno, tužitelj je izgradio vlastitim ulaganjem i to nakon što je Skupština Mjesne zajednice Žabno donijela odluku da se zemljište potrebno za izgradnju ovih objekata u naravi trgovine građevinskog materijala prenosi u vlasništvo tužitelju. Tužitelj je navedenim ulaganjima osposobio poslovni prostor koji u naravi predstavlja prodavaonicu br. 29 te izgradio poslovnu zgradu na čkbr. 33/3 iz zk. ul. br. 2009. k.o. Žabno, pa stoga predlaže da sud tužbenom zahtjevu u cijelosti udovolji te traži trošak.

Tuženik tijekom postupka osporava u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja te istovremeno ostaje kod protutužbenog zahtjeva. Obrazlažući protutužbeni zahtjev tuženik navodi da je pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Križevcima od 20. kolovoza 1996. godine br. P-143/94 naloženo predniku tuženika "Trgovačkom poduzeću Križevci" iz Križevaca da preda u posjed tužitelju nekretnine upisane u zk. ul. br. 2358 k.o. Sveti Ivan Žabno i to čkbr. 86 kuća, zadružni dom i dvor sa 101 čhv, čkbr. 87 kuća zadružni dom i dvor sa 749 čhv, čkbr. 73/2 zgrada u Žabnu sa 29 čhv, vatrogasni dom u Žabnu sa 81 čhvm i dvor u Žabno sa 249 čhv kao i samoposlugu sa 78,56 m² samoposlugu sa 21,60 m², tekstil (samoposluga) sa 48,28 m², kancelariju sa 8,72 m², skladište sa 10,61 m², skladište sa 31,01 m², garderobu sa 6,58 m², i sanitarni čvor sa 4,58 m², nekretnine upisane u zk. ul. 320 k.o. Sveti Ivan Žabno i to čkbr. 33/3 sajmište u selu – dvor sa 1215 čhv, kao i prodajni prostor sa 88,70 m², kancelarija sa 18,50 m², skladište sa 80,40 m², skladište sa 80,40 m², skladište sa 107,20 m² i spojni hodnik sa 4,00 m². Tužitelj i puno ranije od donošenja navedene presude koristi sve prostorije i prostore na navedenim nekretninama bez ikakve naknade. Tuženik je 16. kolovoza 1994. godine ponudio predniku tužitelja sklapanja Ugovora o zakupu poslovnih prostorija ali na tu Ponudu nikada nije dobio odgovor. Tuženik radi bespravnog korištenja svih prostorija i prostora u vlasništvu tuženika traži da mu tužitelj naknadi korist koju je tužitelj imao od uporabe tog prostora u ukupnoj površini od 264,38 m² poslovnog i 244,38 m² skladišnog prostora i to na način mu plati mjesečnu naknadu za korištenje poslovnog prostora u iznosu od 3.580,75 kuna i za korištenje skladišnog prostora u iznosu od 2.364,37 kuna što mjesečno ukupno iznosi 5.945,12 kuna. Potražuje trošak.

Tužitelj se je tijekom postupka u cijelosti usprotivio ovako postavljenom protutužbenom zahtjevu.

Tijekom dokaznog postupka sud je proveo dokaz uvidom u Dopis upućen od strane tuženika tužitelju 6. kolovoza 1994. radi sklapanja Ugovora o zakupu (list 14 spisa), Dopis upućen od strane tužitelja tuženiku 1. prosinca 1997. godine (list 22-23 spisa), Sporazum o preuzimanju nekretnina koje su u vlasništvu dosadašnje Općine Križevci od 24. veljače 1994. (list 24 spisa), Zaključak o prihvaćanju Sporazuma o preuzimanju nekretnina koje su u vlasništvu dosadašnje Općine Križevci od 26.

srpnja 1994. (list 25 spisa), Odluku Skupštine Mjesne zajednice Žabno od 24. studenog 1982. (list 26 spisa), Rješenje Agencije za restrukturiranje i razvoj od 21. siječnja 1993. (list 27 spisa), Rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju (list 28-34 spisa), Dopise upućene od strane tužitelja Hrvatskom fondu za privatizaciju (list 36,37 spisa), Očitovanje Upravnog odjela za stambeno komunalne djelatnosti i uređenje prostora Grada Križevci (list 40 spisa), Presudu Općinskog suda u Križevcima br. P-243/94-32 od 20. kolovoza 1996. (list 43-47 spisa), Presudu Županijskog suda u Koprivnici br. GŽ-324/97-2 od 9. listopada 1997. (list 48-53 spisa), Zaključak Općinskog poglavarstva Općine Sveti Ivan Žabno od 2. rujna 1999. (list 58 spisa), dokumentaciju priloženu uz podnesak tuženika od 4. srpnja 2020. (list 70-77 spisa) , dopis Upravnog odjela za stambeno komunalne djelatnosti i uređenje prostora Grada Križevci od 12. srpnja 2000. (list 77 spisa) i dokumentaciju priloženu uz žalbu tužitelja (list 122,123 spisa).

Proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Oguman Vladimira (list 55 spisa) i Bože Udovičića (list 56 spisa).

Proveden je dokaz uvidom u spis Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj: St-51/2000.

Svi provedeni dokazi ocijenjeni su u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19. - dalje ZPP).

Na temelju provedenih dokaza sud je utvrdio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovanim.

Naime, tužitelj je predmetnom tužbom ustao protiv tuženika dana 17. veljače 2000. godine. Tužbenim zahtjevom tužitelj potražuje od tuženika iznos od 120.000,00 kuna na ime troškova redovnog investicijskog održavanja prodavaonice br. 29. u Žabnu te iznos od 254.838,00 DEM plativo u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja a s naslova vrijednosti građevina podignutih na čkbr. 33/3 – prodavaonice br. 33 k.o. Žabno.

Prema odredbi čl. 219. ZPP-a, svaka stranka je dužna iznijeti tijekom postupka činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

Tijekom postupka tužitelj je radi dokazivanja osnovanosti svog tužbenog zahtjeva predlagao saslušanje svjedoka te građevinsko vještačenje.

Na raspravi održanoj dana 20. rujna 2000. godine, sud je na prijedlog tužitelja odredio izvođenje dokaza građevinskim vještačenjem po građevinskom vještaku Branku Kašiku dipl. ing. iz Križevaca te je tužitelj pozvan da u roku od 15 dana uplati predujam za predloženo vještačenje pod prijetnjom ne provođenja istog. Tužitelj u ostavljenom roku a ni kasnije tijekom postupka nije uplatio određeni predujam za

predloženo vještačenje. Osim toga, tužitelj tijekom postupka iako je to temeljem odredbe čl. 219. ZPP-a bio dužan nije dostavio na spis niti jedan valjani dokumenat iz kojeg bi proizlazilo da je tužitelj stvarno snosio određene troškove radi investicijskog održavanja poslovnog prostora samoposluge br. 29. te radi izgradnje objekta koji je u naravi prodavaonica br. 33. Naime, izvođenje dokaza građevinskim vještačenjem ne bi prema mišljenju suda bilo nikako moguće bez uvida u građevinsku i drugu dokumentaciju koja se odnosi na troškove koji su predmet tužbenog zahtjeva i to prvenstveno zbog znatnog protoka vremena od izvođenja radova i činjenice da je sadašnje stanje nekretnina znatno promijenjeno u odnosu na vrijeme u kom su sporni troškovi nastali. Sud nadalje smatra, da se činjenice koje su odlučne za odluku o tužbenom zahtjevu ne mogu valjano dokazivati saslušanjem svjedoka već isključivo i jedino valjanom dokumentacijom na temelju koje bi bilo moguće provesti dokaz građevinskim vještačenjem.

Prema odredbi čl. 221.a ZPP-a, ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu o postojanju činjenice zaključiti će primjenom pravila o teretu dokazivanja. Ta pravila obvezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih sredstava.

Slijedom navedenog, a kako tužitelj tijekom postupka nije predočio sudu valjane dokaze na kojima se temelji njegov tužbeni zahtjev, to je sud tužbeni zahtjev tužitelja utvrdio u cijelosti neosnovanim te presudio kao pod toč. I izreke ove presude.

Odlučujući o protutužbenom zahtjevu tuženika, sud je prvenstveno izvršio uvid u spis ovog suda poslovni broj: St-51/2000. Naime, uvidom u navedeni spis utvrđeno je da je nad prednikom tužitelja Trgovačko Križevci trgovina i usluge d.d. Križevci otvoren stečajni postupak Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni br. St-51/2000-8 od 29. studenog 2000. godine. U navedenom predmetu donijeto je Rješenje o utvrđenim tražbinama br. St-51/2000-28 dana 30. siječnja 2001. godine. Uvidom u to rješenje sud je utvrdio da je tuženik podnio stečajnom upravitelju prijavu potraživanja u kojoj između ostalog navodi da ima potraživanje prema stečajnom dužniku na ime besplatnog korištenja poslovnog i skladišnog prostora u vlasništvu tuženika u ukupnom iznosu od 305.310,59 kuna a u odnosu na koje potraživanja je u tijeku parnični postupak pod poslovnim brojem: P-489/99. kod Općinskog suda u Križevcima. Navedena prijava je u dijelu koji se odnosi na gore navedeno potraživanje osporena od strane stečajnog upravitelja, te je tuženik kao vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđenja svoje osporene tražbine.

Prema odredbi čl. 269. Stečajnog zakona (Narodne novine broj: 44/96, 29/99, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 71/15 i 104/17,- dalje: SZ) ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđenja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice.

Nadalje, Stečajnim zakonom je predviđeno da prilikom nastavka parnice vjerovnik čije je potraživanje osporeno i koji je upućen na parnicu radi utvrđenja svog potraživanja osnovanim, treba izmijeniti svoj tužbeni zahtjev koji je kondemnatorne prirode u deklaratorni tužbeni zahtjev, što znači da je tuženik nakon nastavka parničnog postupka morao uskladiti svoj protutužbeni zahtjev te tražiti da se utvrdi postojanje njegove tražbine koja je predmet ovog postupka kao tražbine odgovarajućeg isplatnog reda. To usklađivanje protutužbenog zahtjeva moralo je biti u skladu s prijavom potraživanja jer je tuženik mogao zahtijevati utvrđenje tražbine samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

Obzirom da tuženik nije postupio na gore navedeni način, te nije uskladio tužbeni zahtjev na način da umjesto zahtjeva za isplatom potražuje utvrđenje postojanja sporne tražbine koja je predmet protutužbenog zahtjeva kao tražbine odgovarajućeg isplatnog reda, te nije to potraživanje uskladio sa tražbinom kako je navedena u prijavi potraživanja, to je sud njegov protutužbeni zahtjev odbacio i riješio kao pod toč. II izreke ove presude.

Odluka o trošku temelji se na odredbe čl. 154. st. 2. ZPP-a, pa kako je tužitelj u cijelosti odbijen s tužbenim zahtjevom a tuženik je u cijelosti odbačen s protutužbenim zahtjevom to je sud odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove.

Zbog navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Bjelovaru 16. prosinca 2021.

Sutkinja
Branka Pleskalt

Pouka o pravnom lijeku: protiv ove presude pristoji pravo žalbe u roku 15 dana računajući od dana dostave, na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u tri primjerka.

Broj zapisa: **eb303-622ab**

Kontrolni broj: **04917-785af-ee2a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA PLESKALT, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.