



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-14482/2025-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Sanji Eter, uz sudjelovanje Jasminke Češković kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljene pravne osobe SDD ugostiteljstvo i prijevoz j.d.o.o. i II okrivljene odgovorne osobe Dominika Đuraševića, zbog prekršaja iz čl. 296. st. 1. t. 16. i st. 2. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima ("Narodne novine" broj 111/21), povodom optužnog prijedloga Hrvatskog društva skladatelja, ZAMP-stručne službe za zaštitu autorskih muzičkih prava, broj 354481-0001 od 14. listopada 2025., u žurnom postupku, javno je objavio presudu 7. svibnja 2026. i

p r e s u d i o j e

I) Temeljem odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.)

I okrivljena pravna osoba: SDD ugostiteljstvo i prijevoz j.d.o.o., po stečajnom upravitelju Ivanu Mršiću, sa sjedištem u Zagrebu, Milovana Gavazzija 23, OIB 30887074848, MBS 081457487, prekršajno neosuđivana

II okrivljena odgovorna osoba: Dominik Đurašević, rođen 30. listopada 1993. u Bjelovaru, OIB 33793887309, prekršajno osuđivan, s adresom u Zagrebu, Trnjanska cesta 71

krivi su

što su:

dana 16. siječnja 2025. oko 11,50 sati u caffe baru Boutique bar, Zinke Kunc 3-e u Zagrebu, a koji posluje u sastavu I okrivljene pravne osobe, javno priopćavali autorska glazbena djela koristeći uređaj sa zvučnicima, a ne posjedujući Zakonom propisano odobrenje za javno korištenje glazbe izdano od Hrvatskog društva skladatelja, kao ovlaštene organizacije autora,

dakle, što su kao pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi bez odobrenja udruge za ostvarivanje autorskog prava – Hrvatskog društva skladatelja – Zaštita autorskih muzičkih prava, priopćili javnosti autorsko djelo,

čime su počinili prekršaj kažnjiv za I okrivljenu pravnu osobu po čl. 296. st. 1. t. 16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima, a za II okrivljenu odgovornu osobu po čl. 296. st. 2. u svezi čl. 296. st. 1. t. 16. istog Zakona

pa se temeljem citiranog propisa, izriče

I okrivljenoj pravnoj osobi, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona
novčana kazna u iznosu od 260,00 eura (dvjesto šezdeset eura), a

II okrivljenoj odgovornoj osobi
novčana kazna u iznosu od 450,00 eura (četiristo pedeset eura).

II) Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona I i II okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 1 (jednog) mjeseca od dana pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona. Temeljem čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona ukoliko I i II okrivljenici u navedenom roku plate 2/3 izrečene novčane kazne u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

III) Temeljem čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona I okrivljenik se u cijelosti oslobađa obveze naknade troškova prekršajnog postupka iz članka 138. st. 2 točke 1. do 4. Prekršajnog zakona dok je temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. t. 3. Prekršajnog zakona, II okrivljenik obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 eura (pedeset eura) u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i st. 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Hrvatsko društvo skladatelja, ZAMP-stručna služba za zaštitu autorskih muzičkih prava pod brojem gornjim, podnijelo je optužni prijedlog protiv I i II okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude te je proveden po prijedlogu tužitelja, žurni postupak.

2. Stečajni upravitelj I. okrivljenika Ivan Mršić u pisanom očitovanju naveo je da o predmetnom događaju nije upoznat jer se isti dogodio prije njegovog imenovanja stečajnim upraviteljem.

3. Temeljem čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona u vezi čl. 221. st. 1. istog Zakona proveden je postupak bez nazočnosti i ispitivanja II okrivljenika. Tijekom postupka sud je zakazao ročišta dana 13. studenoga 2025. i 14. siječnja 2026. na koja je pozivao II okrivljenika međutim isti se na zakazana ročišta nije odazvao, a dostavnice poziva vratile su se kao neuružene. Provjerena je adresa stanovanja II okrivljenika putem JRO MUP-a te je utvrđeno da II okrivljenik ima prijavljeno prebivalište na adresi na koju mu je sud upućivao pozive. Naložena je i terenska provjera adrese stanovanja II okrivljenika te je policija obavijestila sud da isti ne stanuje duže vrijeme na adresi i da

neprijavljeno stanuje na drugoj adresi pa mu je poziv za ročište zakazano 23. ožujka 2026. upućen na novu adresu. Međutim niti na toj adresi II okrivljenik nije preuzeo sudski poziv. Obzirom okrivljenik ima saznanja da se protiv njega vodi ovaj prekršajni postupak jer ga je policija o istome obavijestila, a očito je da izbjegava primitak poziva, sud mu je uputio poziv putem e-oglasne ploče suda za ročište zakazano 4. svibnja 2026. U pozivu je II okrivljenik upozoren da ukoliko se ne odazove pozivu, a njegova nazočnost i ispitivanje nije potrebno i ne utječe na zakonito i pravilno donošenje presude, da će se rasprava održati u njegovoj odsutnosti te donijeti presuda. Slijedom navedenog, a kako nazočnost i ispitivanje II okrivljenika nije nužno za donošenje zakonite presude jer je nakon iscrpnog dokaznog postupka činjenično stanje u potpunosti utvrđeno, sud je donio presudu bez nazočnosti i ispitivanja II okrivljenika.

4. U dokaznom postupku sud je pročitao zapisnik o izvršenom nadzoru javnog korištenja autorskih glazbenih djela broj 1024560-354481 (list 2 spisa), izvadak iz sudskog registra za I okrivljenu pravnu osobu (list 18-20 spisa) i izvadak iz prekršajne evidencije za I i II okrivljenika (list 3-9 spisa) te je u svojstvu svjedoka ispitan referent ZAMP-a Davor Čivrak.

4.1. Svjedok Davor Čivrak je iskazao da se sjeća dobro predmetne redovne kontrole koju je obavio u caffe baru Boutique bar u Zagrebu, Zinke Kunc 3-e i kada je ušao u objekt predstavio se djelatniku kojeg je tamo zatekao i pojasnio svrhu svog dolaska, djelatnik se predstavio kao vlasnik objekta odnosno kao Dominik Đurašević, utvrdio je da se u objektu priopćava strana zabavna glazba putem Internet prijamnika, sjeća se konkretno radilo se o izvođaču C3DRIC & Georgia Alexandra i skladbi Big Jet Plane. Utvrdio je tijekom razgovora sa vlasnikom i provjerom na računu te na ulaznim vratima objekta da taj objekt posluje u sastavu I okrivljene pravne osobe SDD ugostiteljstvo i prijevoz j.d.o.o. Sastavio je zapisnik o izvršenoj kontroli kojeg je vlastoručno bez primjedbi potpisao vlasnik objekta, dao mu je original, a presliku proslijedio u sjedište HDS ZAMP-a. U razgovoru sa II okrivljenikom, a budući tog korisnika nije imao u svojim evidencijama, jer se radi o novom korisniku, uputio ga je da se javi u sjedište HDS ZAMP-a i da regulira svoje obveze prema ZAMP-u, a vezano za javno priopćavanje autorskih glazbenih djela u tom objektu. Stoga za to razdoblje okrivljenici nisu imali odobrenje HDS ZAMP-a za javno priopćavanje autorskih glazbenih djela u tom objektu.

4.2. Iz zapisnika o izvršenom nadzoru javnog korištenja autorskih glazbenih djela broj 1024560-354481 je razvidno da je referent ZAMP-a dana 16. siječnja 2025. od 11,50 do 12,20 sati obavio kontrolu javnog korištenja autorskih glazbenih djela u caffe baru Boutique bar koji posluje u sastavu pravne osobe SDD ugostiteljstvo i prijevoz j.d.o.o., na adresi u Zagrebu, Zinke Kunca 3-e te je utvrdio da se u istom priopćava autorska glazba putem internet prijamnika, konkretno C3DRIC & Georgia Alexandra i skladbi Big Jet Plane i da se radi o novom korisniku. Kontrolu je bio prisutan vlasnik Dominik Đurašević koji je zapisnik bez primjedbi i vlastoručno potpisao.

4.3. Prema izvatku iz sudskog registra za I okrivljenu pravnu osobu proizlazi da je u vrijeme inkriminacije II okrivljenik bio direktor društva pa je stoga u ovom predmetu i odgovorna osoba i da je sada okrivljena pravna osoba u stečaju i da je 5. studenoga 2025. Ivan Mršić imenovan za stečajnog upravitelja.

4.4. Pročitane su i prekršajne evidencije za I i II okrivljenika iz kojih proizlazi da I okrivljena pravna osoba nije prekršajno osuđivana, dok je II okrivljenik prekršajno osuđivan zbog istovrsnog prekršaja odlukama Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu broj: Pp-7424/2024 od 14. listopada 2024., pravomoćna 12. prosinca 2024., broj: Pp-566/2024 od 16. srpnja 2024., pravomoćna 16. rujna 2024., broj: Pp-350/2024 od 14. travnja 2024., pravomoćna 12. rujna 2024., broj: Pp-16592/2024 od 9. travnja 2024., pravomoćna 13. lipnja 2024.

5. Nakon ovako provedenog postupka, cijeneći izvedene dokaze temeljem čl. 88. st. 2. PZ-a, sud je nesporno utvrdio da su I i II okrivljenici počinili prekršaj koji im se stavlja na teret, radi čega ih je proglasio krivima i presudio kao u izreci presude.

6. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz svjedoka Davora Čivraka obzirom se isti događaja predmetne zgrade dobro sjećao te je i dao iskaz jasno i u logičnom slijedu, sjećajući se i detalja predmetne kontrole. Svjedok je te zgrade obavljao kontrolu javnog priopćavanja autorskih glazbenih djela u svojstvu referenta tužitelja, neposrednim opažanjem tijekom obavljanja kontrole uočio je da se u objektu putem Internet prijamnika javno priopćava autorska glazba, a potom je i sastavio zapisnik o kontroli koji prileži u spisu koji je vlastoručno i bez primjedbi potpisao vlasnik objekta, II okrivljenik koji je nazočio kontroli. Stoga sud nije imao nikakvog razloga sumnjati u iskaz svjedoka, tim više što je u suglasju sa zapisnikom o kontroli koji prileži u spisu i optužnim aktom, tako da sud iskaz svjedoka smatra vjerodostojnim i zakonitim dokazom na temelju kojeg je donio presudu, pa je stoga kao valjani dokaz prihvaćen i zapisnik o kontroli.

7. Slijedom navedenog nesporno je utvrđeno da je II okrivljenik odgovorna osoba u postupku jer je u vrijeme inkriminacije bio direktor društva pa je i odgovoran za terećeni prekršaj. Također je nesporno utvrđeno da su predmetne zgrade u caffe baru Boutique bar, Zinke Kunc 3-e u Zagrebu, a koji posluje u sastavu okrivljene pravne osobe, okrivljenici putem Internet prijamnika javno priopćavali autorska glazbena djela, a što jasno proizlazi iz iskaza svjedoka koji je to konstatirao i u zapisniku o kontroli. Nesporno je i da za takovo javno priopćavanje autorskih glazbenih djela okrivljenici nisu posjedovali odobrenje HDS-ZAMP-a za isto, a što također jasno proizlazi iz iskaza ispitnog svjedoka, tako da su u ponašanju okrivljenih ostvarena sva bitna obilježja djela prekršaja kažnjivog po čl. 296. st.1. t. 16. i st. 2. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima. Obzirom je činjenično stanje sa provedenim dokazima u potpunosti utvrđeno, sud je donio presudu bez nazočnosti i ispitivanja II okrivljenika, ali se ističe da mu je pružena mogućnost iznošenja obrane, a što nije iskoristio. Obrana stečajnog upravitelja nije utjecala na donošenje presude.

8. Sud je I i II okrivljenike proglasio krivima te je I okrivljeniku primijenio institut ublažavanja kazne i izrekao novčanu kaznu koja je ispod Zakonom propisane novčane kazne za pravnu osobu, dok je II okrivljeniku izrekao novčanu kaznu koja je Zakonom propisana za odgovornu osobu u pravnoj osobi smatrajući da su tako izrečene novčane kazne za svakog okrivljenika primjerene težini počinjenog prekršaja i stupnju njihove odgovornosti te smatrajući da će se ovako izrečenim novčanim kaznama utjecati na I i II okrivljenika i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje. Pri odmjerenju kazne sud je I okrivljeniku kao olakotnu okolnost cijenio činjenicu da nije prekršajno osuđivan i da je u stečaju dok otegotne okolnosti nije našao. II okrivljeniku sud je kao otegotno uzeo višestruku prekršajnu osuđivanost zbog istovrsnog prekršaja dok olakotne okolnosti na strani istog sud nije našao.

9. Sud je temeljem u izreci citiranih propisa I okrivljenika oslobodio plaćanja troškova prekršajnog postupka u cijelosti jer je u stečaju, dok se odluka o troškovima prekršajnog postupka u odnosu na II okrivljenika temelji na citiranim zakonskim odredbama, a visina paušala određena je prema duljini i složenosti postupka.

U Zagrebu 7. svibnja 2026.

Zapisničarka
Jasminka Češković

Sutkinja
Sanja Eter

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, bez naplate takse, na adresu: Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj, a o istoj odlučuje nadležni sud.

Dostavna naredba:

1. I okrivljenik SDD ugostiteljstvo i prijevoz j.d.o.o., po stečajnom upravitelju Ivanu Mršiću, Put Sv. Lovre 58, Split
2. II okrivljenik Dominik Đurašević, Trnjanska cesta 71, Zagreb
3. tužitelj HDS, ZAMP, Heinzelova 62 a, Zagreb
4. spis.