

Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 24 Gž Zk-279/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu po sutkinji Nadi Krnjak, kao sucu pojedincu, u zemljišnoknjižnom predmetu radi provedbe po službenoj dužnosti rješenja o dosudi, odlučujući o žalbi B. B., OIB:... iz D., podnesenom protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci broj Z-8816/17 od 12. lipnja 2018., dana 9. kolovoza 2019.

r i j e š i o j e

Žalba B. B. odbija se kao neosnovana i u odnosu na njega potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci broj Z-8816/17 od 12. lipnja 2018.

Nalaže se brisanje zabilježbe žalbe upisane pod Z-26893/2018 u z. k. ul. 5658 k.o. N., etaža E-24.

U odnosu na A. H. prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem u toč. I izreke odbijeni su kao neosnovani prigovori B. B. i A. H. i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici, Zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski broj Z-14097/16 od 25. listopada 2016., a toč. II. izreke određeno je brisanje zabilježbe prigovora protiv tog rješenja, po pravomoćnosti ovoga rješenja.

Navedeno rješenje pravodobnom žalbom pobija B. B. (nastavno: žalitelj) bez pozivanja na konkretne zakonske žalbene razloge s prijedlogom da prvostupanjski sud pobijano rješenje preinači na način da utvrdi pravno osnovanom zabilježbu spora brisanu pobijanim rješenjem ili podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U žalbi u bitnome navodi da je pred Trgovačkim sudom u Rijeci još uvijek u tijeku parnični postupak po njegovoj tužbi radi utvrđenja prava vlasništva u svezi kojeg je izvršen upis zabilježbe spora što predstavlja zapreku brisanja zabilježbe.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta na temelju rješenja o dosudi istog suda dozvoljena uknjižba prava vlasništva na 4511/111908 dijela nekretnina H.-M. d.o.o. u stečaju upisane u zk. ul. 5658 k.o. N. s kojim suvlasničkim dijelom je povezano i uspostavljeno vlasništvo posebnog dijela zgrade, etaža 24 u naravi stan broj 21 za korist kupca Z. B. te određeno brisanje svih upisanih prava i tereta uključujući i brisanje zabilježbe spora upisane pod Z-1253/15.

Zemljišnoknjižni sudac prigovor žalitelja u kojem tvrdi da zabilježba spora obzirom na činjenicu da parnični postupak radi utvrđenja njegovog prava vlasništva na predmetnoj nekretnini nije dovršen, treba ostati upisana i nakon njezine prodaje u ovršnom postupku, ocijenio je neosnovanim zaključivši da je zemljišnoknjižni sud postupio temeljem pravomoćnog rješenja o dosudi i naloga ovršnog suda.

U žalbi žalitelj ponavlja navode iz prigovora u pravcu da zabilježba spora treba ostati upisana sve do okončanja postupka povodu kojeg je spor zabilježen unatoč činjenici da je nekretnina prodana u ovršnom postupku.

Ispitujući pobijano rješenje iz žalbenih razloga te ujedno po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. u svezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku (NN. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-odluka US RH, 84/08, 96/08-odluka US RH, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 - odluka US RH – dalje: ZPP) čije se odredbe u zemljišnoknjižnom postupku primjenjuju temeljem čl. 91. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (NN. 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10 – Odluka US RH, 55/13, 60/13 i 108/17 - dalje: ZZK), ovaj sud prije svega utvrdio je da pobijanim rješenjem nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Naime, prema stanju spisa nije sporno da je dana 1. prosinca 2015. pod brojem Z-1253/15 na temelju prijedloga žalitelja od 30. studenog 2015. i tužbe zaprimljene kod Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici pod brojem P-7276/2015 zabilježen spor na nekretninama H.-M. d.o.o. N. V. kao pravnog slijednika H. d.o.o. C. u pravnoj stvari žalitelja protiv tuženika H. d.o.o. radi utvrđenja prava vlasništva na predmetnoj nekretnini u naravi stana broj 21 označenog kao etažna jedinica E-24.

Također nije sporno da je predmetna nekretnina u ovršnom postupku koji se kod Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici, vodio pod poslovnim brojem Ovr-3748/2016 u predmetu ovrhovoditelja Z. B. i Z. b. d.d. protiv ovršenika H. M. d.o.o. u stečaju prodana ovrhovoditelju Z. B. kao kupcu te da je predmetni stan pravomoćnim rješenjem o dosudi broj Ovr-3748/2016-1 od 30. lipnja 2016. (ispravljenog rješenjem Ovr-3748/2016-2 od 8. srpnja 2016.) dosuđen kupcu te naloženo da će se nakon pravomoćnosti rješenja i polaganja kupovnine izvršiti upis prava vlasništva u korist kupca te brisanje svih upisanih prava i tereta uključujući i brisanje zabilježbe spora upisane pod Z-1253/15. Prema potvrdi ovršnog suda rješenje o dosudi postalo je pravomoćno 21. srpnja 2016., a zaključkom ovršnog suda broj Ovr-3748/2016-9 od 17. listopada 2016. utvrđeno je da su uplatom kupovnine ostvareni uvjeti za prijenos vlasništva na kupca te brisanje svih prava i tereta određenih rješenjem o dosudi.

Žalbeni navodi žalitelja istaknuti u pravcu da nisu ispunjene pretpostavke za brisanje zabilježbe spora, iz razloga što je parnični postupak u povodu kojeg je spor zabilježen u tijeku, ne mogu se prihvatiti osnovanima.

Prije svega treba istaknuti da je u konkretnom predmetu brisanje zabilježbe spora određeno pravomoćnim rješenjem o dosudi donesenim u ovršnom postupku u primjeni odredbe čl. 108. Ovršnog zakona (NN. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 -Odluka USRH i 73/17 – dalje: OZ) kojom je u st. 1. propisano da će u rješenju o dosudi nekretnine sud odrediti da se nakon pravomoćnosti toga rješenja i nakon što kupac položi kupovninu u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini te da se brišu prava i tereti na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom. Stavkom 3. istog članka propisano je da će zemljišnoknjižni sud obaviti upis na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine i potvrde ovršnog suda da je kupac položio kupovninu u skladu s tim rješenjem.

Imajući u vidu da je brisanje zabilježbe spora odredio ovršni sud po odredbama Ovršnog zakona radi se o provedbi upisa u smislu odredbe čl. 108. st. 2. ZZK-a, a nije sporno da je času zaprimanja prijedloga ovršenik bio upisan kao vlasnik te da je rješenje o brisanju zabilježbe spora donio nadležni ovršni sud.

Rješenjem o dosudi naloženo je zemljišnoknjižnom sudu izvršiti upis zabilježbe dosude u smislu odredbe čl. 89. st. 1. ZZK-a kojim je propisano da će sud koji u ovršnom postupku donese odluku o tome tko je kupac na javnoj dražbi (rješenje o dosudi) narediti po službenoj dužnosti da se dosuda prodane nekretnine zabilježi u zemljišnoj knjizi, dok je st. 2. istog članka propisano da će se nakon zabilježbe dosude moći prava steći daljnjim upisima protiv dosadašnjega vlasnika samo uz uvjet da dosuda izgubi učinak. Stoga je po ocjeni ovog suda ta odredba lex specialis u odnosu na odredbu čl. 81. st. 2. ZZK-a, kojom je propisano da zabilježba spora ima učinak da pravomoćna presuda donesena povodom tužbe djeluje i protiv onih osoba koje su stekle knjižna prava pošto je prijedlog za zabilježbu spora stigao zemljišnoknjižnom sudu. Sama zabilježba spora nema značaj stjecanja prava, već je u funkciji stvaranja pretpostavki da se neka prava mogu steći pod određenim uvjetima iz čega proizlazi da sve dok je rješenje o dosudi na snazi, ono onemogućava učinak zabilježbe i potrebno ju je brisati kako je to ispravno postupio i prvostupanjski sud.

Iz navedenih razloga valjalo je temeljem odredbe čl. 128. st. 3. ZZK-a žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu i u odnosu na njega potvrditi prvostupanjsko rješenje i ujedno temeljem iste zakonske odredbe naložiti brisanje zabilježbe žalbe. U odnosu na A. H. prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

U Varaždinu, 9. kolovoza 2019.

Sutkinja
Nada Krnjak