



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31

Poslovni broj: Pp-323/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu Ankici Sabo, uz sudjelovanje zapisničarke Tatjane Štipak, rješavajući u prekršajnom postupku o prigovoru okrivljenice Maje Lukić, protiv obaveznog prekršajnog naloga PU Vukovarsko-srijemske, PP Vukovar Klasa: 211-07/26-2/11148 od 13. ožujka 2026., zbog prekršaja iz članka 43. stavak 3. uz primjenu članka 293. stavak 1. i članka 199. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22), nakon provedenog žurnog postupka dana 23. srpnja 2026. temeljem članka 183. a u svezi članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona, istoga dana javno je objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljenica MAJA LUKIĆ rođ. Modalek, kći Zlatka, OIB 72970192644, s prebivalištem u Vukovaru, Hrvatskog zrakoplovstva 20/9, rođena 8. kolovoza 1976. u Vukovaru, državljanka RH, prekršajno kažnjavana,

k r i v a j e

I. što je dana 13. ožujka 2026. godine u 17:15 sati u Borovu, u ulici Ratarska ispred kbr. 35, ispred parkirališta trgovine Vasiljev izazvala prometnu nesreću sa materijalnom štetom upravljajući osobnim automobilom marke TOYOTA reg. oznake i broja VU 577-FG i krećući se vožnjom unazad obavljajući uključivanje u promet na kolnik ul. Ratarska, sa parkirališta ispred trgovine Vasiljev, a da se nije uvjerila da tu radnju može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, ne vodeći pritom računa o položaju vozila te o smjeru kretanja vozila, te je prilikom uključivanja na kolnik zadnjom stranom osobnog automobila marke TOYOTA reg. oznake i broja VU 577-FG udarila u zadnju desnu stranu osobnog automobila marke ŠKODA reg. oznake i broja VU 001-SG kojeg je Stevan Gajić parkirao prednjom stranom uz lijevi rub kolnika,

čime je počinila prekršaj iz članka 43. stavka 2. Zakon o sigurnosti prometa na cestama kažnjiv po članku 43. stavku 3. uz primjenu čl. 293. st. 1. istog Zakona,

II. što je istoga dana, u isto vrijeme i na istom mjestu kao pod I. izreke u prometu na cesti upravljala osobnim automobilom marke TOYOTA reg. oznake i broja VU 577-FG, pod utjecajem alkohola od 0,90 g/kg, a što je utvrđeno uređajem marke Drager 6810 ARZA 1848,

čime je okrivljenica počinila prekršaj opisan u čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po čl. 199. st. 6. istog Zakona,

III. te se okrivljenici temelju citiranog propisa,

u t v r đ u j e

- za prekršajno djelo pod I. izreke novčana kazna u iznosu od 260,00 eura i

- za prekršajno djelo pod II. izreke novčana kazna u iznosu od 390,00 eura.

IV. Temeljem odredbe članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona okrivljenici se

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA u iznosu od 650,00 (šestopedeset) eura.

V. Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) okrivljenica je obvezna platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po primitku ove presude. Ukoliko novčana kazna u navedenom roku ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično, primijenit će se odredbe čl. 34. Prekršajnog zakona.

VI. Na temelju čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenicu da ako u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (433,33 eura) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

VII. Temeljem članka 58. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, prema okrivljenici se primjenjuje zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, u trajanju od 1 (jedan) mjesec, koja počinje teći po izvršnosti presude, u koje vrijeme se uračunava i vrijeme na koje je okrivljenici naredbom o određivanju mjere opreza bila privremeno oduzeta vozačka dozvola u trajanju od 13.03.2026. u 18,51 sati do 14.03.2026. do 06,51 sati.

VIII. Na temelju odredbe čl. 139. st. 3. u svezi s odredbom čl. 138. st. 2. t. 3. i st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenica je obvezna naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 15,00 (petnaest) eura, u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilno, sukladno čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU Vukovarsko-srijemska, PP Vukovar, izdala je obavezni prekršajni nalog
Klasa: 211-07/26-2/11148 od 13. ožujka 2026., protiv okrivljenice Maje Lukić, zbog

prekršaja iz članka 43. stavak 3. uz primjenu članka 293. stavak 1. i članka 199. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Protiv obaveznog prekršajnog naloga okrivljenica je uložila pravodoban prigovor, pa je sud rješenjem obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage, i proveo žurni postupak.

2. Sud je okrivljenicu pozivao na ročište za dan 23.07.2026., koji poziv okrivljenica nije uredno primila, a poziv se vratio s napomenom da je dva puta obavještavana i nije podigla poziv. Sud je okrivljenicu pozivao na adresu koju je okrivljenica navela u svom prigovoru. Okrivljenica je primivši obavezni prekršajni nalog upoznata s prekršajem koji joj se stavlja na teret, a na isti OPN je izjavila prigovor, a kako njeno ispitivanje nije nužno za pravilno i zakonito utvrđivanje svih činjenica i donošenje presude, sud je postupio sukladno čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona.

3. U tijeku postupka izvršen je uvid u Situacijski plan (stranica 7 spisa), Zapisnik o očevidu (stranica 8-10 spisa), Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti na ime okr. (stranica 11 spisa), Naredbu o određivanju mjere opreza (stranica 12 spisa) i uvid u Izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenicu (stranica 14-15 spisa).

4. Sud je dana 23. srpnja 2026. donio i javno objavio presudu u odsutnosti okrivljenice a bez ispitivanja iste sukladno čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, budući njeno ispitivanje nije nužno za pravilno donošenje odluke.

5. Temeljem provedenog postupka, odnosno materijalnih dokaza u spisu, sud je smatrao u cijelosti dokazanim djela prekršaja koji su okrivljenici stavljeni na teret, na način kako je to opisano u izreci presude, te nema elemenata koji bi isključivali njenu odgovornost. Naime uvidom u materijalne dokaze u spisu napose Zapisnik o očevidu, Situacijski plan mjesta prometne nesreće i Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti na ime okr., ovaj sud je utvrdio da je okrivljenica izazvala prometnu nesreću s materijalnom štetom te da je upravljala osobnim automobilom pod utjecajem alkohola od 0,90 g/kg

Stoga je sud bez imalo dvojbe i bez ispitivanja okrivljenice utvrdio da je ista počinila prekršaje upravo na način kako je to i opisano u izreci ove presude, a kako sud nije našao okolnosti koje bi isključivale njenu krivnju to je okrivljenicu oglasio krivom kao u izreci ove presude.

6. Prilikom odmjeravanja kazne okrivljenici za počinjene prekršaje, sud je cijenio sve okolnosti iz članka 36. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, olakotnih okolnosti joj nije našao, dok joj je je kao otegotnu okolnost uzeo njenu prekršajnu kažnjavanost, te joj je utvrdio novčane kazne kako je navedeno u izreci presude, a zatim okrivljenici izrekao ukupnu novčanu kaznu uz primjenu čl. 39. st. 1. t. 2. Prekršajnog zakona, koja je jednaka zbroju pojedinačnih novčanih kazni, smatrajući da takva vrsta i mjera kazne odgovara stupnju krivnje i težini djela koje je okrivljenica počinila i da će se takovom vrstom i mjerom kazne djelovati na okrivljenicu da ne čini ovakve i slične prekršaje.

7. Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenica plati dvije trećine izrečene ukupne novčane kazne u roku navedenom u izreci presude.

8. Sud je okrivljenici za počinjeni prekršaj iz čl. 199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama primijenio zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 1 (jedan) mjesec, a koja počinje teći po izvršnosti presude, u koje vrijeme se uračunava i vrijeme na koje je okrivljenici naredbom o određivanju mjere opreza bila privremeno oduzeta vozačka dozvola, jer obzirom na težinu počinjenog prekršaja, sud smatra da postoji opasnost da bi okrivljenica upravljajući motornim vozilom mogla ugroziti sigurnost prometa, pa je primjereno težini prekršaja okrivljenicu potrebno isključiti iz prometa.

9. Sud je okrivljenicu obvezao na plaćanje paušalnog troška vođenja prekršajnog postupka koji je odmjeren obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka.

10. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja riješeno je kao u izreci ove presude.

U Vukovaru 23. srpnja 2026.

Zapisničar
Tatjana Štipak, v.r.

Sudac
Ankica Sabo, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude žalba nije dopuštena, temeljem članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona, te je presuda pravomoćna s danom donošenja.

DOSTAVITI:

1. Tužitelju
2. Okrivljenici
3. Spis



Za točnost otpisatka – ovlašteni službenik
Marija Takač

21