



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Rijeci  
Prekršajni odjel  
Rijeka, Užarska 3

Poslovni broj Pp-1606/2026-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Prekršajni odjel, po sucu Severinu Pergeru uz sudjelovanje Gordane Šegota kao zapisničare, u prekršajnom postupku protiv prvookrivljene pravne osobe trgovačkog društva GSM Centar d.o.o. Rijeka i drugookrivljene odgovorne osobe u pravnoj osobi Alana Bagadura, zbog prekršaja iz članka 149. stavka 1. točke 78. i stavka 2. u svezi s člankom 98. stavak 7. Zakona o zaštiti potrošača („Narodne novine“ broj: 19/22 i 59/23; dalje u tekstu ZZP), u povodu optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područni ured Rijeka, Služba tržišne inspekcije, Klasa: UP/I-336-02/26-01/106, Urbroj: 443-02-02-01-26-2 od 20. travnja 2026., nakon provedene glavne rasprave, na temelju članka 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 i 118/18, dalje: PZ), 17. lipnja 2026., objavio je i

### p r e s u d i o j e

prvookrivljena pravna osoba trgovačko društvo GSM Centar d.o.o. za trgovinu i usluge, sa sjedištem u Rijeci, Scarpina 1, OIB: 38212930936; upisano u Sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci pod MBS: 040412237 koje zastupa član uprave Daniela Bagadur, OIB: 96178163907; prekršajno nekažnjavano; vodi se drugi prekršajni postupak; ostali podaci nepoznati i

drugookrivljena odgovorna osoba u pravnoj osobi Alan Bagadur; ime oca Božidar; ime majke Ružica; rođen 28. ožujka 1970. u Rijeci, Republika Hrvatska; državljanstvo Republike Hrvatske; OIB: 88322468092; s prebivalištem u Rijeci, Janka Polić Kamova 101; prekršajno nekažnjavan; vodi se drugi prekršajni postupak; vodi se drugi kazneni postupak; ostali podaci nepoznati;

### k r i v i s u

što je,

I. inspekcijskim nadzorom nad poslovanjem trgovca GSM Centar d.o.o. sa sjedištem u Rijeci, Scarpina 1, izvršenim 11. ožujka 2026. od strane tržišnog inspektora Državnog inspektorata, PU Rijeka utvrđeno:

da je potrošač Natali Hlača, iz Selca, Matkino 48A, dana 12. prosinca 2025. od trgovca GSM Centar d.o.o. putem webshopa (<https://gsm-centar.hr>) izvršila narudžbu broj 21058 i istog dana uplatila 1.297,00 eura, ali da je dana 15. siječnja 2026. u 12:08 sati e-poštom trgovcu dostavila obavijest da otkazuje narudžbu i da traži povrat uplaćenog novca. Dana 27. siječnja 2026. trgovac potvrđuje zaprimanje jednostavnog raskida ugovora i obećava povrat sredstava najkasnije do 10. veljače 2026. Povrat sredstava do navedenog datuma nije izvršen. Dana 11. veljače 2026. telefonski je kontaktirala trgovca, te joj je rečeno da će je kontaktirati računovodstvo, što se nije dogodilo. Od tada da joj se nitko ne javlja niti odgovara na daljnje telefonske pozive i e-maile, te je 27. veljače 2026. podnijela prijavu Državnom inspektoratu. Uz prijavu potrošač dostavlja potvrdu o uplati, e-mail komunikaciju s trgovcem. Tako provedenim nadzorom utvrđeno je da su potrošač i trgovac 12. prosinca 2025. zaključili kupoprodajni ugovor na daljinu koji je kupac, jednostrano, e-pismenom raskinuo 15. siječnja 2026., a za koji trgovac nije izvršio povrat uplaćenih sredstva u zakonskom roku od 30 dana od dana raskida ugovora, pa niti do podnošenja predstavke potrošača 27. veljače 2026., kao ni do dana provođenja inspekcijskog nadzora 11. ožujka 2026.;

dakle, nisu vratili potrošaču sve što su na temelju ugovora od njega primili, umanjeno za iznos koji je ovlašten naplatiti od potrošača, najkasnije u roku od 30 dana od dana zaprimanja obavijesti o raskidu ugovora (članak 98. stavak 7.);

čime su počinili prekršaj iz članka 149. stavak 1. točka 78. i stavak 2. ZZP;

pa se na temelju navedenih propisa uz primjenu članka 33. stavak 1. PZ-a prvookrivljenoj pravnoj osobi

#### i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 1.350,00 eura (tisuću tristo pedeset eura i nula centi);

dok se drugookrivljenoj odgovornoj osobi u pravnoj osobi na temelju članka 149. stavak 2. u svezi sa stavkom 1. točka 78. ZZP, te članka 33. stavak 3. PZ-a

#### i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 1.350,00 eura (tisuću tristo pedeset eura i nula centi).

Okrivljenici su dužni platiti novčanu kaznu u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Novčana kazna smatrat će se u cijelosti uplaćenom ako okrivljenici na ovaj način uplati dvije trećine izrečene novčane kazne i to: prvookrivljena pravna osoba 900,00 eura (devetsto eura i nula centi), a drugookrivljena odgovorna osoba 900,00 eura (devetsto eura i nula centi), u roku određenom ovom odlukom.

Ako okrivljenici u ovom roku novčanu kaznu ne plate, ista će se temeljem članka 34. stavak 1. PZ-a naplatiti prisilno.

II. Okrivljeni su temeljem članka 139. stavak 3. PZ-a dužni naknaditi paušalni trošak prekršajnog postupka - svaki u iznosu od 30,00 eura (trideset eura i nula centi) roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno, ovrhom putem FINA-e.

### Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Rijeka, Služba tržišne inspekcije dostavio je sudu optužni prijedlog Klasa: UP/I-336-02/26-01/106, Urbroj: 443-02-02-01-26-2 od 20. travnja 2026. protiv okrivljenika zbog počinjena prekršaja iz članka 149. stavak 1. točka 78. i stavak 2. ZZP.

2. Postupajući po navedenom optužnom prijedlogu, sud je zakazao ročište za glavnu raspravu 16. lipnja 2026., na koje uredno pozvani okrivljeni nisu pristupili, ali je drugookrivljena odgovorna osoba dostavila svoju pisanu obranu, pa je sud izveo dokaz čitanjem isprava prisutnih u spisu: obavijest o počinjenom prekršaju od 11. ožujka 2026.; zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 11. ožujka 2026.; ispis prijave Natali Hlača putem web servisa Državnog inspektorata; e-mail poruka GSM Centar d.o.o. od 16. prosinca 2025.; e-mail poruka Natali Hlača od 12. siječnja 2026.; e-mail poruka GSM Centar d.o.o. od 15. siječnja 2026.; e-mail poruka Natali Hlača od 15. siječnja 2026.; e-mail poruka GSM Centar d.o.o. od 27. siječnja 2026.; e-mail poruka Natali Hlača od 13. veljače 2026.; potvrda o uplati od 12. prosinca 2025.; povijesni izvadak iz sudskog registra za GSM Centar d.o.o.; te izvadak iz prekršajnih evidencija za okrivljenike.

3. U svojoj pisanoj obrani od 02. lipnja 2026. drugookrivljena odgovorna osoba je navela da će potrošaču Natali Hlača iz Selca na dostavljeni IBAN izvršiti povrat sredstava u iznos od 1.297,00 eura i po izvršenom povratu obavijestiti pismeno gđu. Natali Hlača.

4. Iz isprave e-mail poruka GSM Centar d.o.o. od 16. prosinca 2025. sud utvrđuje da je ista upućena Natali Hlača; da je broj narudžbe: 21058; da je datum narudžbe 11. prosinca 2025.; da je narudžba ažurirana na status: processed; da je se u komentarima uz narudžbu između ostalog navodi da je uplata u iznosu od 1.297,00 eura zaprimljena; da je narudžba u statusu obrade i da će biti otpremljena sa skladišta u roku od 7 do 21 dan od dana zaprimljene narudžbe kao što da je navedeno u njihovim uvjetima dostave i isporuke.

4.1. Iz isprave e-mail poruka Natali Hlača od 12. siječnja 2026. u 19:34 sati sud utvrđuje da je ista upućena GSM Centru d.o.o.; da se u istoj navodi da nije zaprimila nikakav odgovor na njen prethodni e-mail, niti joj je isporučena naručena roba; da je rok za isporuku istekao, a da narudžbi ne može pristupiti preko poveznice koja joj je ranije poslana, te moli za žuran status njene narudžbe.

4.2. Iz isprave e-mail poruka GSM Point d.o.o. od 15. siječnja 2026. u 11:52 sati, sud utvrđuje da je ista upućena Natali Hlača; da se u istoj ispričavaju zbog propusta i previdne pogreške u logističkom procesu zbog čega da narudžba još uvijek nije otpremljena na njenu adresu; da ukoliko i dalje želi primiti naručeni uređaj isti da mogu otpremiti 29. siječnja 2026. s predviđenim dostavljanjem 2 do 3 dana; da u slučaju da joj navedeni termin dostave ne odgovara ili se predomislila u vezi preuzimanja, da će odmah pokrenuti postupak povrata sredstava na njen IBAN uz zatezne kamate.

4.3. Iz isprave e-mail poruka Natali Hlača od 15. siječnja 2026. u 12:08 sati sud utvrđuje da je ista upućena GSM Centru d.o.o.; da u istoj ih obavještava da odustaje od narudžbe broj 21058 i da ne želi zaprimiti uređaje i moli da se pokrene postupak povrata sredstava od 1.297,00 eura, te navodi broj računa na koji izvršiti uplatu.

4.4. Iz isprave e-mail poruka GSM Point d.o.o. od 27. siječnja 2026. u 14:29 sati, sud utvrđuje da je ista upućena Natali Hlača; da se u istoj između ostalog navodi da su provjerili s dostavom i da je utvrđeno da roba nije isporučena, kao i da potvrđuju da su zaprimili njen e-mail s jednostranom izjavom o raskidu; da je njen zahtjev proslijeđen službi za financije; te da će povrat sredstava biti doznačen na njen račun najkasnije 10. veljače 2026.

4.5. Iz isprave e-mail poruka Natali Hlača od 13. veljače 2026. u 12:33 sata sud utvrđuje da je ista upućena GSM Centru d.o.o.; da se u istoj između ostalog navodi da joj je 27. siječnja 2026. potvrđen jednostrani raskid i da su je obavijestili da će povrat sredstava biti izvršen najkasnije do 10. veljače 2026.; da do 13. veljače 2026. sredstva još nisu vidljiva na njenom računu; da joj je 11. veljače 2026. telefonskim putem rečeno da će je kontaktirati kolegica iz računovodstva, što da se nije dogodilo, a na pozive se više nitko ne javlja.

4.6. Iz isprave potvrda o uplati 12. prosinca 2025. sud utvrđuje da je platitelj Natali Hlača; da je primatelj GSM centar d.o.o. da je iznos 1.297,00 eura; da je opis plaćanja: broj narudžbe 21058; te da je status: izvršen.

4.7. Iz isprave zapisnik Državnog inspektorata Područni ured Rijeka Službe tržišne inspekcije Klasa: 336-02/26-01/2170, Urbroj: 443-02-02-01-26-2 od 11. ožujka 2026. sud utvrđuje da se isti odnosi na obavljeni inspekcijski nadzor poslovanja trgovačkog društva GSM Centar d.o.o. Rijeka, Scarpina 1; da je sastavljen u Zatvoru u Rijeci; da je u ime stranke prisutan Alan Bagadur, član uprave trgovačkog društva; da je provedenim inspekcijskim nadzorom utvrđeno da Natali Hlača 15. siječnja 2026. jednostrano raskinula ugovor (narudžba 21058 od 12. prosinca 2025. u iznosu od 1.297,00 eura sklopljen na daljinu putem webshopa (<https://gsm-centar.com/>) s trgovcem CSM centar d.o.o. na način da je e-poštom trgovca obavijestila da otkazuje predmetnu narudžbu i traži povrat uplaćenih sredstava; da trgovac potrošaču do 01. ožujak 2026. (datum zaprimanja prijave) nije izvršio povrat uplaćenih novčanih sredstava (niti isporučio predmetni proizvod) iako je od raskida ugovora proteklo 45 dana, što je protivno članku 98. stavak 7. Zakona o zaštiti potrošača; te da trgovac nije plaćeni avans trgovcu vratio niti do dana sastavljanja ovog zapisnika.

5. Sukladno članku 98. stavak 7. ZZP raskine li potrošač ugovor na temelju članka 95. ovoga Zakona, trgovac je dužan bez odgađanja, a najkasnije u roku od 30 dana od dana kad je trgovac ili od njega određena osoba obaviještena o raskidu ugovora, vratiti potrošaču sve što je na temelju tog ugovora od njega primio, umanjeno za iznos koji je trgovac ovlašten, na temelju stavka 3. ovoga članka, naplatiti od potrošača.

5.1. Sukladno članku 149. stavak 1. točka 78. ZZP novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 200.000,00 kuna<sup>1</sup> kaznit će se za prekršaj trgovac – pravna osoba ako: - (78) ne vrati potrošaču sve što je na temelju ugovora od njega primio, umanjeno za iznos koji je ovlašten naplatiti od potrošača, najkasnije u roku od 30 dana od dana zaprimanja obavijesti o raskidu ugovora (članak 98. stavak 7.).

5.2. Sukladno stavku 2. istog članka za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 15.000,00 kuna<sup>1</sup>.

6. Slijedom takvih utvrđenja, sud zaključuje da je potrošač Natali Hlača 12. prosinca 2025. sklopila potrošački ugovor o kupnji mobilnog uređaja s prvookrivljenom pravnom osobom; da je potrošač Natali Hlača 15. siječnja 2026. jednostrano raskinula sklopljeni ugovor; da je prvookrivljena pravna osoba 27. siječnja 2026. potvrdila primitak jednostranog raskida i obvezala se izvršiti povrat plaćenih sredstava do 10. veljače 2026.; da prvookrivljena pravna osoba nije isporučila kupljeni mobilni uređaj niti vratila novce potrošaču do 13. veljače 2026.; da do 14. veljače 2026. okrivljeni nisu potrošaču Natali Hlača vratili sve što su na temelju ugovora prilili tj. u roku od 30 dana od dana zaprimanja obavijesti o raskidu ugovora, a niti su to učinili nakon isteka toga roka sve do dana inspekcijskog nadzora 13. ožujka 2026.

6.1. Stoga, cijeneći činjenicu da je prekršaj utvrđen na temelju isprava, savjesno cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, sud zaključuje da su okrivljeni nedvojbeno počinili djelo prekršaja iz članka 149. stavak 1. točke 78. i stavak 2. ZZP na način kako je opisan u izreci.

6.2. Naime, sud cijeni objektivnim i vjerodostojnim utvrđenja iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru, koje dijelom potvrđuju i navodi iz pisane obrane drugookrivljene odgovorne osobe gdje obećava da će potrošaču izvršiti povrat sredstava, iz čega sud zaključuje da takav povrat još nije učinjen.

7. Prilikom odmjeravanja vrste i visine kazne okrivljenima, sud je cijenio okolnosti iz članka 36. stavak 1. i stavak 2. PZ-a. Kao olakotne okolnosti sud je cijenio da okrivljeni u prethodne tri godine nisu pravomoćno prekršajno kažnjavani uopće, a kao otegotne okolnosti sud je cijenio težinu počinjenog djela kao i činjenicu da nisu izvršili povrat sredstava potrošaču niti do zaključenja glavne rasprave u ovom postupku. Stoga je sud okrivljenima odmjerio novčanu kaznu u visini tek nešto višoj od posebnog minimuma propisanog za isto, jer smatra da se obzirom na postojanje svih okolnosti ovog slučaja, svrha kažnjavanja može postići takvom kaznom koje će utjecati na okrivljene da shvate neprihvatljivost svojih radnji i postupanja, da ubuduće bez odgode ispunjavaju sklopljene ugovore, kao i sve druge obaveze koje za njih kao trgovaca proizlaze iz ZZP, da poštuju prava potrošača i pravni poredak, te da ne čine više prekršaja.

7.1. Sukladno članku 152. stavku 3. PZ-a, novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako okrivljeni plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom odlukom.

8. S obzirom na to da su okrivljeni proglašeni krivim, sud ih je osnovom članka 140. stavka 1. i 2. PZ-a obvezao na plaćanje paušalnih troškova prekršajnog postupka koji je odmjerjen s obzirom na trajanje i složenost postupka - svakog u iznosu od 30,00 eura.

9. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Rijeka, 17. lipnja 2026.

Zapisničarka:  
Gordana Šegota

Sudac:  
Severin Perger

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka ove presude Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, putem Općinskog suda u Rijeci, Prekršajni odjel, Rijeka, Užarska 3, poštom, preporučeno u dva istovjetna primjerka.

DNA:

- ovl. tužitelj;
- prvookrivljena pravna osoba,
- drugookrivljeni.

Broj zapisa: **9-3088c-0b8f4**

Kontrolni broj: **09195-07a79-34313**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.