



Kako se navodi u prijedlogu predlagatelja FINA, a i Trgovački sud u Splitu su postupali suprotno odredbama čl. 429., čl. 430. Stečajnog zakona iako su bili dužni postupati sukladno navedenim odredbama prije nego što su uopće donijeli odluku o otvaranju i zatvaranju skraćelog stečajnog postupka nad dužnikom "UVALA JOSIPOVA" d.o.o.

Upravo iz tih razloga predlagatelji su tražili ponavljanje postupka jer kako se navodi u prijedlogu FINA, ali i Trgovački sud u Splitu su prije donošenje rješenje o skraćenom stečajnom postupku propustili utvrditi sve relevantne činjenice, a koje istima nikako nisu mogle biti nepoznate jer se iste javno objavljuju odnosno sama FINA je mogla vidjeti, a iz dostavljenih godišnjih izvješća za 2015., 2016., i 2017. je i znala kako dužnik "UVALA JOSIPOVA" d.o.o. ima temeljni kapital u visini od 1.511.600,00 kn, kao i dugotrajnu imovinu u vrijednosti 5.337.471,00 kn, a koje činjenice svakako utječe, odnosno morale su utjecati i na odluku Trgovačkog suda u Splitu da li da se otvori stečajni postupak nad dužnikom "UVALA JOSIPOVA" d.o.o. radi duga od svega 10.028,91 kn.

Međutim očito su navedene činjenice prešućene, odnosno FINA je u ovom konkretnom slučaju nemarno postupala, može se kazati kako ista Trgovačkom sudu u Splitu nije dostavila podatke o imovini dužnika, pa samim time prijedlog FINE za otvaranjem skraćelog stečajnog postupka nije potpun, pa samim time nije ni zakonit.

Predlagatelji upućuju drugostupanjski sud, a radi nepotrebnog ponavljanja, na sve ostale navode iz svog prijedloga od 11. lipnja 2018. u kojem su detaljno obrazložene sve pogreške i nezakonitosti u ovom konkretnom slučaju kako FINE tako i Trgovačkog suda u Splitu prilikom pokretanja i vođenje skraćelog stečajnog postupka nad dužnikom "UVALA JOSIPOVA" d.o.o.

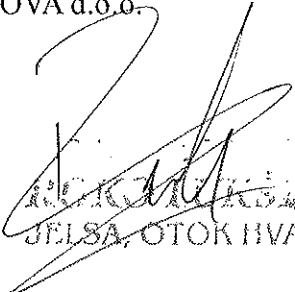
Iz svega navedenog sasvim jasno proizlazi kako skraćeni stečajni postupak nezakonito pokrenut i proveden nad dužnikom "UVALA JOSIPOVA" d.o.o., te je stoga predlagateljima jedino ostalo da se navedeni postupak ponovno pokrene jer kako je istaknuto FINA je postupak pokrenula temeljem nepotpunog prijedloga.

III. Susljedno navedenom predlagateljima

### **p r e d l a ž u**

da drugostupanjski sud poništi prvostupanjsko rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje, podredno

da drugostupanjski sud poništi prvostupanjsko rješenje, te samo riješi ovaj predmet odnosno dopusti ponavljanje skraćelog stečajnog postupka nad dužnikom UVALA JOSIPOVA d.o.o.



R. LUKŠIĆ  
JELSA, OTOK HVAR