



MAĐARIĆ & LUI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

LAW FIRM

OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI

Hrvatske državnosti 5

48 000 Koprivnica

posl.br.: Pn-70/2026

Zagreb 10000 – Zelinska 4
Tel. 01 487 35 11 ; Fax. 01 487 35 13
e-mail: madaric.lui@odml.hr

Varaždin 42000 – Kapucinski trg 5/I
Tel. 042 810 017 ; Fax. 075 805 638
e-mail: madaric.lui.vz@odml.hr

Rijeka 51000 – 22. Lipnja 18
Tel. 051 371 362 ; Fax. 075 805 638
e-mail: madaric.lui.ri@odml.hr

Koprivnica 48000 – Svilarska 32
Tel. 048 220 533 ; Fax. 048 626 731
e-mail: madaric.lui.kc@odml.hr

Osijek 31000 – Šamačka 9
Tel. 031 200 356 ; Fax. 075 805 638
e-mail: madaric.lui.os@odml.hr

Split 21000 – Mažuranićevo šetalište 13
Tel. 021 636 082 ; Fax. 021 637 082
e-mail: madaric.lui.st@odml.hr

Koprivnica, 6.10.2026.

Naš znak: OST-261

TUŽITELJ: **DEJAN NAMESTNIK**, Dolanec 65, 48 000 Kunovec, OIB: 91995300563,
zastupan po Josipu Mađariću, odvjetniku u Mađarić & Lui – odvjetničko
društvo d.o.o. iz Zagreba, Pisarnica Koprivnica, Svilarska 32, 48 000
Koprivnica

TUŽENIK: **I. KARLO VIDA**, M.P.Miškine 10, Botovo, Drnje, OIB: 95537015829
II. DORIS GALINEC, Stjepana Radića 12, 48324 Koprivnički bregi, OIB:
06349916507

PODNEŠAK TUŽITELJA

I. Tužitelj je primio odgovor tuženika na tužbu te se sukladno dopisu Naslovnog suda od 21.09.2026. očituje kako slijedi.

II. Uvidom u odgovor na tužbu, vidljivo je da tuženici nisu pročitali tužbu, već su putem umjetne inteligencije sastavili odgovor na tužbu i dostavili ga Sudu, bez prethodne provjere napisanog.

Naime, tuženici u odgovoru na tužbu osporavaju svoje potpise na Ugovor o najmu stana te predlažu grafološko vještačenje, iako potpisa na Ugovoru nema. Tužitelj je uz tužbu dostavio nacrt ugovora o najmu, a na koji je tuženike više puta pozvao radi

potpisa, no isti nikada nije potpisan, već su stanari vršili uplate najma, a tužitelj im je omogućio korištenje stana.

Tužitelj je stoga protiv provedbi grafološkog vještačenja, obzirom bi isto bilo suprotno načelu ekonomičnosti, niti bi isto bilo moguće provesti, obzirom potpisa nema.

No, neovisno o tome, tuženici priznaju postojanje dogovora o najmu stana, kao i da su predmetni stan koristili te plaćali najam za isti.

Vezano uz navode tuženika da nisu smjeli prijaviti boravište na predmetnoj adresi, tužitelj ovakve navode osporava u cijelosti. Tužitelj je za vrijeme boravka tuženika plaćao porez na dohodak od najma stana, stoga nije bilo nikakvih razloga da tužitelj zabranjuje tuženicima prijavu boravka.

DOKAZ: - Dopis Ministarstva financija

- Uvid u stanje računa poreznog obveznika (ispostave po vrsti prihoda)

II. Tuženici nadalje navoda da su uredno plaćali režije i stanarinu za svaki mjesec, kao i da je isto bilo dogovoreno da će plaćanje biti 13. dan u mjesecu, a ne 5. dan u mjesecu. Iz dokumentacije koja je dostavljena uz tužbu, odnosno poruka putem Whatupp-a, vidljivo je da su tuženici redovito od tužitelja tražili da se iznos uplaćen kao polog koristi kao režije, odnosno za plaćanje stanarine, jer isti nisu bili u mogućnosti platiti navedene troškove/ stanarinu. Tužitelj je takvim molbama tuženika redovito udovoljavao, ali očito na svoju štetu.

Što se tiče iznosa režija, tužitelj je mjesečno tuženicima dostavio iznose režija, kao i fotografije računa iz kojih su vidljivi troškovi, odnosno potrošnja energenata.

III. Tuženici nadalje navode da nekretnina koju su uzeli u najam nije bila prigodna za stanovanje te su stoga otkazali najam stana. Tuženici su uz odgovor na tužbu dostavili fotografije stana, a iz kojih nisu vidljivi nedostaci na koje se oni pozivaju, dok je tužitelj uz tužbu dostavio fotografije stana prilikom primopredaje stana tuženicima na dan ulaska u stan. Dakle, stan je u trenutku primopredaje bio uredan, čist i prigodan za korištenje.

Također, vezano uz Whatupp poruke u kojima tuženici dostavljaju eventualne nedostatke tužitelju, iste nisu dostavljene uz odgovor na tužbu, stoga tužitelj ovakve navode smatra neosnovanim.

IV. Tuženici osporavaju visinu naknade štete za uništene predmete, odnosno poriču da bi razbili ili uništili bilo koji od predmeta za koje tužitelj traži naknadu štete.

Tuženici su za vrijeme boravka stana uništili sljedeće stvari sa nabavnom cijenom kako se navodi:

- Zvučnik – cijena 26,99 eur
- Tv element (komoda) – cijena 159,00 eur
- Drveni stolić – cijena 29,00 eur
- Vaza Batilde – cijena 16,99 eur
- Xiaomi TV box- cijena 55,00 eur
- Krevet Latrice 140 cm x 200 cm – cijena 403,70 eur
- Vrata 80 x 205 cm – cijena 132,59 eur
- Komoda Tangbjerg – cijena 100,00 eur
- Led traka Pontus – cijena 21,50 eur

Upravo su tuženici putem poruka u Whatsupp-u priznali da su određene stvari razbili, kao npr. ranije spomenutu vazu, a tuženica je čak i navela da će platiti sve uništene stvari kako je to tužitelj naveo u porukama.

V. U odnosu na paraf V. odgovora na tužbu, odnosno osporavanja navoda o limenci piva, tužitelj navodi da se ovakvi navodi u tužbi uopće ne spominju, već je isto navedeno u porukama između stranaka, a što samo dokazuje tvrdnju tužitelja kako je odgovor na tužbu napisan od strane umjetne inteligencije bez prethodne provjere napisanog.

VI. Tužitelj se ne protivi provođenju dokaza predloženih po tuženiku, osim dokaza provođenjem grafološkog vještačenja, a kako je to već ranije u podnesku obrazloženo.

VII. Slijedom navedenog, tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti.

Tužitelj po pun:

**JOSIP
MAĐARIĆ** Digitally signed
by JOSIP
MAĐARIĆ
Date: 2026.10.06
14:57:40 +02'00'