



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: Pn-65/2025-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici po sucu Jerku Bogdaniću kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužitelja Andrije Kendel, OIB: 44383073841, Matije Gupca 7, Kunovec, protiv tuženika Republike Hrvatske, OIB: 22635293339, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Koprivnici, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 4. rujna 2026., u prisutnosti tužitelja, te zakonske zastupnice tuženika Maje Vidović Korošec, a odluke objavljene dana 16. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Tužena Republika Hrvatska, OIB: 22635293339, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, OIB: 72910430276, Ulica grada Vukovara 49, Zagreb, dužna je nadoknaditi imovinsku i neimovinsku štetu tužitelju Andriji Kendel, OIB: 44383073841, Matije Gupca 7, Kunovec u iznosu od 50.245,42 eura (pedesettisućadvijestočetdesetpeteura i četrdesetdvacenta) na koji iznos se obračunava zakonska zatezna kamata od dana 13. lipnja 2025. pa do 1. siječnja 2026. po stopi koja se računa za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope za stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunato za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, a od 1. siječnja 2026. do plateža po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena time da se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 1. siječnja a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine te da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka od 3.000,00 eura (tritisuće eura) sa zakonskom kamatom tekućom od dana presuđenja do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena time da se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 1. siječnja a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju Andriji Kendel, OIB: 44383073841, Matije Gupca 7, Kunovec da tuženiku Republici Hrvatskoj, OIB: 22635293339, naknadi troškove postupka u iznosu od 3.000,00 eura (tritisuće eura), uvećane za zatezne kamate koje na navedeni iznos teku od 16. listopada 2026. pa do isplate, koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo

polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev tuženika za naknadu troškova odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 28. studenog 2025. podnio tužbu protiv tuženika radi naknade štete u kojoj navodi da je Sanjin Milošević, sudac Općinskog suda u Bjelovaru dana 13. prosinca 2024. donio rješenje poslovni broj Pn-161/2024-5 kojim je tužitelju neosnovano izrekao kaznu od 200,00 eura nakon što je tužitelj prigovorio da u tom postupku tuženika Republiku Hrvatsku neosnovano zastupa Općinsko državno odvjetništvo iz Bjelovara, koje nije nadležno, a da mu je navedenu kaznu izrekao zbog vrijeđanja suda, odnosno zbog zlouporabe prava u postupku.

1.1. Tužitelj navodi da je tim rješenjem upozoren da je dužan u roku od 15 dana novčanu kaznu platiti na račun državnog proračuna kao i da će, ukoliko novčana kazna ne bude plaćena u dodijeljenom roku, sud u daljnjem roku od 8 dana na rješenje o izrečenoj novčanoj kazni staviti potvrdu ovršnosti te navedeno rješenje dostaviti Financijskoj agenciji radi izravne naplate novčane kazne.

1.2. Tužitelj navodi da je sudac Sanjin Milošević na rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Pn-161/2024-5 od 13. prosinca 2024. stavio potvrdu pravomoćnosti/ovršnosti te da je tužitelju temeljem tog rješenja sa računa ustegnut iznos od 210,22 eura, odnosno kazna od 200,00 eura i trošak naknade za prisilnu naplatu od 10,22 eura.

1.3. Tužitelj navodi da mu je prisilnom naplatom kazne i troškova prisilne naplate nastala imovinska šteta od 245,42 eura, a da pored toga potražuje 50.000,00 eura neimovinske štete s osnova duševnih bolova koje trpi jer Općinski sud u Bjelovaru u predmetu poslovni broj Pn-161/2024 nije postupio po tužbi tužitelja i donio predloženu presudu, jer je tuženu u tom postupku zastupalo ODO u Bjelovaru koje nije mjesno nadležno, te zbog toga što mu se neosnovano prisilno oduzimaju sredstva od invalidske mirovine jer nije vrijeđao sud niti suca sa prigovorom u kojem je sudu iznosio samo istinu da ne poštuje Zakon o državnom odvjetništvu u svojem rješenju.

1.4. Stoga tužitelj predlaže da sud tuženiku naloži da mu isplati s osnova naknade imovinske i neimovinske štete iznos od 50.245,42 eura sa zateznim kamatama tekućim od 13. lipnja 2025. do isplate te da tužitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 3.000,00 eura i to 2.000,00 eura za sastav i pisanje tužbe i 1.000,00 eura za pristup sudu na rasprave i objavu presude.

2. Tužba je dostavljena na odgovor tuženiku koji je u zakonskom roku dao odgovor na tužbu kojim je osporio osnovanost tužbenog zahtjeva u cijelosti.

2.1. Tuženik je prije svega predložio da se tužba vrati na ispravak tužitelju jer je nerazumljiva, a podredno da sa tužiteljem raspravi sva sporna pitanja u pogledu sadržaja tužbe te da se tužitelja pozove da dopuni nepotpune navode te da predloži dokaz u pogledu nastanka i visine štete.

2.2. Tuženik nadalje navodi da se protivi tužbi u cijelosti te osporava odgovornost za eventualno nastalu štetu tužitelju budući da iz tužbe ne proizlazi da su ispunjene pretpostavke odgovornosti tuženika za nastalu štetu jer iz tužbe nije razvidno koja je šteta koju tužitelj trpi a koja bi bila prouzročena radnjom osoba navedenih u tužbi, koja je štetna radnja dovela do nastanka konkretne štete tužitelju i koja je uzročna veza između štetne radnje i štete koja je u konkretnom slučaju nastala tužitelju. Tuženik se, po eventualnom otklanjanju naprijed navedenih nedostataka u tužbi, obvezao detaljno obrazložiti navode iz odgovora na tužbu i predložiti odgovarajuće dokaze.

2.3. Stoga je tuženik predložio da sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan te da tuženika obveže da tužitelju naknadi prouzročene parnične troškove.

3. Sud je, vodeći računa da je tužitelj pravno neuka stranka, zakazao pripremno ročište kako bi, sukladno odredbi čl. 288.a st. 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., 146/2025. – dalje u tekstu ZPP), tužitelj na pripremnom ročištu dopunio navode o važnim činjenicama te dao potrebna razjašnjenja.

3.1. Tužitelj je na pripremom ročištu naveo da smatra da mu je sa računa prisilno naplaćeno 245,42 eura i zato taj iznos potražuje tužbom. Očitovao se da nezakonit rad suda predstavlja rješenje Općinskog suda u Bjelovaru kojim je kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 200,00 eura jer smatra da on nije vrijedao sud i da nije bilo osnove za izricanje te kazne. Naveo je da nezakonitom radnjom suda smatra isključivo navedeno rješenje. Naveo je da medicinsku dokumentaciju dostavljenu u sudski spis smatra dovoljnim dokazom da je pretrpio duševne boli te da stoga na okolnost postojanja i visine duševnih bolova ne predlaže nikakve daljnje dokaze. Predložio je da sud izvrši uvid u dostavljenu dokumentaciju te da priklupi spis Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Pn-161/2024 te da tužitelja sasluša kao stranku u svrhu dokazivanja.

3.2. Tuženik je nakon očitovanja tužitelja dopunio navode iz odgovora na tužbu te je naveo da je tužitelj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Pn-161/2024-5 od 13. prosinca 2024. uložio žalbu te da je tužiteljevu žalbu Županijski sud u Zagrebu odbio svojim rješenjem broj GŽ-115/2025-3 od 30. siječnja 2025. Tuženik navodi da je tužitelj u predmetu Općinskog suda u Bjelovaru broj Pn-161/2024 iscrpio pravne mogućnosti vezane za predmetno rješenje od 13. prosinca 2024., a da je sud u svemu postupao sukladno zakonu, slijedom čega predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Tuženik je naveo da je sporno postojanje štetne radnje, sporno je da je nastala šteta te da je sporno da postoji uzročna veza između štetne radnje i štete, a sporna je i visina štete, slijedom čega je sporna osnovanost tužbe u cijelosti.

4. Sud je na pripremnom ročištu u smislu čl. 288.a st. 3. ZPP-a upozorio tužitelja na potrebu da uzme punomoćnika s obzirom da se nije u stanju jasno i određeno izjasniti o predmetu o kojem se raspravlja, a ukazao je tužitelju i na činjenicu da sukladno Zakonu o besplatnoj pravnoj pomoći ima pravo na besplatnu pravnu pomoć u vidu zastupanja po odvjetniku u slučaju ako su mu materijalne prilike takve da bi plaćanjem stručne pomoći mogao ugroziti svoje uzdržavanje i uzdržavanje članova svog

kućanstva i ako su ispunjene druge pretpostavke propisane tim Zakonom. Tužitelj je nakon dobivenog upozorenja izjavio da će se u ovom postupku zastupati sam.

5. Tužitelj je u tijeku postupka predložio da se radi utvrđenja spornih činjenica izvede dokaz čitanjem isprava koje prileže spisu, da se radi uvida priklopi spis Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Pn-161/2024 te da se izvede dokaz saslušanjem tužitelja kao stranke.

5.1. Tuženik je u tijeku postupka predložio da se radi utvrđenja spornih činjenica izvede dokaz čitanjem isprava koje prileže spisu.

6. Između stranaka nije sporno da je dana 13. prosinca 2024. Općinski sud u Bjelovaru po sucu Sanjinu Miloševiću donio rješenje poslovni broj Pn-161/2024-5 kojim je tužitelju izrekao novčanu kaznu od 200,00 eura zbog vrijeđanja suda, odnosno zlouporabe prava koja tužitelju kao stranci pripadaju u tom postupku, nije sporno da je izdana potvrda pravomoćnosti/ovršnosti navedenog rješenja dana 11. ožujka 2025. te nije sporno da je navedeno rješenje dostavljeno FINA-i radi izravne naplate. Između stranaka isto tako nije sporno da je tužitelj prije podnošenja tužbe u ovome predmetu Općinskom državnom odvjetništvu u Koprivnici dana 13. lipnja 2025. dostavio zahtjev za mirno rješenje spora.

6.1. Između stranaka je sporno da li je sudac Sanjin Milošević donošenjem rješenja poslovni broj Pn-161/2024-5 od 13. prosinca 2024., izdavanjem potvrde pravomoćnosti na navedeno rješenje i slanjem istog na izravnu naplatu postupao na nezakonit način odnosno je li nepravilno radio u obnašanju sudačke dužnosti, sporno je je li uslijed tog postupanja tužitelju nastala šteta te je sporna visina eventualno nastale štete.

7. U svrhu dokazivanja pročitani su rješenje Općinskog suda u Bjelovaru Pn-161/2024-5 sa potvrdom pravomoćnosti (str.5-8), izvod iz prometa po računu tužitelja (str. 9), zahtjev za izuzeće nadležnog suda Sanjina Miloševića (str. 10-13), medicinska dokumentaciju tužitelja (str. 34-42), dokumentacija iz spisa OSBJ P-202/2024 (str. 46-59), rješenje Županijskog suda u Zagrebu GŽ-3489/2024-2 (str. 65-67) te preslika spisa Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Pn-115/2025 (ranije pod brojem Pn-161/2024).

8. Na temelju kritičke analize svih izvedenih dokaza, primjenom odredbi čl. 8. ZPP-a, utvrđeno je da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

9. Tužitelj tužbu temelji na tvrdnji da mu je šteta nanесena donošenjem rješenja Općinskog suda u Bjelovaru po sucu Sanjinu Miloševiću poslovni broj Pn-161/2024-5 od 13. prosinca 2024. kojim mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 200,00 eura, na koje je potom izdana potvrda pravomoćnosti i ovršnosti, te je isto potom dostavljeno na izravnu naplatu FINA-i koja je tužitelju sa računa ustegnula iznos od 200,00 eura, kao i trošak izravne naplate.

10. Čitanjem priklopljenog spisa Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Pn-115/2025 (ranije pod brojem Pn-161/2024) utvrđeno je da je tužitelj u tom predmetu dana 12. kolovoza 2024. Općinskom sudu u Koprivnici podnio tužbu za naknadu štete za koju tvrdi da mu je nastala radnjama suca Općinskog suda u Koprivnici Sonje

Gundić Biškup u predmetu poslovni broj Pn-113/2023, tj. rješenjem o odbačaju tužbe poslovni broj Pn-113/2023-5 od 5. veljače 2024., no da je tužitelj u tužbi spominjao i druge suce (Šteficu Bukvić, Nedu Šolan, Darka Magdić, Dragu Parag, Sandru Artuković-Kušć) te djelatnike Općinskog državnog odvjetništva, a spominjao je i druge sudske postupke, pri čemu iz tužbe nije bilo jasno vidljivo na koji način su činjenični navodi iz tužbe vezani uz tužbeni zahtjev i što točno tužitelj smatra štetnom radnjom kojom mu je prouzročena šteta.

10.1. Nadalje je utvrđeno da je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Gr 1-342/2024-2 od 25. rujna 2024. Općinski sud u Bjelovaru određen kao drugi stvarno nadležni sud za postupanje u tom predmetu. Utvrđeno je da je predmet dodijeljen u rad sucu Sanjinu Miloševiću koji je rješenjem poslovni broj Pn-161/2024-2 od 3. prosinca 2024. pozvao tužitelja Andriju Kendela na ispravak tužbe na način da u uvodu tužbe obje stranke navede sa osobnim podacima i OIB-om, da dostavi dokaz da se obratio tuženiku sa zahtjevom za mirno rješenje spora prije podnošenja tužbe, da iz tužbe izostavi tvrdnje i navode koje bi se mogle shvatiti kao uvredljive, da na smislen način obrazloži zbog čega potražuje naknadu štete od Republike Hrvatske u odnosu na svaku štetnu radnju za koju smatra da mu je počinjena te da istakne konkretan tužbeni zahtjev, a pri tom je upozoren i na potrebu iznošenja činjenica na kojima temelji svoj zahtjev te dokaza kojima te činjenice dokazuje.

10.2. Nadalje je utvrđeno da je tužitelj Andrija Kendel u predmetu Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Pn-161/2024 dostavio podnesak koji nosi datum 10. prosinca 2024. nazvan "prigovor" u kojem je između ostalog naveo da je rješenje poslovni broj Pn-161/2024-2 od 3. prosinca 2024. "diktatorsko", da nadležni sudac navodi "pristrane nezakonitosti", da je sudac "needuciran", da sudac "izmišlja svoje nezakonitosti kako bi tužitelju nanio novu štetu i to čini namjerno".

10.3. Nadalje je utvrđeno da je rješenjem poslovni broj Pn-161/2024-4 od 13. prosinca 2024. odbačen kao nedopušten prigovor tužitelja iz podneska od 10. prosinca 2024. te da je rješenjem poslovni broj Pn-161/2024-5 od 13. prosinca 2024. tužitelju Andriji Kendel izrečena novčana kazna u iznosu od 200,00 eura zbog vrijeđanja suda posredstvom predmetnog suca, odnosno zbog zlouporabe prava koja tužitelju kao stranci pripadaju u tom postupku, tužitelju je naloženo da kaznu u roku od 15 dana uplati na račun državnog proračuna te dostavi dokaz o tome sudu te je tužitelj upozoren da će, ukoliko novčana kazna ne bude plaćena u dodijeljenom roku ili ukoliko o plaćanju novčane kazne tužitelj u dodijeljenom roku ne obavijesti taj sud, sud u daljnjem roku od 8 dana na rješenje o izrečenoj novčanoj kazni staviti potvrdu ovršnosti, te navedeno rješenje dostaviti Financijskoj agenciji, radi izravne naplate novčane kazne provedbom ovrhe na novčanim sredstvima kažnjene osobe. Utvrđeno je da je rješenje poslovni broj Pn-161/2024-5 od 13. prosinca 2024. obrazloženo, a da iz obrazloženja proizlazi da je tužitelj kažnjen jer je u podnesku od 10. prosinca 2024. iznio tvrdnje koje nisu primjerene i nisu adekvatne pravu koje pripada tužitelju, kao stranci, da se tužitelj na nedopušteni i neprimjereni način obratio sucu i sudu, što predstavlja zlouporabu prava koja tužitelju kao stranci pripadaju u parničnom postupku slijedom čega je temeljem odredbe čl.318. st. 1. i 6. u vezi sa čl. 10. ZPP-a doneseno navedeno rješenje, dok je sud pri određivanju visine novčane kazne tužitelju izrekao kaznu za koju smatra da će utjecati na tužitelja na način da se ubuduće suzdrži od neprimjerenih komentara. Utvrđeno je da je u uputi o pravnom lijeku u navedenom

rješenju tužitelj upozoren da ima pravo podnijeti žalbu protiv navedenog rješenja u roku od 15 dana no da žalba ne odgađa provedbu rješenja.

10.4. Nadalje je utvrđeno da je tužitelj dana 24. prosinca 2024. dostavio dva podneska koja je nazvao "prigovor" na rješenje poslovni broj Pn-161/2024-4 od 13. prosinca 2024. i "prigovor" na rješenje poslovni broj Pn-161/2024-5 od 13. prosinca 2024., u kojem osporava osnovanost navedenih rješenja, pri čemu rješenje Pn-161/2024-5 od 13. prosinca 2024. osporava navodeći da nije vrijedao sud te da se radilo o njegovoj slobodi govora.

10.5. Nadalje je utvrđeno da je Općinski sud u Bjelovaru podneske tužitelja od 24. prosinca 2024., kojima tužitelj osporava osnovanost rješenja od 13. prosinca 2024., dostavio na odlučivanje višem sudu te da je Županijski sud u Zagrebu rješenjima poslovni broj GŽ-115/2025-2 i GŽ-115/2025-3 od 30. siječnja 2025. odbio žalbe tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Pn-161/2024-4 od 13. prosinca 2024. i Pn-161/2024-5 od 13. prosinca 2024. Viši sud je odbio žalbu tužitelja protiv rješenja Pn-161/2024-5 od 13. prosinca 2024. navodeći da prihvaća u bitnom zaključke prvostupanjskog suda iz obrazloženja tog rješenja te da sloboda mišljenja i izražavanja, na koju se poziva žalitelj, ni na koji način ne podrazumijeva vrijeđanje i retoriku kojom se služi tužitelj, pri čemu sud napominje da je takova neprimjerena komunikacija sa sudom neprihvatljiva te vrijeđa sud kao instituciju. Županijski sud u Zagrebu je utvrdio da je novčana kazna od 200,00 eura primjerena težini uvreda te svim okolnostima slučaja.

10.6. Nadalje je utvrđeno da tužitelj Andrija Kendel nije Općinskom sudu u Bjelovaru dostavio dokaz o uplati novčane kazne, slijedom čega je sutkinja Mateja Plietić, kojoj je predmet dodijeljen u rad nakon udovoljenja zahtjeva tužitelja za izuzećem suca Sanjina Miloševića, na rješenje tog suda Pn-161/2024-5 od 13. prosinca 2024. izdala potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti te je izdala naredbu da se rješenje dostavi FINA-i na provedbu.

10.7. Nadalje je temeljem izvješća o naplati poslovni broj Pn-161/2024-25 od 2. travnja 2025. utvrđeno da je od tužitelja Andrije Kendel dana 1. travnja 2025. naplaćena novčana kazna u iznosu od 102,80 eura, dok je temeljem izvješća o naplati poslovni broj Pn-161/2024-28 od 14. travnja 2025. utvrđeno da je od tužitelja Andrije Kendel dana 11. travnja 2025. naplaćena novčana kazna u iznosu od 97,20 eura.

11. Člankom 105. st. 1. Zakona o sudovima (NN 28/2013, 33/2015, 82/2015, 82/2016, 67/2018, 126/2019, 130/2020, 21/2022, 60/2022, 16/2023, 155/2023, 36/2024 – dalje u tekstu: ZS) propisano je da Republika Hrvatska odgovara za štetu koju stranci u postupku nanese sudac svojim nezakonitim ili nepravilnim radom u obnašanju sudačke dužnosti.

11.1. U skladu s prethodno iznesenim, za ocjenu postojanja odgovornosti tuženika za štetu tužitelju u smislu odredbe čl. 105. st. 1. ZS moraju biti kumulativno ispunjene tri pretpostavke: prva da postoji nezakonit i/ili nepravilan rad suda, druga da je tužitelj pretrpio štetu uslijed takvog rada suda i treća da postoji uzročna veza između nezakonitog ili nepravilnog rada suda i nastale štete, pri čemu je potrebno da je nastala šteta neposredna posljedica nezakonitog odnosno nepravilnog rada suda.

12. Nezakonit rad suda predstavljalo bi postupanje suprotno zakonu, drugom propisu ili općem aktu, odnosno propuštanje da se primijeni zakon, drugi propis ili opći akt. Nepravilan rad suda predstavljalo bi činjenje ili nečinjenje suca u obnašanju dužnosti suprotno propisanom ili uobičajenom načinu obavljanja sudačke dužnosti.

12.1. Pri tome valja napomenuti da eventualno pogrešno mišljenje o procesnim pitanjima ili pravu koje treba primijeniti od strane suda koji vodi postupak ne dovode automatski do odgovornosti Republike Hrvatske za štetu prema čl. 105. st. 1. ZS-a. Naime, treba razlikovati slobodu sudačkog uvjerenja, a što je u temelju sudbene vlasti, od postupanja kojem se nedvojbeno krše jasne pravne norme i pravni instituti te ne primjenjuje ustaljena sudska praksa i općeprihvaćene metode postupanja, koje postupanje može imati značaj protupravne radnje koje može dovesti do odgovornosti za štetu.

13. Uvidom u rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Pn-161/2024-5 od 13. prosinca 2024. utvrđeno je da je navedeno rješenje doneseno u skladu sa odredbama Zakona o parničnom postupku, odnosno da:

- je rješenje doneseno u pisanom obliku sukladno čl. 344. st. 1. ZPP-a, da ima propisane sastojke prema čl. 345. st. 2. ZPP-a i da je obrazloženo sukladno čl. 345. st. 1. ZPP-a;
- da je rješenje donio nadležni sudac sukladno čl. 10. st. 4. ZPP-a, odnosno čl. 110. ZPP-a;
- da je sudac bio ovlašten izreći novčanu kaznu temeljem odredbe čl. 10. st. 2. i čl. 110. st. 1. ZPP-a;
- da je novčana kazna izrečena unutar granica propisanih čl. 10. st. 2. i čl. 110. st. 1. ZPP-a;
- da je da pobijano rješenje ima uputu o pravnom lijeku u skladu sa odredbom čl. 378. st. 1. ZPP-a, uz upozorenje sukladno čl. 10. st. 1. ZPP-a da žalba protiv tog rješenja ne odgađa provedbu ovrhe.

13.1. Nadalje je utvrđeno da je rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Pn-161/2024-4 od 13. prosinca 2024. ispitano po žalbi tužitelja Andrije Kendela protiv tog rješenja, koja je nazvana prigovor, te da je žalba tužitelja Andrije Kendel odbijena kao neosnovana, a rješenje o izricanju kazne potvrđeno u cijelosti.

13.2. Konačno je utvrđeno da je i postupak prisilne naplate novčane kazne proveden u skladu sa odredbama ZPP-a jer je sud temeljem odredbe čl. 10. st. 7. ZPP-a bio ovlašten, budući da tužitelj Andrija Kendel novčanu kaznu nije podmirio u roku određenom u rješenju o izricanju novčane kazne, po službenoj dužnosti na rješenje o novčanoj kazni staviti potvrdu o ovršnosti te rješenje dostaviti FINA-i radi naplate novčane kazne.

13.3. S obzirom na prethodno navedeno utvrđeno je da rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Pn-161/2024-5 od 13. prosinca 2024., kao niti postupak koji je uslijedio nakon donošenja tog rješenja, uključujući izravnu naplatu izrečene novčane kazne, nije predstavljao nezakonit rad suda s obzirom da sud ni u jednom trenutku nije postupao protivno Zakonu, drugom propisu ili općem aktu.

14. Nadalje donošenjem spornog rješenja Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Pn-161/2024-5 od 13. prosinca 2024., kao i dostavom navedenog rješenja FINA-i radi izravne naplate po nastupu izvršnosti navedenog rješenja, Općinski sud u Bjelovaru nije postupao suprotno popisanom ili uobičajenom načinu rada sudova. Člankom 10. st. 1. ZPP-a propisano je da je sudac koji vodi parnični postupak dužan skrbiti da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova, a pri tom je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku. Novčana kazna tužitelju Andriji Kendel izrečena je upravo radi sprečavanja zlouporabe prava u vidu neprimjerene i uvredljive pisane komunikacije sa sudom te je izricanjem novčane kazne tužitelju Andriji Kendel sudac Sanjin Milošević postupio upravo na način propisan odredbama ZPP-a. Stoga rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Pn-161/2024-5 od 13. prosinca 2024. nije doneseno suprotno propisanom ili uobičajenom načinu rada sudova te ne može imati za posljedicu nastanak odštetne odgovornosti Republike Hrvatske prema čl. 105. st. 1. ZS-a.

15. Stoga je, uzevši u obzir pravne standarde postupanja sudova u okolnostima koje su podudarne pravnoj situaciji u predmetu Općinskog suda u Bjelovaru u predmetu poslovni broj Pn-161/2024 i okolnostima konkretnog slučaja, utvrđeno je da postupanje suca Sanjina Miloševića u predmetu nije bilo niti nezakonito niti nepravilno.

16. Budući da u konkretnom slučaju nije utvrđeno da bi postupanje Općinskog suda u Bjelovaru u predmetu Pn-161/2024 prilikom izricanja novčane kazne tužitelju i izravne naplate te novčane kazne bilo nezakonito ili nepravilno to je utvrđeno da nije ispunjena prva pretpostavka za nastanak odgovornosti Republike Hrvatske za štetu, slijedom čega je zahtjev tužitelja za naknadu štete u cijelosti neosnovan.

16.1. Stoga je tuženi zahtjev odbijen u cijelosti te je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

17. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na čl. 154. st. 1. u vezi sa čl. 163. ZPP-a.

17.1. Iako je tuženik u ovom parničnom postupku zastupan po Općinskom državnom odvjetništvu, odnosno ne radi se klasičnom građanskopravnom sporu između fizičkih osoba, sud je vodio računa o činjenici da je tužitelj prije podnošenja tužbe primio rješenje Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-115/2025-3 od 30. siječnja 2025., kojim je odbijena njegova žalba protiv rješenja o novčanoj kazni Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Pn-161/2024-5 od 13. prosinca 2024., odnosno imao je saznanja da je rješenje o novčanoj kazni preispitano i potvrđeno od strane višeg suda, slijedom čega tužitelj nije imao nikakvog razumnog razloga smatrati da je navedeno rješenje posljedica nezakonitog i nepravilnog rada sudova, odnosno da postoji odštetna odgovornost Republike Hrvatske. Budući da tužba tužitelja nije imala razumnu osnovu to je tužitelj, neovisno o činjenici da je druga parnična strana u ovome sporu Republika Hrvatska, dužan tuženiku nadoknaditi prouzročeni parnični trošak.

17.2. Tuženiku je temeljem odredbe čl. 163. ZPP-a dosuđen trošak zastupanja po državnom odvjetništvu primjenom odredaba Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (NN 138/23, 107/2025 – dalje u tekstu Tarifa), a prema vrijednosti predmeta spora od 50.245,00 eura.

17.3. Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu od 17. veljače 2026. (Tbr. 8.1) u iznosu od 1.000,00 eura, te trošak pristupa na ročišta 27. srpnja 2026. i 4. rujna 2026. (Tbr. 9.1) u iznosu od 1.000,00 eura svako, odnosno sveukupno 3.000,00 eura.

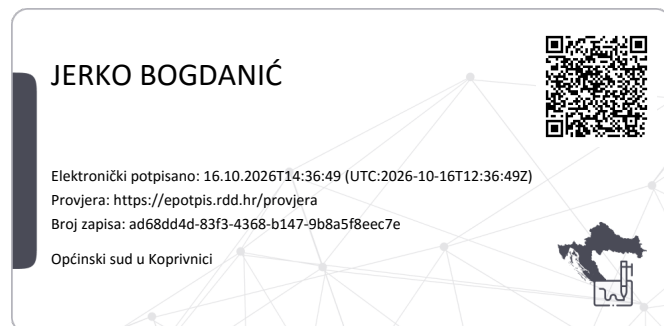
17.4. Tuženiku nije priznat zatraženi trošak sastava odgovora na zahtjev tužitelja za mirnim rješenjem spora od 8. kolovoza 2025. s obzirom da ovome spisu ne prileži dokaz da je tuženik odgovorio na zahtjev tužitelja za mirno rješenje spora.

17.5. Odluka o kamatama na parnični trošak temelji se na odredbi čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona (NN 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022.) koji propisuje da kamate na troškove postupka teku od dana donošenja odluke pa do naplate a stopa zatezne kamate utvrđena je temeljem odredbe čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023., 155/2023.), kao stopa koja se primjenjuje na ostale odnose.

17.6. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom II. izreke presude.

Koprivnica, 16. listopada 2026.

Sudac
Jerko Bogdanić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana, od dana dostave ili objave i uručenja ovjerenog prijepisa presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. ZPP-a).

Dostaviti:

1. ODO Koprivnica na broj Ip-DO-5/2026
2. Andrija Kendel, Ulica Matije Gupca 7, Kunovec

Broj zapisa: **9-3088e-c6afa**

Kontrolni broj: **0ad17-bcfba-cb919**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.