

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka 2

Osijek

Zagreb, 28.2.2023. godine

Na posl. br.: St-737/2022

Pravna stvar:

Vjerovnik/Razlučni vjerovnik: Addiko Bank d.d., OIB:1403633387, Zagreb, Slavenska avenija 6,

Dužnik: PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., OIB: 66952197279, Požega, Industrijska 30

Radi: predstečaja;

PODNEŠAK VJEROVNIKA/RAZLUČNOG VJEROVNIKA

-1x putem e-komunikacije

- I. Ovim podneskom Vjerovnik/Razlučni vjerovnik Addiko Bank d.d., OIB:1403633387, Zagreb, Slavenska avenija 6, očituje se vezano za osporavanje tražbine Addiko Bank d.d. od strane Dužnika i Povjerenika iz Očitovanja objavljenog 16.1.2023. kao i na osporavanje tražbine Addiko Bank d.d. od strane vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB: 07638053150.
- II. Obzirom da do 30.1.2023. kada je upućen podnesak o Osporavanju od strane ADRIA RIJEKA d.o.o. na FINANCIJSKUK AGENCIJU, ADRIA RIJEKA d.o.o. se nije legitimirala kao novi Vjerovnik niti je to vidljivo na e-oglasnoj ploči, i nije dostavio javno ili javno ovjеровljenom ispravu ili je dana izjava starog vjerovnika pred sudom (čl. 146. Stečajnog zakona) ne postoje dakle dokazi da je ADRIA RIJEKA novi Vjerovnik umjesto ALCA ZAGREB d.o.o. pa slijedom toga ADRIA RIJEKA nije uopće legitimirana biti u ovom postupku niti Vjerovnik niti Osporavatelj. Ako je to dostavila naknadno onda ADRIA RIJEKA d.o.o. u trenutku osporavanja 30.1.2023. nije bila Vjerovnik pa nije niti mogla podnijeti osporavanje, pa i slijedom toga predmetno Osporavanje potrebno odbaciti.
- III. Obzirom da do 30.1.2023. kada je upućeno Osporavanje tražbine od strane ADRIA RIJEKA d.o.o. na FINANCIJSKU AGENCIJU, ADRIA RIJEKA d.o.o. se nije legitimirala kao novi Vjerovnik niti je to vidljivo na e-oglasnoj ploči, i nije dostavio javno ili javno ovjеровljenom ispravu ili je dana izjava starog vjerovnika pred sudom (čl. 146. Stečajnog zakona) ne postoje dakle dokazi da je ADRIA RIJEKA novi Vjerovnik umjesto ALCA ZAGREB d.o.o. pa slijedom toga ADRIA RIJEKA nije uopće legitimirana biti u ovom postupku Osporavatelj. Ako je to dostavila naknadno onda ADRIA RIJEKA d.o.o. onda u

Addiko Bank

trenutku osporavanja 30.1.2023. nije bila Vjerovnik pa nije niti mogla podnijeti osporavanje, pa i slijedom toga predmetno Osporavanje potrebno odbaciti.

- IV. Addiko Bank d.d. navodi kako je njezina tražbina predmet utvrđenja i ispitivanja, obzirom je ista zakonito i u roku prijavljena, a u odnosu na poslanu Obavijest o razlučnom pravu te danim Izjavama, navodi kako je ista poslana zbog odredbe čl. 38. st. 6. Stečajnog zakona (NN br. 71/2015., 104/2017., 36/2022; dalje: SZ) koji traži da se ista Obavijest pošalje na obrascu za prijavu, ali i kao informacija sudu i Dužniku o objektima razlučnih prava.

Addiko Bank d.d. će svoju konačnu Obavijest o razlučnom pravu, te Izjavu odriče li se ili ne prava na odvojeno namirenje i Izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi razlučno pravo dostaviti u skladu sa odredbom čl. 38. st.1. i 3. SZ-a u roku od 21 dan od dostave plana restrukturiranja nakon što Plan bude objavljen.

- V. U odnosu na navode Osporavatelja kojim se osporava tražbina od 21.134.362,60 kn koji se odnosi na „uvjetnu tražbinu koja nije nastala“ navodi se kako je tražbina Addiko Bank d.d. nastala u trenutku sklapanja UGOVORA O LIMITU ZA IZDAVANJE GARANCIJA broj: 714-46000265 od 18.09.2019 i pripadajućih aneksa, ali je njezin učinak, odnosno dospijeće odgođeno do trenutka plaćanja po garanciji. Dakle, ne radi se o „tražbini koja nije nastala“ već se radi o tražbini čiji je učinak odnosno dospijeće odgođeno do trenutka plaćanja po garanciji.

Naime, članak 297. stavci 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21; u daljnjem tekstu: ZOO), propisuju da je Ugovor sklopljen pod uvjetom ako nastanak ili prestanak njegovih učinaka zavisi od buduće i neizvjesne činjenice te da učinci ugovora nastaju od trenutka njegovog sklapanja ako se odgodnom uvjetu udovolji.

Prema navedenom tražbine pod odgodnim (suspenzivnim) uvjetom nastaju već prilikom sklapanja ugovora, nezavisno od činjenice što se ispunjenje obveze može zahtijevati tek nakon nastupa uvjeta.

Kako dakle, od nastanka odgodnog uvjeta ne ovisi nastanak ugovora, nego učinci ugovora (članak 297. stavak 1. ZOO-a), to od nastanka uvjeta ne ovisi nastanak tražbine nego nastanak zahtjeva za ispunjenje tražbine.

Nema razloga da tražbina vezana uz odgodni uvjet ne uđe u Rješenje o utvrđenim tražbinama i u Plan restrukturiranja u predstečajnom postupku, jer sudjeluje u stečajnom postupku.(čl. 106. st. 7 SZ-a i čl. 277. st. 1. SZ-a).

- VI. Cilj predstečajnog postupka je nastavak poslovanja (čl. 2. SZ-a) tako da je jedini zakoniti put u Plan restrukturiranja utvrditi sve obveze Dužnika i način njegovih podmirenja, jer u suprotnom, u slučaju nastupa odgodnog uvjeta i plaćanja po garanciji došlo bi do nemogućnosti ispunjenja Plana i novih ogromnih obveza za Dužnika.

Čl. 27. SZ-a st. 1. u 17 točaka izričito propisuje što sve plan mora sadržavati a to su točni podaci o tražbinama, plan poslovanja za tekuću i 2 tekuće kalendarske godine, planiranu bilancu, te analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi

Addiko Bank

postupak, neosigurane tražbine i **druge tražbine**). Iz ovog jasno proizlazi da se u **Planu moraju navesti sve tražbine i da ti podaci moraju biti točni**.

- VII. Vjerovnik navodi kako je Dužnik u Predstečajni plan dužan staviti sve utvrđene i osporene tražbine (čl. 52. SZ-a), te kako i vjerovnici osporenih tražbina imaju pravo na glasovanje o Planu i to temeljem čl. 56. SZ-a koji upućuje na odredbe o stečajnom planu, čl. 323. SZ-a koji upućuje na odlučivanje na skupštini prema čl. 106. i to st. 2. i 3..
- VIII. Vjerovnik poziva Naslovni sud da sukladno čl. 49. SZ-a na ročištu radi ispitivanja tražbina sastavi tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava.

Addiko Bank d.d.

Tomislav Perić, dipl. iur.
po gen.pun. Su-237/17

Filip Ožić, mag.
Specijalist za pravnu naplatu