



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
48000 Koprivnica - Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: P-298/2021-38

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici, po sucu Dragi Parag, kao sucu pojedincu u parničnoj stvari tužiteljice Đurđice Gregur, OIB 06089099758, Trg Matije Gupca 15, 48350 Novigrad Podravski zastupana po punomoćniku Zlatku Šimeku, odvjetniku iz Koprivnice, protiv tužene Zlate Posavec, OIB 15961997383, Ivana Gundulića 2, 43000 Bjelovar, zastupane po punomoćniku Žarku Obradoviću, odvjetniku iz Bjelovara, nakon zaključene javne i glavne rasprave održane dana 12. svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i tuženice osobno, na ročištu radi objave i uručenja odluke dana 14. srpnja 2026., u prisutnosti tužiteljice i zamjenika punomoćnika tužitelja i odsutnosti punomoćnika tuženika i odsutnosti tuženice, temeljem Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 – dalje u tekstu ZPP),

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

"Utvrdjuje se da je tuženica ZLATA POSAVEC, BJELOVAR, IVANA GUNDULIĆA 2, OIB: 15961997383, namirena u nužnom dijelu za života ostavitelja, pokojnog Stanka Gregur, Novigrad Podravski, Trg M. Gupca 15, OIB: 66547548448.

II. Nalaže se tuženoj da tužiteljici nadoknadi parnični trošak u roku od 15 dana."

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužiteljica Đurđica Gregur (tužiteljica u tužbi navodi) Rješenjem Općinskog suda u Koprivnici, broj: O.1217/2020 od 20.8.2021. godine, tužiteljica je upućena na parnicu protiv tuženika, da utvrdi da je tuženica namirena u nužnom dijelu za života ostavitelja. Tuženica je istaknula zahtjev za umanjenjem darovanja ostavitelja u darovnim ugovorom od ostavitelja.

1.2. Tužiteljica je kćer pokojnika koja je s njim živjela na adresi u Novigradu Podravskom, Trg M. Gupca 15, te se o njemu brinula cijelo vrijeme. Navedena nekretnina zbog koje je tuženica istaknula zahtjev za umanjenjem darovanja ostavitelja u odnosu na tužiteljicu je prije darovanja bila u vrlo lošem stanju te ju je tužiteljica cijelu renovirala. Tuženica iako isto kćer pokojnika nije živjela s pokojnikom niti ga je dolazila posjećivati, a uopće nije vodila brigu o njemu, posebno ne u zadnje vrijeme prije smrti. Pokojni je tuženici dao polovicu iznosa za kupnju vozila nakon što je u prometnoj nesreći suprug tuženice razbio osobno vozilo. 2012. godine tuženica je došla kod pokojnika te je tražila da joj on prepiše svu svoju imovinu na što pokojni nije pristao i od tada je tuženica čak postala i nasilna

prema pokojniku. Pokojni je tada rekao da više ne dolaze te da će on odlučiti kada i kome će što ostaviti ili prepisati imovinu. Tužiteljica se skoro 4 godine brinula o nepokretnoj majci te je tužiteljica u tom periodu došla samo 2-3 puta u posjetu, a isto tako kada je majka bila na smrti tužiteljica je zvala tuženicu da ju dođe posjetiti ali ona to nije učinila već su nakon smrti majke tužiteljice, pokojni otac i tužiteljica platili sve pogrebne troškove.

1.3. Samo nekoliko puta je suprug tuženice vozio pokojnog kod doktora u Koprivnicu ili Zagreb i za to mu je pokojni uvijek morao platiti iznos od 100,00 – 400,00 kuna. Nakon što je tuženica ostala bez posla pokojnik joj je stalno financijski pomagao i to na način da je prodao određene nekretnine ili pokretnine od kojih im je davao novac i to iznose od 500,00 kn, 1.000,00 kn ili čak 2.000,00 kn. U kolovozu 2014. godine pokojnik je prepisao nekretninu na tužiteljicu temeljem sklopljenog ugovora o darovanju jer se tužiteljica stalno i neprestano brinula za pokojnika. Tužiteljica je u obnovu kuće uložila cijelu svoju otpremninu u iznosu od 69.000,00 kn kao i životno osiguranje u iznosu od 5.652,24 EUR. Tužiteljica je prodala i osobno vozilo Renault Clio KC-325CL za iznos od 2.600,00 EUR koje je isto tako uložila u renoviranje kuće.

1.4. Tužiteljica je podigla kredit kako bi opremila kuhinju u kući pokojnog jer pokojni nije imao sredstva da bi opremio kuhinju potrebnim kućanskim aparatima. Pokojni otac je od 15.12.2017. godine bio smješten u Dom za starije osobe Beljak d.o.o. u Novigradu Podravskom jer se tužiteljica kao invalidna osoba nije mogla više samostalno brinuti za njega pošto je pokojnik tada treba cjelodnevnu skrb što mu tužiteljica nažalost više nije mogla priuštiti. Tužiteljica je cijelo vrijeme nadplaćivala iznos koji je bio potreban za smještaj pokojnog oca u domu. Cijelo vrijeme kada je pokojni otac bio u Domu za starije osobe u Novigradu Podravskom tuženica ga uopće nije dolazila posjećivati. Sve pogrebne troškove koji su nastali nakon smrti oca tužiteljice i tužene podmirila je u cijelosti tužiteljica bez ikakvog sudjelovanja tuženice. Tuženica je kada je i uopće dolazila posjetiti pokojnika dolazila samo sa zahtjevima za novac. Pokojni otac je stalno davao novac te je za svoju unučad, djecu tuženice, kupovao stvari, odnosno odjeću i obuću. Napominje se da je pokojni u cijelosti financirao školovanje tuženice dok je bila na fakultetu te je plaćao stanarinu i sve režije koje je tada bilo potrebno platiti. Isto tako pokojni je vratio stipendiju u iznosu od 6.000,00 kn jer tuženica nije ispunila sve uvjete iz stipendije pa ju je bilo potrebno vratiti. Svake godine pokojni je tuženici davao hranu u velikim količinama, te je tuženica dobivala i svinju nakon svinjokolje, sir, jaja, brašno, mlijeko i sve ostalo što je pokojni imao pošto je obrađivao veliki vrt. Pokojni je isto tako platio u cijelosti i svatove za tuženicu na kojima je bilo 300 uzvanika. Kuća u kojoj živi tužiteljica je nakon što ju je kao dar dobila tužiteljica u velikoj mjeri renoviran i obnovljen, a sve radove na toj nekretnini obavila je tužiteljica sama, odnosno ona je financirala renoviranje nekretnine, odnosno sva druga ulaganja u nju. Naime, napravljena je fasada, izmijenjene su instalacije, promijenjena je stolarija, renovirana je u cijelosti kupaonica, te je uvedena kanalizacija i vodovod, postavljene su pločice u kupaonici, postavljen je laminat u dvije prostorije, izgrađena su 3 dimnjaka na kući, cijela kuća je unutra na novo obojana, postavljeni su oluci i postavljena je nova ograda.

1.5. Tužiteljica predlaže da sud nakon provedenog dokaza usvoji tužbeni zahtjev tužiteljice.

2. Tuženica u odgovoru na tužbu navodi da je nesporno da je tužiteljica kćerka pokojnika i da je sa njim živjela u Novigradu Podravskom. Navedeni objekt izgrađen negdje 1975. godine da nije star i u lošem stanju, a sve što je tužiteljica poduzela bilo je isključivo radi njezine želje.

2.1. Tuženica nije živjela sa pokojnim ocem ali je povremeno kada je bila u mogućnosti dolazila u posjetu. Dok su imali poljoprivredno zemljište zajedno je sa suprugom dolazila kako bi pomogla u obradi zemljišta branju kukuruza i ostalih žitarica. Oспорava da bi pokojni tuženici dao novac odnosno darova novac i to polovicu za kupnju automobila već je tužena pozajmila novac od oca koji mu je vratila 1982. godine. Nikada nije tražila da otac izvrši prijepis imovine na nju nije bila nasilna prema njemu. Tužiteljica je živjela u domaćinstvu sa pokojnom majkom te je vodila brigu o njoj. Tuženica je dolazila u posjet majci i ocu jedanput mjesečno, a pokojna ju nikada nije zvala na način da je tuženica nebi došla posjetiti. Suprug tuženice vozio je pokojnog oca u bolnicu kada je bilo potrebno i to jednom u mjesecu najmanje, zato nikada nije ništa tražio osim ako mu nije dao za gorivo. Oспорava da bi pokojni otac financirao tuženicu za vrijeme dok nije radila, te joj davao navedene iznose, jer ona nikada nije primala te iznose od oca. U odgovoru na tužbu navodi da nije imala saznanja da bi pokojni otac prepisao kuću na tužiteljicu i da bi ona svoju otpremninu uložila u obnovu kuće, te životno osiguranje jer zato nije bilo nikakve potrebe, jer je kuća bila u dobrom stanju. I da bi podigla kredit radi kupnje kuhinje. Pokojni otac je bio u domu za stare i nemoćne osobe 2017. godine te je imao mirovinu oko 1380kn i dobivao je pomoć od CZSS oko 800kn, pa su mu ta sredstva bila vjerojatno dostatna da se plati smještaj u domu. Ne oспорava da je tužiteljica financirala pogreb dok od tuženice nije tražila poratnih sredstva niti da sudjeluje u pogrebu. Navodi da je do 1982. godine tužena živjela s njim i su je roditelji financirali za vrijeme školovanja. 1983.g i 1984.g dobila jednu svinju a kasnije je od pokojnog kupovala svinje, a potom i od trećih osoba jer ih otac više nije imao. 1984g dobila je zadnju svinju, oспорava da bi joj pok. otac platio svatove kao i da bi na svatovima bilo 300 uzvanika, već da ih je bilo 130, radi navedenog protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti.

3. U svrhu dokaza čita se tužba, izvršen je se uvid u rješenje O-1217/20-9 od 20.8.2021., zatražit će se službenim putem povijesni izvadak za čkbr. 4678/198 k.o. Novigrad Podravski, saslušane su stranke u svrhu dokazivanja i saslušani su svjedoci Posavec Marija, Koprivnička 8, Novigrad Podravski, Marija Kozjak, Blaža Mađera 22, Novigrad Podravski, Đurđica i Robert Horvat, Blaža Mađera 55, Novigrad Podravski, Josip Posavec, Veliko Trojstvo, Vinogradska 1/11, Đurđica Horvat, Novigrad Podravski, Blaža Mađera 55., na sve okolnosti iz točke II tužbe, provest će se građevinsko vještačenje na okolnost vrijednosti nekretnine prije i poslije renoviranja, izvršit će se uvid u preslike uplatnica za dom Baljak, uvid u preslik sporazuma o otkaznom roku, iznosu, rokovima i načinu isplate otpremnine, uvid u preslika obavijesti o isplati za doživljenje temeljem Ugovora od Merkur Osiguranje, uvid u preslike računa za pogrebne troškove, uvid u preslik ugovora o nenamjenskom kreditu kod HPB, uvid u presliku računa za izradu fasade, u odgovor na tužbu, saslušani su svjedoci, Maja Ruđić, Botinac 88, Kapela, Ivana Posavec iz Bjelovara, I. Gundulića 2.

4. Analizom provedenih dokaza utvrđeno je da tužbeni zahtjev tužiteljice nije osnovan.
5. Premet ovoga spora zahtjev je tužiteljice na utvrđenje da je tuženica namirena u nužnom dijelu za života ostavitelja, sada pok. Stanka Greura, njezina oca.
6. Između stranaka je nesporno da su tužiteljica i tuženica sestre, odnosno kćerke sad pok. Stanka Gregura preminulog 22. studenog 2020. godine.
7. Uvidom u rješenje Općinskog suda u Koprivnici posl. br. O-1217/2020-9 od 20. kolovoza 2021. godine utvrđeno je da je prekinut postupak iza pok. Stanka Gregura OIB: 66547548448, rođenog 24. listopada 1928., a umrlog 22. studenog 2020. godine.
8. Đurđica Gregur ovdje tužiteljica, kćerka ostavitelja upućena je da u oku od 15 dana od dana primitka ovoga rješenja pokrene parnicu protiv nasljednice Zlate Posavec, OIB: 15961997383 iz Bjelovara, Ivana Gundulića 2, kćerke ostavitelja radi utvrđenja da je nasljednica Zlata Posavec namirena u nužnom dijelu za života ostavitelja (točka II. izreke).
- 8.1. Istim rješenjem točkom III. izreke određen je prekid postupka se do pravomoćnog okončanja parničnog postupka.
9. U ovome postupku je sporno da li je tuženica namirena u nužnom dijelu za života ostavitelja pok. Stanka Gregura. Sporno je da li je ostavitelj za života nešto darovao tuženici.
10. Tužbeni zahtjev na utvrđenje da je tužena kao nasljednica mirena u svom nužnom nasljednom dijelu iza pok. Ostavitelja sadrži u sebi zahtjev da joj se kao nužnoj zakonskoj nasljednici uračuna u nasljedni dio sve što je dobila na dar od ostavitelja budući zakonski nasljednik može biti podmiren u svom nasljednom dijelu upravo primanjem darova od ostavitelja za njegova života.
11. Nužni nasljednici su ostaviteljevi potomci, njegova posvojčad i njihovi potomci te njegov bračni drug. Čl. 69. st. 1. Zakona o nasljeđivanju (Narodne Novine 48/03, 163/23, 35/25, 127/13, 33/15, 14/19).
12. Odredbom čl. 70. st. 1. ZN-a pravo na nužni dio je nasljedno pravo, a dio koji pripada pojedinom nužnom nasljedniku naziva se nužni dio. Nužni nasljednik na svaki način ima pravo na ime svog nužnog dijela dobiti onoliku vrijednost koliko na njega otpada kad se obračunska vrijednost ostavine podijeli s veličinom njegovog nužnog nasljednog prava (vrijednost nužnog dijela čl. 70. st. 5. ZN-a).
13. Zakonski dio tuženice je $\frac{1}{2}$ dijela ostavine, a nužni dio $\frac{1}{4}$.
14. Uvidom u Darovni Ugovor (str. 4.) utvrđeno je da je sklopljen između Stanka Gregura – oca stranaka kao darovatelja i tužiteljice Đurđice Gregur kćerke kao obdarenika. Predmet darovanja su nekretnine koje dolaze upisane zk. ul. Br. 4421 k.o. Novigrad

Podravski, kčbr. 4678/198, kuća broj 2 sa štalom i dvorište u selu sa 217 čhv. Ugovor je sastavljen kod javnog bilježnika Nikole Bakrača posl. br. Ou-356/2014.

14.1. Uvidom u zk. ul. 11493 k.o. Novigrad Podravski, od 17. studenog 2025. (list 134) utvrđeno je da na kčbr. 4678/876, Trg M. Gupca 780m2, kuća i dvorište sa 780m2, ukupno 780m2, dolazi upisna Gregur Đurđica, OIB 06089099758, Trg Matije Gupca 15, 48350 Novigrad Podravski u 1/1 dijela.

15. Tužiteljica u tužbi kao i u svome iskazu navodi da su joj darovane nekretnine Darovnim Ugovorom 2014. godine – kuća. Iz njezina iskaza proizlazi da je inače invalidna osoba i da se brinula za pok. oca i majku. Za pok. majku brinula se tri i pol godine, a pomoć da joj je pružala patronažna sestra te gerento domaćica koja je dolazila u obitelj oko osam mjeseci. Nakon hospitalizacije oca 15. prosinca 2017. da je smješten u dom u kojem je bio do kraja svoga života. Cijena dom, a da se mijenjala od 318,53 EUR / 2.400,00 kn do 398,17 EUR / 3.000,00 kn, time da je gotovo sva mirovina bila za dom. Njihova majka je umrla 01. ožujka 2018. Pokojna majka je imala mirovinu oko 79,63 EUR / 600,00 kn, dok je otac imao mirovinu oko 132,72 EUR / 1.000,00 kn. Tužiteljica prima mirovinu od 225,63 EUR / 1.700,00 kn mjesečno te invalidninu. Njihovi roditelji primali su tuđu pomoć i njegu i to majka oko 66,36 EUR / 500,00 kn i da je otac ostvario pravo na tuđu pomoć i njegu. Iz iskaza tužiteljice proizlazi da je njezina sestra – tuženica za vrijeme života roditelja u Varaždinu studirala 4 godine te da je imala osigurani smještaj koji su plaćali roditelji. Kako nije redovito završila višu školu, a primala je stipendiju od grada, da je pok. otac platio jednu cijelu godinu nije mogla reći u kojem iznosu. Tuženoj su organizirani i plaćeni troškovi svatova 1981. godine (troškovi muzike, hrane, tri dana i to dva dana s muzikom jedan dan bez muzike) na kojima je bilo oko 300 osoba u Novigradu Podravskom, te miraz – posteljina, ručnici stolnjaci. Nije se mogla očitovati u kojem iznosu je to sve plaćeno iako joj je dao otac novac na ime miraza tuženice. U vremenskom razdoblju od 1981. do 2005. godine da je godišnje dobivala jednu svinju jer su roditelji imali poljoprivredno gospodarstvo oko 3 rali zemlje, 3-4 krave, 15 prašćića, kokoši, vrt, gdje se uzgajao grah, krumpir i drugo. Mjesečno da je tuženica sa suprugom dolazila u roditeljsku kuću i odvozila grah, krumpir i drugo. Unucima da su roditelji davali novac. Sud doznaje da je pokojni otac u više navrata davao novac tuženici i to jednom kad je bila ona prisutna da je primila 265,45 EUR / 2.000,00 kn, 2015. ili 2016. godine. Druga osobna saznanja nema o davanju odnosno primanju novca od strane oca, već da je pok. otac dao do znanja da je tuženoj dao novac. Sav novac koji je primila pa tako i tih 265,45 EUR / 2.000,00 kn da nije vratila. Da do 2004. godine tuženica je bila u radnom odnosu, a da je kasnije bila nezaposlena osoba zbog otkaza. Iz njezina iskaza proizlazi da je od strane oca tuženica primila pola dijela za kupnju automobila ali nije znala u kojem iznosu koji je morala kupiti jer je suprug sudjelovao u prometnoj nesreći kad im se rodilo dijete. Pogrebne troškove za oba roditelja da je snosila tužiteljica i to za majku 929,06 EUR / 7.000,00 – 1061,78 EUR / 8.000,00 kuna, a za oca nešto manje, i da ima za to dokaz. Tuženica da nije primila od roditelja nikakve nekretnine, a navodi da je zemlja prodana još dok je bio otac živ. Troškove koje je tužiteljica imala za adaptaciju kuće da je isključivo snosila osobno. Tužiteljica je primila otpremninu 9.157,87 EUR / 69.000,00 kn, a za životno osiguranje 5-6 tisuća kuna te za prodaju automobila 345,08 EUR / 2.600,00

EUR i da je sa tim novce obnovila cijelu kuću koju je prilagodila sebi s obzirom na njezinu invalidnost.

16. Tuženica potvrdila je iskaz tužiteljice da su njihovi pok. roditelji snosili troškove njezinog školovanja kao i svaku drugi roditelj svojem djetetu. Navodi da je otac s osnova stipendije izvršio isplatu 796,34 EUR / 6.000,00 kn i to 79,63 EUR / 600,00 kn mjesečno za 10 mjeseci. Ne osporava da je primila 265,45 EUR / 2.000,00 kn za struju koju je morala platiti i da je taj novac vratila. Osporava da bi za kupnju automobila dobila pola dijela novaca kako navodi tužiteljice. Tuženica ne osporava da je od svojih roditelja dok je bila kod njih u posjeti dobila jaja, svježe mlijeko te svinju. Osporava da bi imali 300 gostiju 1982. godine u svatovima i da je bilo oko 130 ljudi. Svatovi da su bili subotom s muzikom, a u nedjelju da je bio ručak bez muzike. Navodi da pripreme za svatove traju 2 tjedna, početkom od ponedjeljka pa do svatova jer se u to vrijeme mogla hrana pripremati u roditeljskoj kući. Osporava da bi osim tih 265,45 EUR / 2.000,00 kn bilo kakav novac primila od oca. Ne osporava da je troškove sahrane snosila tužiteljica. Brigu o roditeljima tužiteljici tužena ne osporava. Iz iskaza tuženice proizlazi da su njezina djeca, unuci znali dobiti na dar novac od bake i djeda. Da postoji Darovni Ugovor doznala je tek nakon 3 godine od darovanja. Sud doznaje da je posjećivala roditelje prema svojim mogućnostima pa tako i oca.

17. Svjedok Josip Posavec koji je sin tuženice potvrdio je iskaz tuženice da za vrijeme života roditelja da ista nije ništa primila.

18. Svjedok Robi Horvat koji je susjed tužiteljice u svome iskazu navodi da nema osobnih saznanja da bi tužena od svojih roditelja bilo što primila. Ovaj svjedok potvrdio je navode ulaganje u darovane nekretnine. Ovaj svjedok navodi da je troškove prijevoza pok. oca vršio osobno, kao i dobave hrane u domaćinstvo tužiteljice i da mu nije plaćeno za gorivo već da je to radio iz prijateljskih odnosa.

19. Svjedokinja Marija Posavec (rođena 1962. godine) potvrdila je navode stranaka da su roditelji nosili troškove svatova, a sa strankama ovoga postupka da je odrasla. Ova svjedokinja navodi da je bilo više od 200 uzvanika. Nakon što se rodio sin tuženice Josip, osobno je išla u Bjelovar kod tužene sa njihovim roditeljima u babinje te su nosili kolače, meso i kinderbet i dr. Ova svjedokinja nema saznanja koliko je tuženica primila novca za života oca ali da iz priče oca zna da je dobila novac za kupnju novoga ili rabljenog automobila, za stan i da su joj pomagali novčano u svakoj kritičnoj situaciji.

20. Suprug tuženice da je izvršio prijevoz pok. oca u Koprivnicu radi promijene katetera.

21. Svjedokinja Maja Ruđić, kćerka tuženice nema saznanja da bi njezina majka prima neki novac od roditelja, nije dobila zemlju za miraz, sjeća se da za vrijeme kad je bila mala, u dobi djeteta, da se tužiteljica žalila i da više majka nije htjela uzimati od roditelja svinju.

22. Svjedokinja Đurđica Horvat nema osobnih saznanja da li je što tuženica primila od roditelja. Poznato joj je da tuženica i obitelj nisu dolazili pomagati roditeljima.

23. Sud je odbio prijedlog stranaka da se sasluša Ivana Posavec koja je snaha tužene i Ivana Posavca koji je suprug tužene.

24. Uvidom u zapisnik koji je sastavljen kod javnog bilježnika Marine Ostović od 29. prosinca 2020. godine posl. br. O-1217/2020-6 UPP-Os-Koprivnica-186/2020, utvrđeno je da je sa zakonskim nasljednicama Đurđicom Gregur i Zlatom Posavec utvrđena ostavinska imovina i to nekretnine upisane u vanknjižno vlasništvo, nekretnine iz P.I. br. 165 k.o. Novigrad Podravski u cijelosti, Kčbr. 1347/1 Kovilje sa 1594 m², oranica sa 1594m², ukupno 1.594m². Prava i to neisplaćeni iznos mirovine kod HZMO, Područne službe u Koprivnici u neutvrđenom iznosu time da je mjesečni iznos bio oko 1.300,00 kn, neisplaćeni iznos invalidnine kod HZZSR u neutvrđenom iznosu time da je mjesečni iznos bio oko 1.500,00 kn. Novčani iznos kod Hrvatske poštanske banke d.d. na računu broj 3199911759 sa saldom od nekoliko kn. Novčani iznos kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb na svim računima koji glase na ime ostavitelja – novčani iznos kod Podravske Banke d.d. Koprivnica na računu broj 82716000657 sa saldom od 33,05 kn, novčani iznos kod Podravske banke d.d. Koprivnica na svim računima koji glase na ime ostavitelja – pravo korištenja grobnog mjesta na mjesnom groblju "Pri svetoj Klari" u Novigradu Podravskom oznake 0447-1 grob. Dugova nema. Tužiteljica je dala nasljedničku izjavu da prihvaća nasljedstvo koje joj pripada temeljem Zakona. Zlata Posavec ovdje tuženica dala je nasljednicu izjavu kojom je prihvatila nasljedstvo iza ostavitelja koje joj pripada temeljem Zakona time da je spremna sporazumjeti se o diobi imovine na način da joj pripadne Zakonski dio u prijavljenoj nekretnini. Dok u pravima ne traži ništa. Istakla je zahtjev za umanjeње darovanja u odnosu na nekretninu kčbr. 4678/198 k.o. Novigrad Podravski (nekretnina obuhvaćena darovnim Ugovorom od 22. kolovoza 2014. u predmetu javnog bilježnika Nikole Bakrača Ou-356/2014.

25. Tužiteljica predložila je da se provede građevinsko vještačenje na okolnost vrijednosti darovane nekretnine upisane u zk. ul. 11493 k.o. Novigrad Podravski prije i poslije renoviranja.

26. Izvršen je očevid na nekretninama dana 06. listopada 2025. u odsutnosti uredno pozvane tuženice i njezina punomoćnika. Očevidom na nekretninama utvrđeno je da se nekretnina nalazi u Novigradu Podravskom, Trg Matije Gupca 15. Zatečena je uređena stambena zgrada – pomoćne gospodarske grade, uređena stambena zgrada, gospodarske zgrade, dvorište.

27. Rješenjem Općinskog suda u Koprivnici posl. br. P-298/2021-26 od 07. studenog 2025. godine, zadatak vještaka bio je da na temelju podataka u ovosudnom predmetu te prema zapisniku od 06. listopada 2025. godine koji je sastavljen na adresi Novigrad Podravski, Trg Matije Gupca 15, utvrdi vrijednost nekretnina koje dolaze upisane u zk. ul. br. 4421 k.o. Novigrad Podravski koja u naravi predstavlja kuću sa štalom i dvorištem, sa 217 ČHV, a koje su darovane tužiteljici kao obdareniku dana 22. kolovoza 2014. godine, u

vrijeme darovanja te tržišnu vrijednost u času smrti ostavitelja Stanka Gregura, oca, koji je preminuo dana 22. studenog 2020. godine imajući u vidu ulaganja koja su izvršena od strane tužiteljice.

28. Nakon očevida na nekretninama sudski vještak je dostavio nalaz i mišljenje dana 16. prosinca 2025. godine (list 99-136).

29. Tužiteljica prihvatila je nalaz i mišljenje sudskog vještaka te navodi da nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka ukazuje da je tužiteljica, u pogledu vrijednosti ulaganja, višekratno uložila u nekretninu u Novigradu Podravskom, upisanoj na k.č.br. 4678/198 k.o. Novigrad Podravski u razdoblju od 22.08.2014. godine (od kada joj je otac darovao predmetnu nekretninu) do smrti oca 22.11.2020. godine (do smrti oca) ukupno iznos 15.662,80 EUR. Uzme li se u obzir da je vrijednost nekretnine s pripadajućim objektima na dan 22.08.2014. godine iznosila 52.433,81 EUR te ako se ta vrijednost umanjuje za vrijednost tužiteljinih ulaganja od 15.662,80 EUR, prema nalazu sudskog vještaka, vrijednost istih nekretnina prije ulaganja tužiteljice iznosila je 36.771,01 EUR, pa $\frac{1}{4}$ dijela iznosi 9.200,00 EUR.

30. Tuženica nije imala primjedbe na nalaz i mišljenje.

31. Ovaj sud u je u cijelosti prihvati nalaz i mišljenje građevinskog vještaka jer je isti objektivn i u skladu sa pravilima struke te je izrađen prema zadatku ovoga suda.

32. Utvrđeno je, a što je nesporno između stranaka da su izvršena ulaganja u predmetne nekretnine. Tuženica ne osporava da je tužiteljica izvršila ulaganja.

33. Tužiteljica osporava tuženici pravo na nužni dio navodi da je ista namirena za vrijeme života pok. oca.

34. Prema odredbi čl. 77. st. 1. ZN-a nužni je dio povrijeđen kad je ukupna vrijednost raspolaganja Oporukom i/ili vrijednost darova tolika da zbog nje nužni nasljednik ne bi dobio pun vrijednost svog nužnog dijela.

35. Nužni nasljednik na svaki način ima pravo na ime svog nužnog dijela dobiti onoliku vrijednost koliko na njega otpada kad se obračunska vrijednost ostavine podijeli s veličinom njegovog nužnog nasljednoga prava (vrijednost nužnog dijela) čl. 70. st. 5.

36. Sud je u parničnom postupku primjenom pravila o teretu dokazivanja u smislu čl. 7. i čl. 219. st. 1. ZPP-a može utvrđivati samo one činjenice koje su stranke predložile tijekom postupka te izvoditi samo one dokaze koje su stranke predložile tijekom ovoga parničnog postupka).

37. Kritički analizirajući provedene dokaze sud je utvrdio da je na dan smrti ostavitelja 22. studenog 2020. vrijednost darovane nekretnine s ulaganjem iznosila, 52.433,81 EUR kako je utvrđeno provedenim vještačenjem.

38. Utvrđeno je, a što je između stranaka nesporno da je tužiteljica izvršila ulaganja nakon što joj je darovana nekretnina 22. kolovoza 2014. godine te je provedenim vještačenjem utvrđeno vrijednost njezinih ulaganja u iznosu od 15.662,80 EUR.

39. Prema tome vrijednost darovane nekretnine tužiteljici prija ulaganja iznosi 36.771,01 EUR (52.533,81 EUR – 15.662,80 EUR).

40. Utvrđeno je da je tužiteljica platila troškove pogreba oca u iznosu od 112,81 EUR / 850,00 kn, prema računu R1-1 od 08. prosinca 2020. godine na ime naknada za troškove ukopa u grobno mjesto. Novčani iznos od 441,30 EUR / 3.325,01 kn, prema računu br. 260/002/1, troškove lijesa i dr. (list 8-9).

41. Utvrđeno je da tuženica ne traži pravo na nužni dio iz PRAVA kako proizlazi iz zapisnika kod javnoga bilježnika – naime ovaj sud smatra da bi se utvrdilo da li je nužni dio povrijeđen sud mora utvrditi svu imovinu koju je ostavitelj imao u trenutku smrti. Tom iznosu se pribraja vrijednost svih darova koje je ostavitelj za života učinio bilo kojem zakonskom nasljedniku kako tužiteljici tako i tuženici i u kojem su uključeni i troškovi svatova i miraza na koje se poziva tužiteljica.

42. Između stranaka nije sporno da ostavitelj u posljednjoj godini svog života nije izvršio nikakvo darovanje trećim osobama.

43. Utvrđeno je, a što je nesporno da su troškovi svatova i miraz tuženici 1982. godine učinjeni za života ostavitelja. Troškove svatova i miraz smatraju se darovima. Tužiteljica je u svom iskazu tvrdila da je primila novac od oca, da kupi tuženici sve što je potrebno za miraz (posteljina, ručnici, stolnjaci i dr.) nije mogla točno reći u kojem iznosu je primila novac od oca. Sudu nije dala podatke o plaćanju svadbenih troškova te nije predložila niti odgovarajuće vještačenje, a nije ni priložila neke račune.

44. Ovaj sud smatra da se u dar ne uračunava kao nužni dio - svinja za klanje (ne radi se o više svinja godišnje, za potrebe kućanstva tuženice) jer ovaj sud smatra da se radi o manjem uobičajenom daru (kao i novac koji je otac stranaka dao djeci – unucima tuženice) čl. 72. ZN-a.

45. Tužena ne osporava da je od oca primila 265,45 EUR / 2.000,00 kn radi plaćanja režija dok je ostala bez posla. Tužena nije dokazala da je ocu vratila 265,45 EUR / 2.000,00 kn, ničim osim svojim iskazom s toga sud smatra da je na ime dara primila 265,45 EUR / 2.000,00 kn.

46. Da je zaista otac tuženici davao novac kako tužiteljica tvrdi u više navrata postavlja se životno i logično kako to da je ona samo jednom bila prisutna i to 2015. / 2016. godine.

47. Sud ne prihvaća njezinu tvrdnju da ima saznanja od oca da joj je otac davao novac dok se uvijek našla u nekoj teškoj životnoj situaciju, pa tako i u situaciji kada je ostala bez posla.

48. Imajući u vidu gore navedeno sud je odbio prijedlog tužiteljice da se saslušaju svjedoci Marijan Bažulić, Stjepan Grdan, Dragan Adžaga, Stjepan Klasan, Krešimir Crkivenec, Danijel Koščak, Marija Bezjak, Marina Slamić, Katarina Vuković, smatrajući da preloženi svjedoci nemaju saznanja koliko je novaca, pokojni otac stranaka dao tužiteljici da kupi na ime miraza tuženici – posteljine, ručnici i drugo ako ona sama to ne zna, troškove svatova i koliko je eventualno novaca tuženica primila od oca (tužiteljica u svom iskazu nije navela da bi u prisutnosti bilo kojeg navedenog svjedoka pokojni otac dao novac tuženici).

49. Tužiteljica nije priložila nikakve račune kao ni eventualno odgovarajuće vještačenje.

50. Tužiteljica tvrdi da je tuženici izvršeno darovanje vezano za njezino školovanje u Varaždinu.

51. Tuženica ne osporava navode tužiteljice da je njihov pokojni otac izvršio isplatu 796,34 EUR / 6.000,00 kn (600,00 kn x 10 mjeseci) na ime stipendije koju je primala iz razloga što nije u predviđenom roku završila Višu školu u Varaždinu.

51.1. Troškovi uobičajenog i zakonskog uzdržavanja koji su bili obveza roditelja, pa tako i ostavitelja, a da nije riječ o daru, kako nastoji tužiteljica uvjeriti ovaj sud. Ovdje se ne radi o troškovima školovanja u inozemstvu koji bi iziskivali znatna novčana sredstva.

51.2. Sve što je bilo potrebno za redovito školovanje te uzdržavanje tuženice ne može se smatrati darom i ne uračunava se u njezin nasljedni dio – nužni dio jer se ne radi o darivanju.

52. Odredbom čl. 89. ZN-a propisano je da svakom zakonskom nasljedniku prigodom diobe na zahtjev uračunava u nasljedni dio vrijednost svega što je dobio na dar od ostavitelja na koji način.

53. Sud je provedenim dokazima utvrdio da je tuženica od ostavitelja za njegovog života primila darove ukupne vrijednosti od 265,45 EUR / 2.000,00 kn, a primjenom pravila tereta o dokazivanju.

54. Kada bi sud uzeo u obzir i provedeno građevinsko vještačenje, a uzimajući u obzir da samo darovanu nekretninu tužiteljice darovnim Ugovorom iz 2014. godine, da je vrijednost darovanih nekretnina 22. kolovoza 2014. bez ulaganja iznosila 36.771,01 EUR, pa da ¼ dijela iznosi 9.200,00 EUR nedvojbeno se može utvrditi da tužiteljica nije dokazala da bi tuženica bila namirena u svom nužnom dijelu iako je tijekom postupka utvrđeno da je primila 265,45 EUR / 2.000,00 kn jer tužiteljica nije pružila dokaze kojima bi se utvrdilo da je na ime dara i koliko primila troškove svatova i miraza te da bi eventualno primala novac od oca. Radi navedenog valjalo je odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti.

55. Kako tuženica troškove nije tražila, sud o troškovima nije odlučivao.

56. Temeljem navedenog valjalo je riješiti kao u izreci presude.

U Koprivnici, 14. srpnja 2026. godine

Sudac:
Draga Parag

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 8 dana, od dana dostave ili objave i uručenja ovjerenog prijepisa presude. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Dostavna naredba:

1. Odvjetnik Zlatko Šimek, Koprivnica
2. Odvjetnik Žarko Obradović, Bjelovar

Broj zapisa: **9-3088a-bd3fc**

Kontrolni broj: **0f24e-13b68-446c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Draga Parag, O=OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.