REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PAZINU
STALNA SLUŽBA U LABINU
Labin, G. Martinuzzi br. 2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Pazinu, Stalna služba u Labinu, po sutkinji Erici Golja, kao sucu pojedincu, u parničnom predmetu tužitelja Republike Hrvatske, OIB 52634238587, zastupane po ODO Pazin, uz sudjelovanje umješača na strani tužitelja Stjepana Braje iz Nedešćine, Šumber 28, OIB 76414245533 i 2. Danice Braje iz Nedešćine, Šumber 28, OIB 52770607602, zastupanih po odvjetniku Marijanu Belušiću, odvjetniku u Labinu, protiv tužene Dezi Barbarić – Mohorović, OIB 19386886101, Presika 105a, 52220 Labin, zastupane po punomoćniku Predragu Jovanoviću, odvjetniku u Labinu, radi uznemiravanja prava vlasništva, nakon održane glavne rasprave zaključene 9. rujna 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Franceske Kalačić Radoš, savjetnice u ODO Pazin, umješača na strani tužitelja Stjepana Braje uz punomoćnika Marijana Belušića, odvjetnika u Labinu, te tuženice Dezi Barbarić-Mohorović osobno, uz punomoćnika Predraga Jovanovića, odvjetnika u Labinu, dana 26. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženici da prestane uznemiravati tužiteljicu u izvršavanju njezinog izvanknjižnog prava vlasništva na nekretnini oznake k.č. br. 724/2 k.o. Labin-Presika na način da ukloni postavljenu pomičnu metalnu ogradu koja klizi po podnoj šini na nekretnini oznake k.č. br. 724/2 k.o. Labin -Presika, a koja se nastavlja na ogradni zid u južnom dijelu k.č. br. 724/1 k.o.Labin - Presika, sve u roku od 15 (petnaest) dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženici da tužiteljici nadoknadi troškove postupka isplatom 1.200,00 eura (tisuću dvjesto eura), u roku 15 dana.

III. Nalaže se tuženici da umješačima Stjepanu Braje i Danici Braje nadoknadi troškove postupka isplatom 1.100,00 eura (tisuću sto eura), u roku 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužene za naknadu troškova ovog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu protiv tužene. U tužbi navodi da je tužiteljica vanknjižni vlasnik nekretnine oznake k.č. br. 724/2 k.o. Labin-Presika put površine 194 m2 Javno dobro, 1. Vlasnički dio: 1/1. Naime, prema pribavljenim podacima Grada Labina te uvidom u arkod preglednik utvrđeno je da predmetna nekretnina ne

predstavlja nerazvrstanu cestu, a prema podacima Županijske uprave za ceste Istarske županije ista nije sastavni dio trasa županijskih i lokalnih cesta u nadležnosti Županijske uprave za ceste Istarske županije. Slijedom iznijetog, ista predstavlja izvanknjižno vlasništvo Republike Hrvatske sukladno Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 142/12 i 152/14, 81/15, 94/17). Na nekretnini pobliže označenoj u toč. II., na mjestu gdje se sa nekretnine oznake k.č. br. 695 k.o. Labin-Presika ulazi na nekretninu oznake k.č. br. 724/1 k.o. Labin-Presika, postavljena je pomična metalna ograda koja klizi po podnoj šini, a koja se nastavlja na ogradni zid u južnom dijelu k.č. br. 724/1 k.o. Labin -Presika, vlasništvo tužene. Slijedom iznesenog, tužena je dužna prestati uznemiravati te suzdržati se od svakog takvog ili sličnog uznemiravanja tužiteljice u izvršavanju njezinog izvanknjižnog prava vlasništva na nekretnini oznake k.č. br. 724/2 k.o. Labin-Presika na način da ukloni postavljenu pomičnu metalnu ogradu koja klizi po podnoj šini na nekretnini oznake k.č. br. 724/2 k.o. Labin-Presika, a koja se nastavlja na ogradni zid u južnom dijelu k.č. br. 724/1 k.o.Labin-Presika, vlasništvo tužene. Tužiteljica je konkretni spor pokušala riješiti mirnim putem obrativši se tuženici sa zahtjevom za mirno rješenje spora, posl. br. N-DO-16/2024 od 21. lipnja 2024. Navedeni zahtjev uz presliku nacrta tužbe tuženica je zaprimila te se na isti očitovala podneskom od dana 28.06.2024. Sukladno odredbi čl. 211. ZPP-a poziva se naslovni sud da obavijesti o parnici treću osobu, i to: Stjepana Braje, OIB: 76414245533 iz Nedešćine, Šumber 28. te Danicu Braje, OIB: 52770607602, IZ Nedešćine, Šumber 28, iz razloga što su isti upisani kao (su)vlasnici na nekretnini oznake k.č. br. 701/2 k.o. Labin-Presika, a zatvorena ograda (željezna vrata) na k.č. br. 724/2 k.o. Labin-Presika im priječi put do njihove nekretnine. Predlaže prihvatiti tužbu i tužbeni zahtjev tužiteljice, a da tuženu obveže da tužitelju naknadi troškove postupka, u roku 15 dana.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se u cijelosti usprotivio tužiteljevu zahtjevu koji ide za time da tuženik prestane s uznemiravanjem njegova posjeda po nekretnini k.č. 724/2, k.o. Labin-Presika (članak 167. ZVDS-a), a sve to iz razloga jer tužitelj nikada nije niti bio u posjedu predmetne nekretnine, pa ga tuženik ni na koji način nije mogao uznemiravati u njegovu posjedu, a niti je tužitelj uopće vlasnik predmetne nekretnine, odnosno vlasnik i posjednik predmetne nekretnine je tuženik (prigovor iz članka 163. st. 1. ZVDSP-a). Podredno, kraj nesporne činjenice da predmetna nekretnina realno ne predstavlja javno dobro-javno dobro u općoj uporabi-članak 35. ZVDS-a, odnosno ne predstavlja nerazvrstanu cestu, odnosno ne predstavlja niti županijsku cestu, potpuno je nejasno uslijed čega - iz kojih razloga se tužitelj u svojoj tužbi poziva na svjedoke Braja Stjepana i Braja Danicu, oboje iz Labina, kada je iz dokumentacije koju je tužitelj priložio uz svoju tužbu proizlazi da isti postavljaju svoje zahtjeve kako prema samom tužitelju, tako i prema pravnom predniku tuženika, odnosno Gradu Labinu, kao i nadležnim inspekcijskim službama, sve to u smislu da im se dozvoli-omogući prolaz po predmetnoj nekretnini, kao da ista nekretnina predstavlja javno dobro u općoj uporabi-nerazvrstanu cestu, a kao što je naprijed i navedeno, predmetna nekretnina to nije, odnosno predmetno pozivanje tužitelja na naprijed navedene svjedoke nije ni u kakvoj svezi s tužiteljevim zahtjevom. Podredno tuženik dostavlja u spis dopis Grada Labina, od 13. siječnja 2020. godine, u kojemu se Grad Labin očitovao o statusu nekretnine k.č. 724/2, k.o. Labin-Presika, a u kojem očitovanju je navedeno da se predmetna nekretnine ne nalazi u popisu nerazvrstanih cesta, odnosno da ista ne predstavlja javno dobro u općoj uporabi. Nastavno, tuženik ukazuje da tužitelj u svojoj

tužbi nije naznačio vrijednost ovoga spora. Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, uz naknadu troškova postupka tuženiku.

2. 1. Tuženica je podnijela protutužbu za utvrđenje prava vlasništva, ali su naredbom suda (str. 156 spisa) predmeti razdvojeni i o protutužbi se raspravlja u zasebnom predmetu P-585/26, s obzirom da je ovaj postupak bio u fazi glavne rasprave, a u predmetu P-585/26 tek je bilo određeno pripremno ročište.

3. Podneskom od 26. kolovoza 2026. Stjepan Braje i Danica Braje prijavili su svoje stupanje u parnicu kao umješači na strani tužiteljice. U podnesku su naveli da su oni su vlasnici nekretnine k.č. 701/2 k.o. Labin – Presika. Do njihove nekretnine jedini je pristup put koji predstavlja k.č 724/2 k.o. Labin – Presika (ranija k.č.2351 k.o. Labin), preko kojega oni dolaze sa svoje nekretnine do nerazvrstane ceste na k.č.695 k.o. Labin – Presika. Takvo korištenje pristupa preko predmetne nekretnine im je onemogućio pravni prednik tuženice Zvonko Barbarić postavljanjem željeznih vrata na mjestu gdje se sa nerazvrstane prometnice pristupa na predmetnu k.č. 724/2 k.o. Labin – Presika. Zbog toga su kod naslovnog suda pokrenuli parnični postupak koji je vođen pod posl. brojem P-250/12, a koji je dovršio pravomoćnim odbacivanjem tužbe rješenjem Županijskog suda u Puli – Pola, posl. broj Gž.1785/2015-3, od 29. ožujka 2013. godine. Kako je predmete ovog spora zahtjev tužiteljice kao zemljišnoknjižnog vlasnika da tuženica prestane s uznemiravanjem njezinog prava vlasništva na istoj nekretnini, to tužitelji imaju pravni interes stupiti u ovu parnicu kao umješači da strani tužiteljice, pa temeljem odredbe čl.206. i 207. Zakona o parničnom postupku takvo svoje sudjelovanje i prijavljuju.

3. 1. Tuženica se usprotivila stupanju umješača u ovaj postupak jer nije razvidno kakav je to pravni interes na strani umješača koji bi opravdao stupanje u parnicu na strani tužitelja.

3. 2. Prema odredbi članka 206. ZPP-a osoba koja ima pravni interes da u parnici koja teče među drugim osobama jedna od stranaka uspje može se pridružiti toj stranci i stupiti u parnicu tijekom cijelog postupka sve do pravomoćnosti odluke o tužbenom zahtjevu (stavak 1. i 2.) a svaka stranka može osporiti umješaču pravo da sudjeluje u postupku s tim što sud može i bez izjašnjenja stranaka odbiti sudjelovanje umješača ako utvrdi da isti nema pravni interes za stupanje u parnicu (članak 207. stavak 1. ZPP-a).

3. 3. Ocijenjeno je da umješači Stjepan i Danica Braje imaju pravni interes za stupanje u parnicu obzirom da im se postupkom tužene (i njezinog prednika) ograničava njihovo pravo pristupa na nekretninu čiji su suvlasnici (k.č. 701/2 k.o. Labin Presika), a sporna k.č. 724/2 k.o. Labin-Presika čini jedini pristupni put do nekretnine umješača, što proizlazi iz presude posl.br. O-250/12-34 od 29. ožujka 2013. i rješenja Županijskog suda u Puli-Pola, posl.br. Gž-1785/2015-3 od 28. prosinca 2017., pa je raspravnim rješenjem suda od 14. studenog 2025. dopušteno stupanje Stjepana Braje i Danice Braje kao umješača na strani tužiteljice.

4. U dokaznom postupku sud je pročitao i pregledao spis Pu P-713/2019 (ranije P-2551/2015), dopis na str. 4-5, fotografije i odgovor na str. 6-8, dokumentaciju na str. 8-9, 10, fotografije na stranici 11, zapisnik na str. 12, tužbu na str. 13-14, zapisnik i presudu na str. 14-22, rješenje o nasljeđivanju na str. 23-27, vlasnički list 28, zahtjev

za mirno rješenje spora 29-30, zapisnik na str. 31-34, skicu lica mjesta 35-39, zapisnike na str. 40-46, presudu na str. 47-48, kopiju plana na str. 49, dokumentaciju na str. 56-62, povijest promjena na str. 63-71, vlasnički list na str. 114, zapisnik na str. 115-122.

4. 1. Proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Serđa Mandića, Josipa Brezca, Živka Cetine, te je proveden dokaz saslušanjem umješača Stjepana Braje i tuženice kao stranke u postupku.

5. Tužbeni zahtjev tužiteljice je osnovan

6. Nije sporno da je k.č. 724/2 k.o. Labin-Presika u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pazinu, upisana kao javno dobro, u naravi put površine 194m2, te nije sporno da je na ulazu na nekretninu k.č. 724/1 k.o. Labin-Presika prednik tužene Zvonko Barbarić (svakako prije 2013) postavio metalnu ogradu koja klizi po podnoj šini, a koja se nastavlja na ogradni zid u južnom dijelu k.č. 724/1 k.o. Labin – Presika, vlasništvo tužene, a da prije toga put nije bio zatvoren. Nije sporno da je tužena nasljednica Zvonka Barbarića. Nije sporno da su umješači upisani kao suvlasnici na nekretnini oznake k.č. 701/2 k.o. Labin-Presika.

7. Sporno je čini li k.č. 724/2 k.o. Labin-Presika javni put, te je li u izvanknjižnom vlasništvu tužiteljice, te je li postavljanjem metalne ograde (str. 6. spisa) drugim osobama zapriječen prolaz po k.č. 724/2 k.o. Labin-Presika.

8. Stranke nisu predložile provođenje uviđaja na licu mjesta radi identifikacije nekretnina, ali kako među strankama nije bilo sporno gdje se nalazi nekretnina, nije bilo sporno postavljanje metalne ograde i njezina točna pozicija, a i nekretnine, ograda i put već su identificirani u predmetu P-2551/2015, to su neosnovani navodi tuženice da bi već zbog neprovođenja uviđaja trebalo odbiti tužbeni zahtjev

9. Iz spisa posl.br. P-250/12 proizlazi da se postupak vodio po tužbi tužitelja Stjepana i Danice Braje, protiv tuženika Zvonka Barbarića, oca ovdje tužene, uz sudjelovanje umješača na strani tužitelja Grada Labina, a zbog prestanka uznemiravanja u korištenju stvarne služnosti puta. Presudom P-250/12-34 od 29. ožujka 2013. prihvaćen je tužbeni zahtjev tužitelja te je naloženo tuženiku da prestane sa onemogućavanjem tužitelja u korištenju prava služnosti puta u korist nekretnina tužitelja k.č. 1403/1 i k.čp. 1403/2 ko. Labin (k.č. 701/2 k.o. Labin-Presika), na teret k.č. 2351 ko. Labin, tako što mu se nalaže da ukloni željezna vrata na k.č. 2351 k.o. Labin, na mjestu gdje počinje put prema nekretninama tužitelja sa javnoga puta koji u naravi predstavlja k.č. 2356 k.o. Labin, te mu se nalaže da se ubuduće suzdržava od svakog onemogućavanja ili uznemiravanja tužitelja u korištenju navedene služnosti, sve u roku 15 dana. Iz presude proizlazi da je nesporno da je k.č. 2351 k.o. Labin put, upisan kao javno dobro i da je nesporno da je tuženik postavio željezna vrata na rubu nekretnine k.č. 2351 k.o. Labi, onemogućivši pristup drugim osobama i tužiteljima do svojih nekretnina. U presudi je utvrđeno da sporni put (danas k.č. 724/2 k.o. Labin-Presika) predstavlja javni put koji imaju pravo koristiti svi i kojeg su ujedno nekada svi koristili, te bi ga i dalje koristili, da ga tuženik nije onemogućio.

9. 1. Rješenjem Županijskog suda u Puli-Pola posl.br. Gž-1785/2015-3 od 28. prosinca 2017. ukinuta je presuda Općinskog suda u Labinu, posl.br. P-250/12-34 od 29. ožujka 2013. i odbačena je tužba tužitelja. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da k.č.

724/2 k.o. Labin-Presika predstavlja javno dobro-javni put koji služi kao jedini put do nekretnina tužitelja (ovdje umješača) i da kao takav nije izgubio svojstvo javnog puta, pa sporovi oko korištenja javnog puta nisu u sudskoj nadležnosti niti se na istome može steći pravo prolaza kao oblik služnosti.

10. Iz iskaza svjedoka Serđa Mandića utvrđeno je da je radio kao pročelnik u Gradu Labinu u Odjelu za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom od rujna 2023. do ožujka 2026., poznato mu je da je bio nekakav sudski postupak vođen između umješača i tužene, ali ne zna ništa o putu o kojem se vodi spor. S obzirom da svjedok nije imao relevantna saznanja o predmetu spora, njegov iskaz nije posebno cijenjen u ovom postupku.

10. 1. Iz iskaza svjedoka Josipa Brezca, susjeda tužene proizlazi da je Zvonko Barbarić, prednik tužene, zatvorio sporni put prije 20ak godina, te ga više nitko ne koristi jer je zatvoren. Osim obitelji Barbarić sporni put koristio je i Stjepan Braje koji ga je uredio, te on nema drugi put kojim može doći do svoje nekretnine. Ne može pristupiti svojoj nekretnini jer je put zatvoren. Prije dolaska Barbarića na nekretnine, cijelo je naselje Presika koristilo sporni put, radilo se o bijelom putu. Kada je Stjepan Braje uredio put, moglo se proći automobilom i put su nakon uređenja koristili Stjepan i Danica Braje. Ograda je bila otvorena, odnosno nije bilo portuna. Danas samo tužena koristi taj put. Kad je napravljena kuća od tužene, nisu više prolazili putem koji je i dalje postojao. Od rođenja 1955. živi na Presici, a ogradom na putu upravljaju tužena i suprug. Barbarić je više koristio drugi, gornji put. Barbarić je postavio zidanu ogradu i metalni portun na ulaz u put.

10. 2. Svjedok Živko Cetina u Presici živi od 1992. i zna da je metalni portun postavio Zvonko Barbarić prije 15ak godina. Braje je radio put, nasipao ga je i pomagao mu je. Kamena ograda i metalni portun tada nisu postojali. Put je Braje nasipao, a Barbarić je betonirao, nakon toga je samo on koristio put, Braje nije dolazio. Osim Zvonka Barbarića put nije nitko koristio. Da je Braje napravio kuću na svojoj nekretnini, dolazio koristio bi put i dalje. Osim spornog puta drugi put za pristup do svoje nekretnine nemaju. Po Barbarićevom ne može proći jer je on put ogradio. Prije nego je Braje nasipao put, radilo se o zapuštenom kolskom prolazu za voz, trebalo ga je očistiti.

10. 3. Iskaze svjedoka Josipa Brezca i Živka Cetine sud je prihvatio kao istinite i vjerodostojne. Svjedoci su u bitnome podudarno i objektivno iskazivali, te nisu izravno zainteresirani za ishod ovog postupka.

11. Umješač Stjepan Braje u iskazu je naveo da je krajem 90-te kupio nekretnine na Presici, a Barbarić je tada već bio vlasnik nekretnina. Teren je kupio i u izvatku iz 90-ih je označeno da je put na 2351 k.o. Labin, put je bio ucrtan. On je uredio put. Namjena je bila da put bude za potrebe njihove nekretnine da se može proći autom do kraja nekretnine, također i za gospodina Barbarića. Normalno su komunicirali do 2006-2007 kada je Barbarić napravio ogradu, odnosno postavljena su vrata na put. Nije bilo nikakvog portuna, 2007. je Barbarić stavio željezna vrata. Osim njega i Barbarića nakon što je put uredio, nitko drugi nije prolazio. Prije nego što je put uredio, put je postojao, došao je stroj od 1.maja, on je poravnao teren i doveli su 3-5 kamiona pijeska i napisali put. Barbarić tada nije prigovarao da je put nasipan u krivoj širini ili na krivom mjestu. Kupio je dvije parcele i nije bilo sporno da je pristup do nekretnina bio po

ucrtanom putu na k.č. 2351 k.o. Labin jer su on i Barbarić normalno koristili put do 2007. Nije nikada dobio ključ za portun. Na svojim nekretninama nema nikakve objekte jer do svojih nekretnina ne može doći.

11. 1. Iskaz umješača sud je u cijelosti prihvatio kao istinit, budući je u bitnome podudaran sa iskazima saslušanih svjedoka, te sa materijalnom dokumentacijom koja prileži spisu.

12. Tužena saslušana kao stranka u postupku iskazivala je da je ogradu vidljivu na str. 6 spisa postavio njezin otac Zvonko Barbarić, prije 2013. Prije postavljanja ograde put vidljiv na istoj fotografiji koristio je njezin otac. Ovaj današnji put bio je neuređen, nije se radilo o putu već o jednoj stazi. Njezin je otac betonirao put. Stjepana Braje vidjela je prvi put na ročištu 9.9.2026., a njegovu suprugu zna jer rade u istoj ustanovi. Nikada ih nije vidjela da se koriste putem preko k.č. 724/2, a tamo živi od 80-ih. 2013. je saznala da umješači imaju nekretnine u blizini njezine i od trećih osoba nije vidjela da bi netko se koristio putem preko k.č. 724/2. Put su koristili ljudi koji su dolazili ocu pomagati u radovima jer se bavio stolarijom. Put vodi od sporedne ceste do dva čempresa-bora koji nisu na njezinom terenu i vodi do jedne garaže koja je pretvorena u garažni prostor. Ne zna da bi ocu netko prigovarao ili kontaktirao pisano vezano za postojanje ograde. Tek nakon njegove smrti joj je majka rekla da otac ima neki spor na sudu i nakon ostavinske rasprave primijetila je da je upisana kao vlasnik nekretnine od 2300m2, a njoj je pisalo 2500m2. Ona cijeli život vjeruje da živi na parceli koja je njezina, odnosno bila je očeva i nije si postavljala nikakvo pitanje vezano za tu ogradu jer je podrazumijevala da je to njihovo. Prije nego što je otac betonirao put, radilo se o neuređenoj površini. Do kad nije primila tužbu od RH držala je da je put u njezinom vlasništvu. Nju je sud nakon očeve smrti izvijestio da se sudski postupak nastavlja protiv nje kao očevog nasljednika. Postupak je bio vezan za istu nekretninu radi koje se vodi ovaj spor. Od 2017. ili 2018. nije pokretala neki postupak za uređenje prava vlasništva na spornoj nekretnini, a nitko drugi osim njezinog oca nije joj rekao da je put u njezinom vlasništvu.

12. 1. Sud ocjenjuje istinitim iskaz tuženice u pretežnom dijelu, posebno tuženice da je ogradu na str. 6. spisa postavio njezin otac Zvonko Barbarić prije 2013., da je put prije betoniranja bio neuređen i da se radilo o stazi jer to proizlazi i iz iskaza saslušanih svjedoka, kao i u dijelu u kojem je iskazivala da od 2017. ili 2018. nije pokretala neki postupak za uređenje prava vlasništva na spornoj nekretnini, kao i da joj nitko drugi osim oca nije rekao da je put u njezinom vlasništvu.

12. 2. Sud ne ocjenjuje istinitim navod tuženice da je do zaprimanja tužbe 2024. držala da je sporna k.č. 724/2 k.o. Labin-Presika u njezinom vlasništvu, budući je postupak P-250/12 nakon smrti njezinog oca nastavljen protiv nje kao tužene (str. 93-94 spisa P-2551/2015), te je njoj kao tuženoj dostavljeno i rješenje Županijskog suda (str. 97-99 spisa P-2551/2015), a iz obrazloženja rješenja jasno proizlazi da sporna k.č. 724/2 k.o. Labin-Presika čini javni put).

13. Prema odredbi čl. 167. st. 1. 2. i 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 12/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 u daljnjem tekstu ZVDSP) ako treća osoba bespravno uznemirava vlasnika, na drugi način, a ne oduzimanjem stvari, vlasnik može i putem suda zahtijevati da to uznemiravanje

prestane. Da bi u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, vlasnik ostvario svoje pravo iz st. 1 ovog članak, vlasnik mora dokazati da je stvar njegovo vlasništvo i da ga druga osoba uznemirava u izvršavanju njegovih ovlasti u pogledu te stvari; ako ta osoba tvrdi da ima pravo poduzimati ono što vlasnika uznemirava, na njoj je da to dokaže.

13. 1. Dakle, iz naprijed citirane zakonske odredbe jasno proizlazi da bi ostvario zaštitu prava vlasništva ovom tužbom tužiteljica mora dokazati da je vlasnik, odnosno svoju aktivnu legitimaciju na podizanje tužbe, te dokazati čin uznemiravanja koji mora biti protupravan i predstavljati trajno smetanje.

13. 2. Iz zemljišnoknjižnog izvatka (str. 65-66 spisa) proizlazi da je k.č. 724/2 Presika put upisana kao javno dobro, dok iz dopisa Grada Labina na str. 6-7 spisa proizlazi da se nekretnina ne nalazi u popisu nerazvrstanih cesta, niti ima osnove za upisom u zemljišne knjige predmetnog puta javnim dobrom u općoj uporabi u neotuđivom vlasništvu Grada Labina, sukladno čl. 131. st. 2. Zakona o cestama, već se radi o javnom dobru na kojem nitko ne može steći stvarno pravo, pravo služnosti niti posjed.

13. 3. Također iz dopisa Županijske uprave za ceste (str.10 spisa) proizlazi da k.č. 724/2 k.o. Labin-Presika nije sastavni dio trasa županijskih i lokalnih cesta u nadležnosti Županijske uprave za ceste Istarske županije.

13. 4. S obzirom na sve navedeno, k.č. 724/2 k.o. Labin-Presika predstavlja izvanknjižno vlasništvo ovdje tužiteljice sukladno čl. 35. ZVDSP-a, što ukazuje i Županijski sud u Puli-Pola u rješenju Gž-1785/2015-3 u predmetu koji se vodio između ovdje umješača kao tužitelja, te prednika tužene kao tuženika.

14. Tuženica je u odgovoru na tužbu istaknula prigovor iz čl. 163. st. 1. ZVDSP-a u smislu da tužiteljica nije niti vlasnik niti posjednik k.č. 724/2 ko. Labin-Presika, već da je to tužena, a ukazala je i da nekretnina ne predstavlja javno dobro.

14. 1. Kč. 724/2 k.o. Labin Presika kao put -javno dobro predstavlja stvar koja je izvan prometa, te je namijenjena svima na korištenje pod jednakim uvjetima.

14. 2. Činjenica je da je okolnost što je određena nekretnina upisana u zemljišnoj knjizi kao javno dobro ne znači sama po sebi da se radi o takvom statusu nekretnine, ako se takva nekretnina ili njen točno određeni dio faktično ne koristi kao dobro u općoj uporabi. Slijedom toga je moguće da takva nekretnina ili njen dio izgubi status javnog dobra (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odlukama poslovni broj Rev- 3119/2014-2 od 23. listopada 2018., Revt-243/2011 od 27. svibnja 2015.), ali iz rješenja Županijskog suda u Puli-Pola Gž-1785/2015-3 od 28. prosinca 2017., kao i iz ovog provedenog dokaznog postupka utvrđeno je da k.č. 724/2 ko. Labin Presika i prije betoniranja/uređenja predstavljala javni put koji su koristili stanovnici Presike (str. iskaz svjedoka Josipa Brezca, rođenog 1955., str. 142 spisa), te je utvrđeno i u ranijem postupku P-2551/2015 da ta nekretnina svoje svojstvo javnog puta nije izgubila. Tužena je potvrdila da od 2017. nije pokretala nikakve postupke radi uređenja imovinskopravnih odnosa na spornoj nekretnini, pa su navodi i prigovor tuženice ocijenjeni u cijelosti neosnovanim.

15. U postupku zaštite prava vlasništva od bespravnog uznemiravanja pasivno je legitimiran svatko tko čini radnju uznemiravanja bez obzira čini li to u svoje ime i na svoju korist ili u ime treće osobe. Uz te osobe pasivno legitimirana može biti i osoba po čijem se nalogu uznemiravanje vrši, kao i ona u čiju se korist uznemirava vlasnika, ako je ona tu korist odobrila ili se s njom služi direktno ili indirektno.

15. 1. U postupku nije bilo sporno da je otac tužene Zvonko Barbarić svakako prije 2013. na ulaz u k.č. 724/2 k.o. Labin-Presika postavio pomičnu metalnu ogradu (sve vidljivo na str. 6 spisa), čime je zapriječen prolaz sa javne ceste po k.č. 724/2 k.o. Labin-Presika.

15. 2. U odnosu na sam čin uznemiravanja koji se sastojao u postavljanju navedene metalne ograde, tuženica je potvrdila da si ona nikakva pitanja vezano za tu ogradu nije postavljala jer je držala da je nekretnina njezina, pa kada se uzme u obzir sve naprijed navedeno, sud smatra da je zahtjev tužiteljice kao vlasnice predmetne nekretnine osnovan, budući da je postavljanjem metalne ograde na nekretnini u vlasništvu tužiteljice onemogućen pristup javnom putu, čime je počinjeno uznemiravanje prava vlasništva tužiteljice, pa je slijedom navedenog, naloženo tuženoj da pomičnu metalnu ogradu ukloni i odlučeno je kao u izreci presude.

16. Stranke su potraživale troškove postupka, a kako je tužena u cijelosti izgubila ovaj spor, sukladno čl. 154. st. 1. dužna je tužiteljici i njezinu umješaču nadoknaditi troškove izazvane vođenjem postupka.

16. 1. U skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/2023 nadalje OT) i čl. 155. ZPP-a, te naznačenoj vrijednosti predmeta spora od 6.630,00 eura (str. 103 spisa), tužiteljici je priznat trošak sastava zahtjeva za mirno rješenje spora sobzirom na odredbu članka 186.a stavak 8. ZPP-a, koja odredba predstavlja procesnu pretpostavku za podnošenje tužbe u iznosu od 200,00 eura, za sastav tužbe iznos od 200,00 eura (Tbr. 7. t. 1. OT), za sastav podneska od 25. srpnja 2025. iznos od 200,00 eura (Tbr. 8. t. 1. OT), za pristup ročištima 14.11.2025., 19.5.2026. i 9.9.2026. za svako ročište iznos od 200,00 eura (Tbr. 9. t. 1. OT), dakle ukupno 1.200,00 eura.

16. 2. Umješaču je priznat trošak sastava podneska od 26.8.2026. u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 7. t. 1. OT), za pristup ročištima 14.11.2025., 19.5.2026. i 9.9.2026. za svako ročište iznos od 200,00 eura (Tbr. 9. t. 1. OT), sve uvećano za 10% zbog zastupanja 2 umješača po Tbr. 40 OT, dakle 880,00 eura, uvećano za 25% PDV-a (Tbr. 46 OT) dakle ukupno 1.100,00 eura.

16. 3. Dakle, tužena je dužna naknaditi tužiteljici troškove ovog postupka isplatom 1.200,00 eura, te umješaču isplatom 1.100,00 eura, sve u roku 15 dana.

16. 4. S obzirom da je tužena u cijelosti izgubila parnicu, to je odbijen njezin zahtjev za naknadu troškova postupka u cijelosti kao neosnovan.

ERICA GOLJA

Elektronički potpisano: 26.10.2026T14:20:00 (UTC:2026-10-26T13:20:00Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 90f84846-77bf-485c-af4e-f0a0fdff05b9
Općinski sud u Pazinu

n, 26. listopada 2026.

Sutkinja
Erica Golja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu, u dovoljnom broju primjeraka za sud (dva primjerka) i sve ostale stranke u postupku, u roku od petnaest (15) dana od dana ročišta za objavu odluke za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa odluke za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:
1. tužitelju po pun.
2. umješačima po pun.
3. tuženici po pun.

Broj zapisa: **9-3088f-305ff**

Kontrolni broj: **0ff30-cab12-8a021**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.