



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zlataru
Stalna služba u Zaboku
Zabok, Matije Gupca 22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, po sucu toga suda Branku Hercegu, u pravnoj stvari tužitelja Vlade Mišara iz Bedekovčine, Naselje Komari 4 a , OIB: 63013219490, kojeg zastupa punomoćnica Miljenka Polanović, odvjetnica iz Zaboka, Matije Gupca 50 protiv tuženika Stjepana Novosela iz Bedekovčine, Naselje Komari 18 ,OIB: 86537125087, koje zastupa punomoćnik Damir Katić, odvjetnik iz Zagreba, Drniška 22 radi smetanja posjeda prava stvarne služnosti kolnika , nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 15. lipnja 2026. u nazočnosti punomoćnice tužitelja Miljenke Polanović, odvjetnice iz Zaboka i punomoćnika tuženika Damira Katića, odvjetnika iz Zagreba, dana 17. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Tuženik: Stjepan Novosel iz Bedekovčine, Naselje Komari 18 ,OIB: 86537125087 smetao je tužitelja: Vlado Mišar iz Bedekovčine, Naselje Komari 4 a , OIB: 63013219490 u posljednjem,mirnom i faktičnom posjedu prava stvarne služnosti kolnika preko nekretnine tuženika oznake čkbr.282/3 šuma u površini 675 čhv.2428 m2 upisana u zk.ul.4061 k.o. Bedekovčina koja odgovara nekretnini oznake 4515 Mišarov Jarek šuma u površini 2787 m2 upisana uz PL 2464 k.o.Bedekovčina za korist nekretnine tužitelja oznake čkbr. 282/2 šuma u površini 606 čhv.2180 m2 upisane u z.k.ul.4651 k.o. Bedekovčina ,na način da je tuženik neutvrđenog dana na dio služnog puta u ukupnoj površini 4.55 m2, koji je na skici očevida geodetskog vještaka Tomislava Horvata od 1. srpnja 2024. obilježen točkama H-J-K-L-S-G-H s udaljenostima između točaka H-J 0,88 m, J-K 0,76 m,K-L 1,12 m,L-S 0,77 m,S-G 2,79 m i G-H 4,88 m, postavio kamenje i time onemogućio tužitelju nesmetano korištenje kolnika pa mu se zabranjuje svako takvo ili slično smetanje i uznemiravanje posjeda te stvarne služnosti kolnika tužitelja i nalaže se uspostava ranijeg posjedovnog stanja na način da tuženik makne postavljeno kamenje sa služnog puta koji je na skici očevida geodetskog vještaka Tomislava Horvata od 1. srpnja 2024.obilježen točkama H-J-K-L-S-G-H s udaljenistima između točaka H-J 0,88 m, J-K 0,76 m,K-L 1,12 m,L-S 0,77 m,S-G 2,79 m i G-H 4,88 m u ukupnoj površini 4,55 m2 u roku 15 dana.

II. Tuženiku : Stjepan Novosel iz Bedekovčine, Naselje Komari 18 ,OIB: 86537125087 se nalaže da tužitelju : Vlado Mišar iz Bedekovčine, Naselje Komari 4 a , OIB: 63013219490 naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.497,77 EUR s zakonskom zateznom kamatom prema čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima tekućom od dana 17. srpnja 2026. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika Stjepana Novosela iz Bedekovčine, Naselje Komari 18 ,OIB: 86537125087 za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 1.312,50 EUR.

Obrazloženje

1. Tužitelj Vlado Mišar u tužbi tvrdi da je vlasnik i posjednik nekretnine oznake čkbr. 282/2 šuma u površini 606 čhv. 2180 m2 upisane u z.k.ul.4651 k.o. Bedekovčina dok je tuženik Stjepan Novosel vlasnik i posjednik nekretnine oznake čkbr. 282/3 šuma u površini 675 čhv.2428 m2 upisana u zk.ul.4061 k.o. Bedekovčina koja odgovara nekretnini oznake 4515 Mišarov Jarek šuma u površini 2787 m2 upisana uz PL 2464 k.o.Bedekovčina te tužitelj tvrdi da se nalazi u posljednjem mirnom i faktičnom posjedu prava stvarne služnosti staze i kolnika preko nekretnine tuženika oznake čkbr. 282/3 šuma u površini 675 čhv.2428 m2 upisana u zk.ul.4061 k.o. Bedekovčina koja odgovara nekretnini oznake 4515 Mišarov Jarek , šuma u površini 2787 m2 upisana uz PL 2464 k.o.Bedekovčina i tužitelj navodi da predmetni put koristi preko 40 godina za potrebe svoje nekretnine radi voženja drva iz šume , kao i za odvoz i dovoz za potrebe klijeti koja se također nalazi na nekretnini koje je vlasnik tužitelj i tužitelj tvrdi da je dana 31. kolovoza 2023.došao do svoje nekretnine te je tada vidio da je tuženik neutvrđenog dana na dijelu spornog puta postavio kamenje i na taj način suzio služni put tako da postavljeno kamenje onemogućava tužitelju korištenje predmetnog puta čime je tuženik svojim činom smetao tužitelja u posljednjem mirnom i faktičnom posjedu prava stvarne služnosti staze i kolnika pa tužitelj predlaže da sud donese rješenje da je tuženik smetao tužitelja u posljednjem mirnom i faktičnom posjedu prava stvarne služnosti kolnika preko nekretnine tuženika čkbr. 282/3 šuma u površini 675 čhv.2428 m2 upisana u zk.ul.4061 k.o. Bedekovčina, koja odgovara nekretnini oznake 4515 Mišarov Jarek šuma u površini 2787 m2 upisana uz PL 2464 k.o.Bedekovčina za korist nekretnine tužitelja čkbr. 282/2 šuma u površini 606 čhv. 2180 m2 upisane u z.k.ul.4651 k.o. Bedekovčina na način da je tuženik neutvrđenog dana na dio služnog puta postavio kamenje i time onemogućio tužitelju nesmetano korištenje kolnika pa mu se zabranjuje svako takvo ili slično smetanje i uznemiravanje posjeda te stvarne služnosti kolnika tužitelja i nalaže se uspostava ranijeg posjedovnog stanja na način da tuženik makne postavljeno kamenje sa služnog pravca.

2. Tužitelj Vlado Mišar je nakon provedbe geodetskog vještačenja podneskom od dana 30. rujna 2024. precizirao tužbeni zahtjev na način da je tuženik smetao tužitelja u posljednjem mirnom i faktičnom posjedu prava stvarne služnosti kolnika preko nekretnine tuženika oznake čkbr. 282/3 šuma u površini 675 čhv.2428 m² upisana u zk.ul.4061 k.o. Bedekovčina koja odgovara nekretnini oznake 4515 , Mišarov Jarek , šuma u površini 2787 m² upisana uz PL 2464 k.o.Bedekovčina za korist nekretnine tužitelja oznake čkbr. 282/2 šuma u površini 606 čhv.2180 m² upisane u z.k.ul.4651 k.o. Bedekovčina ,na način da je tuženik neutvrđenog dana na dio služnog puta u ukupnoj površini 5.57 m², koji je na skici očevida geodetskog vještaka Tomislava Horvata od 19. kolovoza 2024.obilježen točkama H-J-K-L-S-M-G-H s udaljenostima između točaka H-J 0,88 m, J-K 0,76 m,K-L 1,12 m,L-S 0,77 m,S-M 2,75 m,M-G 0,74 m i G-H 4,88 m, postavio kamenje i time onemogućio tužitelju nesmetano korištenje kolnika pa mu se zabranjuje svako takvo ili slično smetanje i uznemiravanje posjeda te stvarne služnosti kolnika tužitelja i nalaže se uspostava ranijeg posjedovnog stanja na način da tuženik makne postavljeno kamenje sa služnog puta koji je na skici očevida geodetskog vještaka Tomislava Horvata od 19. kolovoza 2024.obilježen točkama H-J-K-L-S-M-G-H s udaljenostima između točaka H-J 0,88 m, J-K 0,76 m,K-L 1,12 m,L-S 0,77 m,S-M 2,75 m,M-G 0,74 m i G-H 4,88 m, u ukupnoj površini 5,57 m².

3. Tuženik Stjepan Novosel u odgovoru na tužbu protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu navodeći da je neistinit navod tužitelja da bi se on nalazio u posljednjem mirnom i faktičnom posjedu prava stvarne služnosti staze i kolnika preko nekretnine tuženika, a taj navod nije niti pravno niti činjenično argumentiran niti je određen budući da tužitelj u tužbi nije naveo i precizirao za koji dio nekretnine tuženika smatra da on ima posjed prava stvarne služnosti staze i kolnika, radi čega je postavljeni tužbeni zahtjev neuredan, s time da tuženik tvrdi da tužitelj u tužbi navodi da je tuženik „suzio služni put“ na način da je postavio kamenje kojim onemogućava tužitelju korištenje predmetnog puta, ali „služni put“ preko nekretnine u vlasništvu tuženika nije nikada postojao, a tuženik je uređivao parkiralište oko svoje kuće s namjerom da isto asfaltira, a to parkiralište postoji uz kuću dugi niz godina budući da tuženik ima poslovni prostor u kući u kojem se obavlja uslužna djelatnost , s time da nekretnina tuženika čkbr. 4515 k.o. Bedekovčina nije nikada bila opterećena nikakvom služnosti staze i kolnika, a nekretninu je tuženik kupio Ugovorom o kupoprodaji od 18.kolovoza 2008. od prodavatelja Daria Mišara te je točkom IV Ugovora prodavatelj Dario Mišar jamčio ovdje tuženiku da ista nije opterećena nikakvim uknjiženim niti neuknjiženim teretima pa je na temelju navedenog Ugovora, tuženik upisao svoje vlasništvo u zemljišnim knjigama bez ikakvog terete, a prema navodima tužitelja, on nije nikada slobodno koristio bilo koji dio nekretnine tuženika „...za potrebe svoje nekretnine radi vožnje drva iz šume , kao i za odvoz i dovoz za potrebe klijeti koja se također nalazi na nekretnini koje je vlasnik tužitelja“, jer za to nije imao nikada potrebu budući da njegova nekretnina ima izlaz na put oznake čkbr. 6408 k.o. Bedekovčina – nerazvrstana cesta upisana u PL. 2654 k.o. Bedekovčina, kao javno dobro u općoj uporabi kao neotuđivo vlasništvo Općine Bedekovčina i tuženik navodi da je u postupku legalizacije nezakonito izgrađene zgrade , koju je tuženik pokrenuo radi upisa građevine u zemljišnim knjigama, na licu mjesta izmjerena predmetna nekretnina od strane ovlaštenog geometra, a bili su prisutni i svjedoci te niti tada nije bila utvrđena niti evidentirana nikakva služnost, s time da tužitelj nije nikada u prisustvu tuženika koristio bilo koji dio njegove nekretnine već je tužitelj možda koristio činjenicu da u jutarnjim satima kada nitko od ukućana nije bio prisutan, budući da svi rade, možda prešao

preko nekretnine tuženika, ali samim time i protivno volji tuženika, nije mogao steći nikakvu služnost puta i provoza kako to navodi u tužbi pa tužitelj predlaže da sud odbaci tužbu, a podredno da odbije tužbu i tuženik traži od tužitelja naknadu troškova parničnog postupka.

4. U ovom predmetu dana 24. rujna 2025. sud je donio rješenje kojim je prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti i tužitelju dosudio troškove parničnog postupka u iznosu od 1.872,77 EUR s zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 24. rujna 2025. dok je odbijen zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 513,27 EUR.

5. Povodom žalbe tuženika Županijski sud u Bjelovaru je svojim rješenjem poslovni broj: GŽ-1115/2025-2 od 22. travnja 2026. ukinuo prvostupanjsko rješenje u cijelosti i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

6. Tužitelj je podneskom od 13. svibnja 2026. precizirao tužbeni zahtjev na način naveden u izreci rješenja.

7. Tuženik se podneskom od 24. svibnja 2026. očitovao na gore navedeni podnesak tužitelja navodeći da je tužitelj zapravo u povukao dio tužbe koju je postavio podneskom od 3. rujna 2024., a kojim je tražio utvrđenje čina smetanja prava stvarne služnosti kolnika i u odnosu na točke S-M površine 2,75 m² i točke M-G površine 0,74 m², u ukupnoj površini od 5,57 m², a koji dio se nalazi na nekretnini u vlasništvu tužitelja te se tuženik protivi djelomičnom povlačenju tužbe.

8. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvadak iz zemljišne knjige (list 4 i 5 spisa), uvid u Posjedovni list 3314 k.o. Bedekovčina (list 5 i 7 spisa), uvid u fotografiju Geoportala (list 8 spisa), uvid u fotografije (list 9 do 13 spisa), uvid u Ugovor o kupoprodaji nekretnina (list 21 do 23 spisa), uvid u rješenje zemljišno knjižnog odjela Općinskog suda u Zaboku poslovni broj: Z-2108/08 od 15. travnja 2009., uvid u Izvod iz katastarskog plana (list 25 i 39 spisa), uvid u izvod iz posjedovnog lista br. 2654 (list 26 spisa), uvid u geodetski snimak (list 27 spisa), uvid u fotografije (list 28 do 37 spisa), uvid u skicu (list 38 spisa), uvid u Prijepis posjedovnog lista 2464 (list 40 spisa), uvid u Izvod iz posjedovnog lista br. 3314 (list 41 spisa), proveden je očevid na mjestu spora uz sudjelovanje geodetskog vještaka Tomislava Horvata iz tvrtke „Geolegin“ d.o.o. iz Zaboka, uvid u nalaz i mišljenje geodetskog vještaka Tomislava Horvata, uvid u dopunu nalaza i mišljenja navedenog geodetskog vještaka od 1. srpnja 2024., uvid dopunu nalaza i mišljenja navedenog geodetskog vještaka od 19. kolovoza 2024., saslušani su svjedoci: Davor Mišar, Barica Mišar, Marjan Mišar, Stjepan Jakuš, Krunoslav Jakuš, Kristian Novosel, Marija Mišar, Jadranka Benčić, Josip Novosel i Mladen Mišar te su saslušane stranke tužitelj Vlado Mišar i tuženik Stjepan Novosel u svrhu dokazivanja.

9. Nesporno je da je tužitelj Vlado Mišar vlasnik i posjednik nekretnine oznake čkbr. 282/2 šuma u površini od 606 čhv. 2180 m² upisane u z.k.ul.4651 k.o. Bedekovčina.

10. Nesporno je da je tuženik Stjepan Novosel vlasnik i posjednik nekretnine oznake čkbr. 282/3 šuma u površini 675 čhv. 2428 m² upisana u z.k.ul.4061 k.o.

Bedekovčina koja odgovara nekretnini oznake 4515 Mišarov Jarek šuma u površini 2787 m2 upisana uz PL 2464 k.o.Bedekovčina.

11. Uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 18. kolovoza 2008. utvrđeno je da je Dario Mišar iz Bedekovčine prodao tuženiku Stjepanu Novoselu gore navedenu nekretninu oznake čkbr. 282/3 šuma i u Ugovoru je navedeno da je kupac prodavatelju odmah isplatio kupoprodajnu cijenu , da kupac stupa odmah u posjed predmetne nekretnine i da prodavatelj jamči kupcu da su prodane nekretnine njegovo isključivo vlasništvo te da nisu opterećene nikakvim uknjižbama ni neuknjiženim teretima.

12. Očevidom na mjestu spora dana 13. ožujka uz sudjelovanje geodetskog vještaka Tomislava Horvata iz tvrtke „Geolegin“ d.o.o. iz Zaboka bilo je razvidno da su nekretnine stranaka kuća i dvorište , koji upiru u javni put, a ispred kuće tuženika postoji parkirališni prostor, koji je nasipan šljunkom i drugim građevinskim materijalom te je također bilo razvidno da se nasuprot kuće tužitelja nalazi kuća tuženika i da između tih nekretnina postoji električni stup i bla je razvidna velika željezna šipka postavljena uz betonski parapet te željezni stupovi na kojima nije postavljena žica , a spomenuta željezna šipka se nalazi u blizini željeznih stupova , s time da je tužitelj naveo da je ta željezna šipka postavljena na betonskom parapetu njegova te je tužitelj pokazao spornu površinu i to od navedenog električnog stupa prema željeznim stupovima s parapetom te je pokazao površinu kuda vrši provoz do svoje nekretnine u naravi šuma dok što se tiče sporne površine razvidno je da od željeznog stupa na betonskom parapetu , jedan dio je travnata površina , a dio od električnog stupa je nasipan šodrom , ostacima asfalta i drugim materijalom te je taj dio uzdignut u odnosu na travnati dio spornog puta , koji pokazuje tužitelj i tužitelj je pokazao na očevidu da zbog nasipanog dijela preko travnate površine zbog nasipanog građevinskog materijala nije u mogućnosti vršiti provoz do svoje šume s obzirom na uskoču tog prostora.

13. Geodetski vještak Tomislav Horvat u svom nalazu i mišljenju je naveo da se predmet spora nalazi na čestici katastarske oznake br. 4515, zemljišnoknjižne oznake 282/3, k.o. Bedekovčina u potpunosti te je isti na skici očevida obrubljen crvenom bojom i definiran drvenim kolcem označenim rozom bojom u točki I, međnim kamenom označenim rozom bojom u točki F, drvenim kolcem označenim rozom bojom u točki G i betonskim stupom struje u točki H i dimenzije spornog područja prikazane su na skici, a površina iznosi 8 m2 dok točke A, B, C, D i E na skici očevida prikazuju postojeće željezne stupove ograde tužitelja, a linija H, J, K, L, M, N, O, R prikazuje rub područja nasipavanja.

14. Tužitelj je na nalaz i mišljenje geodetskog vještaka stavio primjedbe u dijelu, koji se odnosi na spornu površinu na kojoj je navožen građevinski materijal , s time da tvrdi da je zadatak vještaka bio da na skici očevida točkama obilježi navoženi građevinski materijal, odnosno kamenje, koje je tuženik navozio i time smetao tužitelja u posljednjem mirnom i faktičnom posjedu prava stvarne služnosti kolnika, a koje je navoženo na put koji koristi tužitelj , koji se dijelom nalazi na nekretnini tuženika, a dijelom na nekretnini tužitelja pa s obzirom da iz skice očevida proizlazi da je dio kamenja navožen i na nekretninu tužitelja potrebno je navesti točkama koji dio kamenja je navožen na služnom putu koji koristi tužitelj, a koji se nalazi na nekretnini tuženika, a koji dio kamenja je navožen na nekretninu tužitelja koji ometa tužitelja u korištenju puta i da treba između svake točke navesti duljinu između točaka i naznačiti

koliko iznosi ukupna površina tog spornog dijela navoženog materijala na služnom pravcu koji se nalazi na nekretnini tuženika ,a koliko na nekretnini tužitelja i sporni dio treba označiti jednom bojom tako da skica bude jasna.

15. Geodetski vještak je glede takvih primjedbi tužitelja dopunio svoj nalaz i mišljenje navodeći da se građevinski materijal, odnosno kamenje, koje je tuženik navozio nalazi i na nekretnini tužitelja i na nekretnini tuženika, a dio navoženog materijala, koji se nalazi na nekretnini tuženika, na skici izmjere prikazan je detaljnim točkama H, J, K, L, S i G i površine je 4.55 m² i udaljenosti između spomenutih točaka naznačene su na skici očevida dok dio navoženog materijala, koji se nalazi na nekretnini tužitelja, na skici izmjere prikazan je detaljnim točkama S, M, N, O, R i G i površine je 3.08 m² te su daljenosti između spomenutih točaka naznačene na skici očevida.,

16. Tužitelj je ponovno na dopunu nalaza i mišljenja geodetskog vještaka stavio primjedbe tvrdeći da je na skici očevida obilježen sporni dio točkama G-H-J-K-L-S-M-G, ali točke M-G nisu međusobno spojene te nije utvrđena duljina između navedenih točaka pa da je radi preciziranja tužbenog zahtjeva potrebno spojiti točke M-G i navesti širinu između tih točaka, a tužitelj tvrdi da je materijal koji je tuženik navozio na dijelu tužiteljeve nekretnine obilježen točkama M-N-O-R navožen već prije te tužitelj do izrade skice očevida nije niti znao da je isti navožen na njegovu nekretninu i nije obuhvaćen ovom tužbom.

17. Gedoetski vještak dopunio je nakon toga svoj nalaz i mišljenje navodeći da površina između točaka H-J-K-L-S-M-G-H iznosi 5,57 m² , a da su udaljenosti između točaka naznačene na skici očevida.

18. Sud ocjenjuje stručnim i nepristranim nalaz i mišljenje geodetskog vještaka , jer je nalaz i mišljenje dao očevidom na terenu i prema podacima iz katastra i zemljišnih knjiga i prema pokazivanju stranaka , a izvršio je snimanje predmetnih nekretnina i predmeta spora , kao i potrebna mjerenja te je označio točkama predmet spora i dva puta je dopunio nalaz i mišljenje tako da sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje te dopune istog od strane geodetskog vještaka.

19. Sporno je u ovom predmetu da li se tužitelj nalazi u posljednjem mirnom i faktičnom posjedu prava stvarne služnosti kolnika preko nekretnine tuženika i da li je tuženik postavljanjem kamenja onemogućio tužitelja u posjedu prava stvarne služnosti tog kolnika.

20. Tužitelj Vlado Mišar je izjavio da predmetni put postoji više od 80 godina i sjeća se da je još pradjed Rudolf Mišar vozio tim putem, a njegov unuk je predmetnu nekretninu prodao tuženiku, ali tužitelj se toga ne sjeća . Tužitelj tvrdi da koristi predmetni put za potrebe svojih nekretnine, odnosno za potrebe šume i klijeti i da on računajući i posjed svog oca , koji je također koristio predmetni put, taj predmetni put koristi 80 godina. Tužitelj navodi da ga prije u korištenju predmetnog puta nitko nije smetao te da je predmetnim putem vršio provoz traktorom, a prije toga je njegov otac koristio je predmetni put tako da je tim putem išao s konjem i zaprežnim kolima, a niti njega nitko nije smetao u tom provozu. Tužitelj tvrdi da je prošle godine krajem kolovoza, odnosno početkom rujna mjeseca došlo do nasipavanja kamenja i on je bio na licu mjesta, a njegov sin je vozio drva. Tužitelj tvrdi da je njegov sin s traktorom

prošao kraj betonskog stupa, ali zbog kamenja nije mogao dalje. Tužitelj navodi da je tuženik nasipao predmetno kamenje, jer je vidio kamion da se to kamenje nasipava i to je vidio prošle godine, a nakon navažanja tog kamenja nije mogao niti u šumu niti u klijet, a tamo gdje je sada navezeno kamenje je tuženikovo parkiralište. Tužitelj tvrdi da je usmeno kontaktirao i pitao tuženika zašto je navozio to kamenje, a on je na to odgovorio „da tuda puta nema“. Tužitelj navodi da nema neki drugi put do svojih nekretnina: šume i klijeti. Tužitelj tvrdi da se ispod klijeti nalazi njegov vinograd, a da sada nema put do svojeg vinograda i klijeti. Tužitelj ne zna da bi vidio da dok je provozio predmetnim putem bio nazočan tuženik. Tužitelj navodi da je prije „više puta, odnosno „x puta“ vidio kamion, koji se kretao kraj njegove kuće u brdo, a poslije toga je vidio jednom kamion s kamenjem, ali nije vidio kada je nasipano kamenje na predmetni put.

21. Tuženik Stjepan Novosel je izjavio da je kupio svoju nekretninu od Mladena Mišara, ali ne zna koje je to godine bilo, s time da je formalno u ugovoru naveden Dario Mišar kao prodavatelj dok je on naveden u tom ugovoru kao kupac, a predmetna nekretnina prema tom ugovoru nije bila opterećena nikakvom služnošću puta. Tuženik ne zna što je prije toga bilo s predmetnim putem, da li je isti postojao ili ne. Tuženik tvrdi da tužitelj prolazi predmetnim putem samo u vrijeme kada njega ili njegovog sina nema kod kuće, već je kod kuće njegova punica, odnosno teta tužitelja. Tuženik se sjeća da je prošle godine u jesen, sin tužitelja došao do predmetnog puta, odnosno ravno kroz dvorište, odnosno parkiralište, vozeći traktorom granje, a on je stao pred njega i spriječio ga da dalje tuda vozi i tada više nije tuda vozio. Tuženik navodi da je u nekoliko navrata ravnao parkiralište, a da je kamionom osoba prezimenom Zajec vozila drobljeni asfalt, što je nasipano, s time da ne zna tko je vozio kamenje. Tuženik navodi da je to činio iz razloga da parkiralište ne bi bilo blatnjavo. Što se tiče problema koji između njega i tužitelja postoji, tuženik tvrdi da su dolazili djelatnici policije, a da je tužitelj napao njegovog sina nožem, ali od kada su bili djelatnici policije od tada je mirno. Tuženik navodi da nije vidio tužitelja da bi vozio predmetnim putem. Što se tiče drugog puta do nekretnine tužitelja, tuženik navodi da se njegove nekretnine nalaze uz cestu pa zapravo nije jasno gdje je spor u vezi puta, a inače do svoje šume tužitelj može doći kroz svoju nekretninu, ali ne tako da ogradi svoju nekretninu i da provodi tuđom, odnosno njegovom nekretninom. Tuženik ne zna kada je postavljena ograda, a da zapravo niti ne gleda tko što radi. Tuženik se točno ne sjeća kada je navežen predmetni drobljeni asfalt i kamenje, ali da je sigurno tri puta kamionima dovezen predmetni material i točno je da je zadnji puta to bilo jednim kamionom, a da je prije podnošenja ove tužbe, taj jedan kamion dovezao materijal. Tuženik navodi, nakon što mu se pokazuje fotografija na listu 58 spisa da je sin tužitelja vršio provoz poprečno preko vidljivog kamenja i uz njegovu garažu, a nije tada prolazio pravcem, koji sada tužitelj traži te se ne sjeća i ne zna da li je ograda tužitelja postojala prije nego što je on - tuženik kupio predmetnu nekretninu te također ne zna da li su postojali i željezni stupovi, a inače navodi da je iza klijeti tužitelj navozio zemlju i posadio vinograd iako je prije toga tu imao put do svoje nekretnine u naravi šuma, a to je bilo nakon što je kupio predmetnu nekretninu.

22. Svjedok Davor Mišar, sin tužitelja je izjavio da obitelj tužitelja ima služnost puta do njihove šume, a da se radi o prijevozu drva traktorom iz te šume. Svjedok navodi da je sve tako bilo dok tuženik nije njemu zabranio da vrši provoz tim putem i da nemaju tuda više tog puta, a poslije toga dovezeno je kamenje i isto je nasipano tako da nije više mogao vršiti provoz do šume. Svjedok tvrdi da je to bilo otprilike u

osmom, odnosno devetom mjesecu 2023. , a to kamenje dao je dovesti tuženik i tu si napravio parking.Svjedok tvrdi da predmetni služni put postoji otkad se on toga sjeća, odnosno otkad zna za sebe i nitko ih prije nije smetao u provozu i prolazu tim putem te to nije činio niti prijašnji vlasnik Mladen Mišar.Svjedok navodi da ne postoji drugi put do njihove šume, jer postoji kanal i rupa tako da nije moguće doći do šume. Svjedok tvrdi da osim za potrebe njihove šume do koje su mogli doći, dolazili su predmetnim putem do svoje klijeti.Svjedok navodi da je vlasnik predmetne šume tužitelj te su oni-obitelj tužitelja za svoje potrebe vozili drva iz te šume, a što se tiče kamenja vidio je jednom prilikom kamion da je dovezao komade betona, a da mu je i tužitelj rekao da su dolazili kamioni i da je poravnata površina i to je sve vidio tužitelj. Što se tiče željezne ograde, koja je postavljena uz klijet, svjedok tvrdi da je istu postavio njegov pokojni djed Josip i ta ograda je bila još u vrijeme kupnje nekretnine od strane tužitelja , a postoje i željezni stupovi , koji su već postojali u vrijeme kupnje nekretnine tuženika.Svjedok tvrdi da mu je u 8. odnosno 9. mjesecu 2023. tuženik zabranio da provodi predmetnim putem i da mu je tuženik, odmah nakon što je kupio predmetnu nekretninu zabranio tužitelju, odnosno njemu da vrše provoz predmetnim putem i svaki put kada je išao s traktorom mu je tuženik to branio te je svaki puta bila „nekakva hajka".Svjedok tvrdi da su imali prije pristup u šumu preko vlastite nekretnine, odnosno svjedok je potom tvrdio da nije mogao vlastitom nekretninom do šume već samo predmetnim putem.Svjedok tvrdi da je provozio predmetnim putem kada tuženika nije bilo kod kuće.

23. Svjedok Barica Mišar , supruga tužitelja je izjavila da je došla živjeti kod tužitelja 1977. i obitelj tužitelja dolazila je do svoje nekretnine - šume po glavnom putu , koji je bio skroz do šume Rudolfa Mišara, a i za šumu Davora Mišara , odnosno Mladena Mišara korišten je taj put i to sve do prošle godine dok obitelji tuženika nisu „zatvorili sve" tako da već godinu i pol dana ne može do svoje šume i klijeti , jer je navoženo kamenje, a i stavljena je plastika tako da se ne može po predmetnom putu.Svjedok tvrdi da su postojala dva puta do nekretnine obitelji tužitelja , a prvi put je opisala dok je drugi put išao između klijeti od šogora i garaže tuženika Stjepana Novosela, a da je tuženik predmetnu garažu izgradio otprilike 1989. Svjedok navodi da po prvom putu kojeg je opisala je sve zarašćeno i tuda se ne može voziti , jer postoje izrasla drva i razno raslinje, a negdje otprilike devedesetih godina se više spomenutim putem nije moglo provoziti pa je obitelj tužitelja koristila predmetni put gdje je sada navezeno kamenje.Svjedok tvrdi da joj je njezin suprug , ovdje tužitelj rekao da ide vidjeti što su im napravili i govorio je da postoji kamenje, a zbog kojeg više nisu mogli provoziti predmetnim putem pa su radi toga angažirali odvjetnicu da ih zastupa u tom predmetu.Svjedok navodi da nije vidjela tko je dovezao kamenje, ali za 2-3 dana kada je došla na mjesto spora, vidjela je da je sve „razmetano" (razbacano) , a što znači da je bilo postavljeno kamenje i sitno kamenje je poravnano tako da je kamenje „prešlo" (pomaknulo se) dalje prema njihovoj klijeti.Svjedok tvrdi da su koristili predmetni put za provoz za potrebe drvnog ogrjeva iz svoje šume , zatim za „špricanje" (prskanje) vinograda, a za to su koristili traktor i prikolicu. Svjedoku nije točno poznato, ali otprilike 1985.-1986. tuženik je kupio svoju nekretninu od Daria Mišara i nakon što je tuženik kupio predmetnu nekretninu , oni (obitelj tužitelja) mogli su dalje vršiti provoz predmetnim putem, a jednom prilikom je njihov sin išao po drva u šumu i tada mu je tuženik rekao da oni tu nemaju put pa nakon tih riječi tuženika, nisu više vršili provoz predmetnim putem , a zbog postavljenog kamenje i plastika predmetnim putem se više ne može vršiti provoz. Svjedok navodi da što se tiče spomenutih plastika, iste se nalaze od električnog stupa do plota, a nije još maknula

tu plastiku, jer joj to brani tuženikova supruga. Svjedok tvrdi da je od 2022. ili 2023. onemogućen provoz predmetnom nekretninom, a da je tuženik zabranio provoz predmetnim putem prije nego što je postavljeno navedeno kamenje. Svjedok tvrdi da kod njihove klijeti postoji ograda, koju je postavio svekar otprilike 1980., a da su prolazili predmetnim putem i koristili isti kada je tuženik kupio predmetnu nekretninu. Svjedok navodi da se klijet nalazi uz glavni put, ali je trebalo navažati zemlju i klijet je postavljena na mjestu gdje je zapravo bila šuma, a da ne može ući u tu klijet ili tu šumu s obzirom na udaljenost od stupa do ograde. Svjedok tvrdi da su samo vršili provoz skroz uz glavnu cestu i kada bi se maknulo kamenje i plastika, tuda bi mogli vršiti provoz. Svjedok nadalje tvrdi da se sporni put proteže između betonskog stupa i plota kojim bi se dolazilo do šume tužitelja.

24. Svjedok Marjan Mišar, brat tužitelja je izjavio da već dugi niz godina živi u blizini predmeta spora te tvrdi da je postojao glavni put, koji je išao desno i to kraj šume, a drugi put je išao direktno u šumu kuda je vršen provoz. Svjedok navodi da do prije 5 godina on i tužitelj i drugi su koristili put do svojih nekretnina, koji je išao direktno u šumu. Također svjedok navodi da osim šume, postoji klijet koju je izgradio njihov otac Josip Mišar i tuda je vršen provoz za potrebe klijeti. Svjedok navodi da put o kojem je sada govorio je zapravo zatvoren i „misli“ da se sada ne može vršiti provoz tim putem, jer je navezen građevinski materijal i slično, a da je prije mjesec dana bio na mjestu spora kada je išao u svoju šumu. Svjedok nije vidio i ne zna tko je dovezao građevinski materijal. Također svjedok navodi da je pješke moguće proći predmetnim spornim putem, ali traktorom to nije moguće. Također svjedok navodi da su on i tužitelj 50 godina koristili predmetni put, koji je sada zatvoren, a koristili su taj put za to, jer su vozili drva i skupljali te vozili lišće. Nadalje, svjedok tvrdi da je tuženik svoju nekretninu kupio od Mladena Mišara, a ne zna, koje je to godine bilo s time da je njihov otac prije toga izgradio klijet. Svjedok tvrdi da nikada nitko nije branio provoz predmetnim putem, s time da tuženik u početku nije tužitelju, a ni njemu branio provoz predmetnim putem, a ta zabrana od strane tuženika je počela unatrag 5 godina. Svjedoku nije poznato da li je zapravo tužitelj nakon te zabrane vršio provoz predmetnim putem te je samo vidio da je bio u vinogradu i kod klijeti. Svjedok također navodi da nakon zabrane nije više vršio provoz predmetnim putem.

25. Svjedok Stjepan Jakuš je izjavio da su u početku sve nekretnine bile od obitelji Mišar i to od Rudolfa Mišara, Stjepana Mišara i potom od Mladena Mišara, a od kojeg je tuženik kupio šumu. Svjedok tvrdi da su postojala dva puta i to jedan je bio strm i okomit, a taj put je išao od glavnoga puta i radilo se o tome da je taj put bio pod velikim nagibom okomito, a drugi put je išao po nižoj strani i potom ukoso, a korišteni su oba puta, ali više se koristio put koji ide okolo i na taj put koji je kosi, a koji je sporni. Svjedok navodi da sporni put postoji između tuženikove garaže i klijeti tužitelja, a između toga se vršio provoz te je sporni put koristila također, osim tužitelja i njegova teta i Rudolf Mišar. Svjedok tvrdi da je prošle godine bio na mjestu spora te je vidio poravnat teren i kamenje, koje je navoženo i stvoren je kao nasip, a to je otprilike bilo prije dvije godine. Svjedok ne zna tko je to navozio, a vjerojatno je to sve navozio tuženik, jer tužitelj za to nije sigurno imao interes. Svjedok navodi da koliko on vidi, ne može se traktorom proći između spomenute garaže tuženika i klijeti tužitelja. Svjedok tvrdi da je vidio da je više osoba provozilo predmetnim putem, s obzirom da živi u blizini.

26. Svjedok Josip Jakuš je izjavio da se od svog djetinjstva sjeća da se vršio provoz predmetnim putem koji je sada zatvoren, a inače postojao je i drugi put koji je

išao između klijeti Janka Mišara i garaže tuženika, a i tim drugim putem je vršen provoz. Svjedok smatra da se tim drugim putem, koji nije zatvoren može proći, ali samo pješke, a ne traktorom i sl. Svjedok je vidio da je tuženik navozio razni materijal, kao što su komadi starog betona i otpadni materijal i to je poravnato tako da je stvoreno parkiralište. Svjedok smatra da se predmetnim putem, koji je sada zatvoren ne može proći traktorom. Svjedok navodi da ima u blizini klijet pa mu je to sve poznato i zapravo se rodio na tom brijegu te sada živi u toj klijeti. Što se tiče odnosa sa strankama, svjedok tvrdi da s njima razgovara, a da nije u svađi niti sporu sa strankama. Svjedok navodi da je čuo da je tuženik navozio gore spomenuti građevinski materijal, odnosno komade betona i drugo. Svjedok pojašnjava da je zapravo čuo kada je s kamiona zasipan spomenuti materijal, ali ne zna kada je to bilo te da ne može odgovoriti koliko puta je čuo da se „kipa“ (istovaruje) građevinski materijal i ističe da ne zna dali je čuo jedanput ili više puta da se istovaruje spomenuti materijal. Svjedok tvrdi da je vidio nasipani materijal kada je išao po putu.

27. Svjedok Krunoslav Jakuš je izjavio da posjeduje nekretninu u blizini mjesta spora, a dok nije izvršeno nasipavanje šljunka i ostalog materijala moglo se provoziti traktorom te su taj put koristili za dolazak do svoje šume, a osim toga puta postojao je još jedan put u predmetnu šumu, a taj put ide prije nekretnine na koju se vršilo nasipavanje šljunka i ide se u desno na nekretnine ali taj drugi put se inače ne koristi i tvrdi da se isti možda koristio do prije deset godina. Svjedok navodi da po njegovoj ocjeni, oni koji su nasipali spomenuti šljunak ne dozvoljavaju da se provози po tom drugom putu. Svjedok tvrdi da je navedeni drugi put zemljani, ali s obzirom da to sve ne gleda, ne zna da li je taj put prohodan. Svjedok navodi da je tužitelj također vršio provoz traktorom do svoje šume i to po putu gdje je sada nasipan šljunak i sl. i tuda je išao do svoje klijeti koja se nalazi u blizini njegove šume, a možda se radi o istoj nekretnini. Svjedok ne zna, jer je bio na poslu tko je nasipao predmetni šljunak, ali je to bilo prije otprilike tri godine i nakon što je to nasipano, sada se ne može prolaziti tim putem. Svjedoku je pokazana fotografija na listu 58 spisa i tvrdi da je upravo to predmetni put o kojem je govorio, a tu gdje je nasipan šljunak tuda su svi susjedi provozili, a na fotografiji je vidljiv betonski parapet sa željeznim stupovima i to je od tužitelja Vlade Mišara, a uz taj betonski parapet i željezne stupove nalazi se klijet od tužitelja. Svjedok tvrdi da s tuženikom nije baš u dobrim odnosima, jer su uvijek između njih bile neke nesuglasice i to više s njegovom suprugom nego s njim dok je s tužiteljem u normalnim odnosima i s njim normalno komunicira. Svjedok navodi da je svaki dan u blizini predmeta spora, jer je njegova nekretnina udaljena svega 50 m od nekretnine, koje su predmet spora. Svjedok tvrdi da je predmetnim putem gdje je sada nasipan šljunak, tužitelj prolazio i prije nasipavanja šljunka i da postoji ispred klijeti tužitelja betonska ograda s željeznim stupovima i betonski parapet, a ta je ograda postavljena prije otprilike 20 godina. Svjedok „misli“ da tužitelj nema drugog puta do svoje šume. Svjedok navodi da je predmetnu nekretninu za koju tvrdi da je put koristio prije otprilike 11 godina kada su rušili drva u toj šumi, a što se tiče drugog puta, svjedok navodi da je taj drugi put koristio sada pok. Alojz Komar, a i tužitelj je prije koristio taj drugi put te je tužitelj često koristio te puteve i tu gdje je sada nasipan šljunak tužitelj je koristio za potrebe svoje klijeti gdje je parkirao automobil i za korištenje šume s time da tužitelj ima pristup na javni put, ali ne s automobilom već samo pješke te tužitelj nema pristup od svoje klijeti do javnog puta, jer je tamo ograda, ali je ta ograda bez žice i tu ogradu je „valjda“ postavio tužitelj Vlado Mišar, a ne zna tko bi to drugi učinio. Svjedok navodi da tužitelj nije nikako mogao do svoje klijeti, a niti u slučaju da nije posadio vinograd, po nekom drugom putu s time da je klijet tužitelja

udaljena od prometne površine 2 m i ta se klijet nalazi dalje od kuće tužitelja. Svjedok je na fotografiji (list 37 spisa) pokazao gdje se nalazi klijet tužitelja i da se ta klijet nalazi neposredno u blizini javnog puta.

28. Svjedok Branka Novosel , supruga tuženika je izjavila da su ona i suprug kupili predmetnu nekretninu od Mladena Mišara 2008. i sjeća se da dok je njezin otac još bio živ 2009. pozvali su geodetu sada pok. Hribernika radi utvrđivanja međe između tužitelja i tuženika, a pritom je bio nazočan kod pokazivanja međa i tužitelj Vlado Mišar te njezin suprug, ovdje tuženik i njezin pok. otac Branko Lihtar, zatim sada pok. Željko Galic , a tada nije bilo nikakvog puta po predmetnoj nekretnini te je tuženik kupio predmetnu nekretninu bez ikakvog tereta , a da su ih samo interesirale točne međe. Svjedok tvrdi da unatrag par godina, tužitelj je po njihovoj , sada predmetnoj nekretnini dok nje i tuženika nije bilo kod kuće, a kod kuće je bila samo njezina majka, pokušao vršiti provoz traktorom i sada dok traj sudski spor tužitelj nije pokušavao niti provoziti predmetnim putem i prolazi samo pješke do svoje šume. Što se tiče provoza tužitelja traktorom, postojao je put između nekretnine njezine sestrice Jadranke Benčić i njegove nekretnine, a tužitelj je nasipao taj put i zasadio vinograd tako da se tuda ne može proći, ali ne zna koje je to godine bilo, međutim prošlo je više od 15 godina. Svjedok tvrdi da je postojao i put kuda je tužitelj mogao dolaziti do svoje nekretnine u naravi šuma, jer je i tuženik vozio tim putem. Svjedok tvrdi da je u to vrijeme radila u Zagrebu i dolazila kasnije kući , oko 17 sati pa nije mogla vidjeti da bi tužitelj tuda vozio. Svjedoku je pokazana fotografija na listu 58 spisa te svjedok tvrdi da je tužitelj išao po predmetnoj njihovoj nekretnini između električnog stupa i žičane ograde , a da je po prostoru, koji je sada nasipan išao tužiteljev sin traktorom, ali je njezin suprug, ovdje tuženik rekao da tuda nemaju što voziti i to je bilo prije 3 godine kada nje i tuženika nije bilo kod kuće, a svjedok tvrdi da po dijelu te nekretnine tužitelj nije vršio provoz. Svjedok navodi da tužitelj ostavi svoj traktor iza vinograda, ali ne provози po njihovoj nekretnini, odnosno po nekretnini za koju tužitelj tvrdi da postoji put, a kada kosi travu tužitelj pokosi travu samo na svom dijelu dok ne kosi travu na njihovoj nekretnini. Svjedok tvrdi da su oni „dali " da se nasipa šljunak i građevinski materijal prije otprilike 3-4 godine i to su nasipali zbog parkirališta budući da je to potrebno, jer je njihova snaha vlasnica obrta , a to su učinili i za osobne potrebe. Svjedok napominje da nije nikada vidjela tužitelja da vozi po njihovoj nekretnini, odnosno po putu , koji je predmet spora. Svjedoku je pokazana fotografija na listu 37 spisa te je svjedok pokazao da tužitelj traktor ostavlja iza vinograda koji se neposredno nalazi u blizini ceste ili ga ostavi na cesti, ali da tužitelj više ne vozi drva iz svoje šume i sada uopće ne ide do svoje šume već ostavi traktor i pješke dođe do svoje klijeti i pokosi travu kod svoje klijeti na svom zemljištu. Svjedok je pokazao na listu 39 spisa da postoji još jedan dodatni put kuda se može vršiti provoz i to po čkr. 2827. Svjedok navodi da je kroz 15 godina koje je spominjala, tužitelj dolazio do svoje šume iza svoje klijeti odnosno iza zemljišta gdje je prije 15 godina postavio vinograd, ali je i prije tog razdoblja od 15 godina dolazio i prolazio po tom putu gdje je sada vinograd, međutim , to se ne odnosi na provoz traktorom već na prolaz pješke , a kada je tužitelj rušio drva tada je okolnim putem vozio ta drva traktorom .

29. Svjedok Kristian Novosel, sin tuženika je izjavio da mu je poznato da je tužitelj mogao do svoje šume vršiti provoz i prolaz kroz svoju parcelu, a ne kroz njihovu nekretninu i tužitelj je zatvorio taj put tako da je navozio zemlju i proširio vinograd pa se tuda više ne može vršiti provoz traktorom i to je sve bilo prije otprilike 20 godina. Svjedok navodi da postoji također i jedan put sa južne strane uz nekretnine tužitelja i

tuženika tako da postoji put kojim se može doći do glavne ceste i do nekretnine tužitelja, ali taj put nije dugo u upotrebi, jer ljudi više ne dolaze do svojih šuma. Svjedok tvrdi da je tužitelj jednom izvlačio drva iz šume, koja je u njegovom vlasništvu. Svjedok tvrdi da nije vidio da bi tužitelj ikada vršio provoz do svoje šume, s time da je jednom vidio tragove na nasipanom dijelu njihove nekretnine da je tuda vršen neki provoz, ali ne zna tko je to učinio, jer nije vidio. Svjedok navodi da je njegova obitelj zatražila da se doveze šljunak, koji je vidljiv na fotografiji, a s ciljem kako bi se napravilo parkiralište i to je bilo prije više od 3 godine, ali ne zna točan datum. Svjedok tvrdi da je vidio da je tužitelj jednom bez pitanja prošao po nasipanom dijelu njihove nekretnine i šljunak je razbacao s traktorom kada je izlazio s tog pošljunčanog dijela. Svjedoku je pokazana fotografija na listu 37 spisa te je svjedok pokazao da je tužitelj vršio provoz do svoje šume iza vinograda po svojoj nekretnini gdje je i vidljiva strelica na toj fotografiji i odmah je ušao direktno u svoju šumu sa tog dijela iza vinograda, a sada to nije moguće, jer tužitelj zatvorio taj dio nasipavanjem zemlje i proširivanjem vinograda pa je stoga odlučio da ide po tuženikovom dijelu zemljišta, koji je sada ovdje predmet spora. Svjedok tvrdi da postoji još jedan drugi put koji se proteže uz njihovu nekretnine, a koji je oznake 282/7 i tuda se vršio provoz do šume, a taj put je dijelom prohodan. Svjedoku je pokazana fotografija na listu 58 spisa te navodi da nije nikada vidio tužitelja da bi prolazio po čestici tuženika za koju se tvrdi da je predmetni put.

30. Svjedok Marija Mišar, punica tuženika i teta tužitelja je izjavila da je tuženik 2008. kupio nekretninu od Mladena Mišara, a 2009. je izgradio garažu. Svjedok tvrdi da što se tiče provoza tužitelja, da svaka nekretnina ima svoj put s time da je vidjela da je tužitelj jednom vozio po predmetnoj nekretnini, koju je tuženik kupio, a to je vidjela, jer je bila kod kuće, međutim ne može se točno sjetiti kada je to bilo. Svjedok navodi da kada je tužitelj vršio provoiz tada ju je vrijeđao, jer je bila sama kod kuće, a da je to činio bez ikakvog razloga i dok je išla do garaže vrijeđao ju je i psovao. Svjedok tvrdi da je postojao drugi put kojim je tužitelj vršio provoz do svoje šume, a da tužitelj nije imao nikakav put kroz nekretninu tuženika, koja je predmet ovog spora, ali tamo gdje je tužitelj imao svoj put postavio je vinograd tako da nije mogao vršiti provoz i prestao je voziti po svom putu već je želio provoziti po nekretnini tuženika. Svjedok tvrdi da je postojao put, koji je vodio u jarak, ali tim putem tuženik nije htio vršiti nikakav provoz. Svjedok navodi, nakon što joj je pokazana fotografija na listu 58 spisa, da je tužitelj samo jednom vozio po zemljištu tuženika i to su mu branili, odnosno zabranili su mu da tuda vrši provoz do svoje šume. Svjedok navodi da su šljunak, koji je prikazan na toj fotografiji, nasipali na svojem zemljištu, odnosno na zemljištu tuženika, ali se ne može sjetiti kada je to učinjeno. Svjedok tvrdi da nakon nasipavanja šljunka, tužitelj nije provozio po zemljištu tuženika već je samo pješke prolazio. Svjedoku je pokazana skica na listu 38 spisa, gdje je svjedok pokazala klijet tužitelja te svjedok navodi da je tužitelj vršio provoz kroz jarak do svoje šume, a sada se ne može proći preko nekretnine do šume.

31. Svjedok Jadranka Benčić, sestrična tužitelja dok joj je tuženiik suprug od sestrične je izjavila, nakon što joj je pokazana fotografija na listu 58 spisa da tužitelj nije vršio provoz do svoje nekretnine po nekretnini koja je predmet ovog spora, a gdje je sada nasipan šljunak već je vršio provoz iza klijeti gdje je bio put, a gdje je tužitelj napravio vinograd. Nakon što je svjedoku pokazana fotografija na listu 37 spisa, pokazala je da je iza klijeti prije vinograda postojao put, s time da je tužitelj 2002. posadio vinograd, ali nakon postavljanja vinograda nije mogao vršiti provoz do svoje

nekretnine. Svjedok tvrdi da postoji još jedan služni put ispod šume, a što je svjedok pokazala na skici na listu 39 spisa, gdje je pokazala da se radi o služnom putu oznake 282/7 i tim putem je tužitelj vršio provoz do svoje šume. Svjedok tvrdi da nije vidjela da bi tužitelj vršio provoz po nekretnini tuženika, a zbog čega se vodi ovdje spor već je vidjela da je tuda prolazio pješke. Svjedok navodi da ima takva saznanja, jer ima nekretninu u blizini nekretnine stranaka i to vrt i šumu do nekretnine tužitelja Vlade Mišara. Što se tiče nasipavanja šljunka, svjedok tvrdi da su vlasnici nekretnina imali to pravo, jer svaki vlasnik može raditi što želi na svojoj nekretnini, a predmetna nekretnina je nekretnina tuženika Stjepana Novosela, koji je tu nekretninu kupio 2008. od Mladena Mišara. Svjedok ističe da nije vidjela tužitelja da je vozio po predmetnoj nekretnini tuženika. Svjedok navodi da je 2009. pozvan mjernik radi uspostavljanja međa na predmetnim nekretninama i tome su bili nazočni tužitelj, tuženik, Josip Novosel, Željko Galic, Branko Lihtar, Franjo Granc pa su pokazane međe i nitko nije imao na to prigovor te je ustanovljeno da ne postoji nikakav služni put po nijednoj od tih nekretnina i da se to odnosi i na nekretninu tuženika Stjepana Novosela, a to je nekretnina, koju je pokazala na fotografiji list 58 spisa.

32. Svjedok Josip Novosel, brat tuženika je izjavio da se sjeća da je prije prije 5 do 7 godina bio pozvan mjernik radi utvrđivanja međa između nekretnina stranaka te svjedok tvrdi da je on postavljao međašne oznake i sjeća se da je prilikom toga bilo rečeno da puta nema po nekretnini tuženika na što tužitelj nije ništa prigovarao u svezi s tvrdnjom da nema puta. Svjedok ne zna da li je usprkos tome tužitelj vozio po predmetnoj nekretnini tuženika i ne zna kojim putem je tužitelj vršio provoz do svoje šume. Svjedok tvrdi da niti ne zna za postojanje nekih puteva kakvi su bili i gdje su. Svjedok navodi da je više puta dolazio kod tuženika, ali nije vidio dok je dolazio da bi tužitelj po nekretnini tuženika vršio provoz. Svjedok se sjeća da je jednom prilikom njemu tužitelj prigovarao zašto je parkirao svoj automobil tamo gdje je nasipan šljunak, kako bi se uredilo parkiralište i tvrdi da je „valjda“ tuženik dao nasipati šljunak. Svjedoku je pokazana fotografija na listu 58 spisa, ali svjedok ne zna i ne može reći da li je i kuda tužitelj vršio provoz do svoje nekretnine.

33. Svjedok Mladen Mišar je izjavio da je predmetnu nekretninu, koje je sada vlasnik tuženik, njemu prodao 2008., a da po toj nekada njegovoj nekretnini nije postojao nikakav put niti je po toj nekretnini netko vršio provoz. Svjedok ne zna kuda je tužitelj vršio provoz do svoje nekretnine i nije nikada vidio da bi tužitelj išao pješke i vršio provoz po nekada njegovoj nekretnini. Svjedok ne zna da li su postojali drugi putevi do nekretnina stranaka, ali sve se to godinama mijenjalo te je uobičajeno da svaka nekretnina upire u javni put pa je valjda to bilo i u konkretnom slučaju. Svjedok tvrdi da otkada je prodao svoju nekretninu nije bio u blizini te nekretnine, a i prije je rijetko dolazio s obzirom da su ljudi koji su tamo imali svoje nekretnine, prestali koristiti drva, šume i lišće pa nema nekih drugih saznanja tako mu nije ništa poznato o nasipavanju šljunka na predmetnoj nekretnini. Svjedok tvrdi da prije nego što je prodao tu nekretninu tuženiku tamo je bila šuma i ta se šuma prostirala sve do nekretnine tužitelja, a da je tužitelj izgradio klijet na svojem zemljištu, ali ne zna kad je to bilo.

34. Prema odredbi čl. 10. st. 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 –dalje ZV) faktično izvršavanje sadržaja prava stvarnih služnosti u pogledu neke nekretnine (posjed prava) izjednačeno je sa posjedom prava stvari pa se na posjed prava služnosti

primjenjuju na odgovarajući način odredbe u posjedu stvari, ako to nije suprotno naravi prava niti odredbama zakona i slijedom citirane odredbe u vezi s odredbom čl. 22. st. 1. ZV-a sam zakon pruža zaštitu ne samo posjedu stvari nego i posjedu prava (stvarnih služnosti), a samim time i prava služnosti puta kao prava staze.

35. Osim toga prema čl. 21. st. 1. ZV-a koga drugi samovlasno smeta u posjedu , bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo ima pravo na zaštitu posjeda.

36. Prema čl. 22 st. 1 ZV-a posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štiti putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnog stanja kakvo je bilo u času smetanja te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće.

37. Nadalje, prema stavku 2 istog članka Zakona, sud pruža ovu zaštitu posjeda u posebnom postupku, prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvu društvenom, javnom ili sličnom interesu.

38. U ovom predmetu prvensteno je sporno da li se tužitelj nalazi u posljednjem, mirnom i faktičnom posjedu prava stvarne služnosti kolnika preko dijela nekretnine tuženika oznake čkbr. 282/3 šuma u površini 675 čhv.2428 m2 upisana u zk.ul.4061 k.o. Bedekovčina koja odgovara nekretnini oznake 4515 , Mišarov Jarek , šuma u površini 2787 m2 upisana uz PL 2464 k.o.Bedekovčina za korist nekretnine tužitelja oznake čkbr. 282/2 šuma u površini 606 čhv.2180 m2 upisane u z.k.ul.4651 k.o. Bedekovčina.

39. Sud ocjenjuje uvjerljivim i logičnim iskaz tužitelja Vlade Mišara da on dugi niz godina (80 godina računajući i njegove prednike -pradjed Rudolf Mišar i otac tužitelja Josip Mišar) vrši provoz preko dijela nekretnine tuženika za potrebe svoje nekretnine u naravi šume tako da prevozi drva , a on i njegovi prednici vozili su osim drva i lišće iz šume , kao i provoz za potrebe klijeti i to dok nije bilo traktora konjima i zaprežnim kolima , a što su u svojim uvjerljivim i podudarnim iskazima potvrdili svjedoci : Davor Mišar, Barica Mišar, Marjan Mišar, Stjepan Jakuš, Josip Jakuš i Krunoslav Jakuš pri čemu sud ocjenjuje posebno uvjerljivim iskaze svjedoka : Stjepana Jakua, Josipa Jakua i Krunoslava Jakua , koji nisu u srodstvu s strankama i nisu zainteresirani za ishod postupka u korist neke od stranaka , a imaju nekretnine u blizini mjesta spora i imaju dugi niz godina saznanja o predmetnom putu, a koji svjedoci su potvrdili da je tužitelj vršio provoz predmetnim putem za potrebe svoje šume i klijeti.

40. Iako svjedoci Marjan Mišar , Stjepan Jakuš , Josip Jakuš , Krunoslav Jakuš , Branka Novosel , Kristian Novosel , Marija Mišar i Jadranka Benčić tvrde da postoje i drugi putevi do nekretnina tužitelja , to nije od utjecaja za ovaj postupak smetanja posjeda u kojem se utvrđuje posljednji mirni posjed i čin smetanja predmetnog puta , jer postojanje nekih drugih puteva može biti od utjecaja za sporove ukidanja , odnosno prelaganja prava služnosti , a osim toga i iz iskaza gore saslušanih svjedoka proizlazi da tim drugim putevima nije moguć provoz zbog posađenog vinograda tužitelja te zbog neprohodnosti (raslinje i drveća , kao što to tvrdi svjedok Barica Mišar) i strmine puta, a ti drugi putevi se ne koriste već 15 i više godina (tako svjedok Kristian Novosel tvrdi da je tužitelj nasipao zemlju i proširio vinograd još prije 20 godina , zatim svjedok Branka Novosel da je tužitelj prije 15 godina postavio vinograd , a da je prije toga

prolazio po svom putu gdje je sada vinograd) , dakle bitno je da li je tužitelj u posljednjem mirnom posjedu predmetnog puta i da li postoji čin smetanja.

41. Tuženik Stjepan Novosel i svjedoci Branka Novosel , Kristian Novosel , Marija Mišar i Jadranka Benčić tvrde da tužitelj nije vršio provoz predmetnim putem preko nekretnine tuženika ,odnosno da je to tužitelj pokušao učiniti , ali mu je tuženik to zabranio i da je zabranio sinu tužitelja da vrši provoz po njegovoj nekretnini dok svjedoci Josip Novosel i Mladen Mišar tvrde da po nekretnini tuženika nije postojao put , međutim takve tvrdnje nisu uvjerljive i životne , jer protivno proizlazi iz iskaza svjedoka : Davora Mišara, Barice Mišar, Marjana Mišara, Stjepana Jakuša, Josipa Jakuša i Krunoslav Jakuša tako da je životno da s obzirom da tužitelj nije mogao vršiti prijevoz drugim putevima barem 15 godina kako je gore navedeno već je da bi koristio drva iz svoje šume i za potrebe klijeti vršio provoz preko nekretnine tuženika , jer drugog puta nije imao , a ako je tuženik vidio ili doznao da tužitelj vozi po njegovoj nekretnini tada je mogao podnijeti tužbu za smetanje posjeda ili ako je smatrao da tužitelj ima drugi put tražiti ukidanje ili prelaganje predmetnog puta u posebnom postupku, ali tuženik to nije učinio.

42. Što se tiče iskaza svjedoka Mladena Mišara , on nema saznanja o bitnim činjenicama u ovom predmetu o zadnjem posjedovnom stanju predmetne nekretnine, odnosno spornog dijela na kojem, prema navodima tužbe tužitelj ima posjed prava stvarne služnosti kolnika već su njegova saznanja vremenski odnose na razdoblje do 2008., koje nije odlučno u ovom parničnom postupku,a to tim više , jer otkada je prodao svoju nekretninu nije bio u blizini te nekretnine, a i prije je rijetko dolazio s obzirom da su ljudi koji su tamo imali svoje nekretnine, prestali koristiti drva, šume i lišće pa nema nekih drugih saznanja tako mu nije ništa poznato o nasipavanju šljunka na predmetnoj nekretnini.

43. Prema tome tužitelj se nalazi u posljednjem mirnom i faktičnom posjedu prava stvarne služnosti kolnika preko nekretnine tuženika oznake čkbr. 282/3 šuma u površini 675 čhv.2428 m2 upisana u zk.ul.4061 k.o. Bedekovčina koja odgovara nekretnini oznake 4515 , Mišarov Jarek , šuma u površini 2787 m2 upisana uz PL 2464 k.o.Bedekovčina za korist nekretnine tužitelja oznake čkbr. 282/2 šuma u površini 606 čhv.2180 m2 upisane u z.k.ul.4651 k.o. Bedekovčina.

44. Osim navedenog, valja imati u vidu kako je odredbom čl. 186. st. 1. ZV-a, propisano da je stvarna služnost stvarno pravo svagdašnjega vlasnika određene nekretnine (povlasna nekretnina) da se za potrebe te nekretnine na određeni način služi nečijom nekretninom (poslužna nekretnina), čiji svagdašnji vlasnik to mora trpjeti ili mora propuštati određene radnje glede svoje nekretnine koje bi inače imao pravo činiti pa stoga tuženik nije smetao tužitelja u posljednjem mirnom i faktičnom posjedu prava stvarne služnosti kolnika preko nekretnine tuženika oznake čkbr. 282/3 šuma u površini 675 čhv, upisane u zk.ul. br. 4061 k.o. Bedekovčina koja odgovara nekretnini oznake 4515 Mišarov Jarek, šuma u površini 2787 m2 upisana uz PL 2464 k.o. Bedekovčina u dijelu koji je prema nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Tomislava Horvata, mag. ing., označena pravcima između točaka S-M-G, budući se tako određeni realni dio nekretnine ne nalazi na poslužnoj nekretnini čkbr. 282/3, šuma sa 675 čhv upisanoj u zk.ul. br. 4061 k.o. Bedekovčina u vlasništvu tuženika, već na nekretnini čkbr. 282/2 šuma sa 606 čhv upisanoj u zk.ul.br. 4651 k.o. Bedekovčina u vlasništvu tužitelja te tužitelj dakle nema posjed prava stvarne služnosti kolnika preko

naznačenog dijela svoje nekretnine budući da posjed prava stvarne služnosti, ne može postojati na vlastitoj nekretnini.

45. Tužitelj je sukladno navedenom precizirao tužbeni zahtjev tvrdeći da je u posljednjem, mirnom i faktičnom posjedu prava stvarne služnosti kolnika preko nekretnine tuženika oznake čkbr.282/3 šuma u površini 675 čhv.2428 m² upisana u zk.ul.4061 k.o. Bedekovčina koja odgovara nekretnini oznake 4515 Mišarov Jarek šuma u površini 2787 m² upisana uz PL 2464 k.o.Bedekovčina za korist nekretnine tužitelja oznake čkbr. 282/2 šuma u površini 606 čhv.2180 m² upisane u z.k.ul.4651 k.o. Bedekovčina , a koji je na skici očevida geodetskog vještaka Tomislava Horvata od 1. srpnja 2024. obilježen točkama H-J-K-L-S-G-H s udaljenostima između točaka H-J 0,88 m, J-K 0,76 m, K-L 1,12 m, L-S 0,77 m, S-G 2,79 m i G-H 4,88 m ,odnosno u ukupnoj površini od 4.55 m² , dakle ne u točkama S-M u površini od 2,75 m l točkama M-G u površini od 0,74 m u kojem dijelu se tuženik protivio tvrdeći da se radi o djelomičnom povlačenju tužbe.

46. Što se tiče navedenog prigovora tuženika u konkretnom slučaju ne radi se o djelomičnom povlačenju tužbe već o tome da je tužitelj uskladio i precizirao tužbeni zahtjev sukladno nalazu i mišljenju geodetskog vještaka navodeći točke stvarne služnosti kolnika preko nekretnine tuženika i udaljenosti tih točaka.

47. Nadalje , iz iskaza tuženika Stjepana Novosela proizlazi da je on naručio dovoz drobljenog asfalta i kamenja i da je od tog materijala napravio parkiralište te ga u više navrata ravnao , a kako isto ne bi bilo blatnjavo te se parkiralište nesporno nalazi na dijelu nekretnine tuženika i označeno je na skici očevida geodetskog vještaka Tomislava Horvata od 19. kolovoza 2024. , kao dio služnog puta u ukupnoj površini od 4.55 m² obilježen točkama H-J-K-L-S-G-H s udaljenostima između točaka H-J 0,88 m, J-K 0,76 m, K-L 1,12 m, L-S 0,77 m, S-G 2,79 m i G-H 4,88 m

48. Tuženik je postavljanjem tog kamenja, a što je tužitelj vidio krajem kolovoza 2023, kako to u svom uvjerljivom i logičnom iskazu tvrdi tužitelj , tuženik onemogućio tužitelja u nesmetanom korištenju kolnika preko nekretnine tuženika za potrebe nekretnine tužitelja tako da tužitelj ne može vršiti provoz , što je u svom iskazu naveo tužitelj, a potvrdili svjedoci : Davor Mišar, Barica Mišar, Marjan Mišar, Stjepan Jakuš i Krunoslav Jakuš te je tako tuženik počinio čin smetanja posjeda.

49. Dakle , tužitelj je dokazao da se nalazi u posljednjem mirnom i faktičnom posjedu prava stvarne služnosti kolnika preko nekretnine tuženika i također je dokazao čin smetanja posjeda od strane tuženika pa je stoga valjalo odlučiti kao u toč. I. izreke rješenja .

50. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („ Narodne novine" br. 53/91, 91/92,112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 , 70/19, 80/22 i 114/22 – dalje ZPP), a troškovi parničnog postupka odnose se na zastupanje tužitelja po punomoćnici koja je odvjetnica u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to jednokratna nagrada po tbr 7/2 250 bodova , koja obuhvaća najviše do četiri radnje (sastav tužbe, podnesak od 7. 12. 2023., zastupanje na raspravi dana 31. 1. 2024. i za zastupanje na očevidu dana 13. 3. 2024.) , zatim za sastav podneska po tbr. 8/1 od 14. 5. 2024. 50 bodova, za sastav

podneska od dana 19. 7. 2024. po tbr 8/1 50 bodova , za sastav podneska od dana 30. 9. 2024. po tbr 8/1 50 bodova , za zastupanje na raspravi dana 5. 11. 2024. po tbr 9/1 50 bodova, za zastupanje na raspravi dana 27. 5. 2025. po tbr 9/1 50 bodova i za zastupanje na raspravi dana 11. 7. 2025. po tbr 9/1 50 bodova i nakon ukidne odluke također jednokratna naknada od 250 bodova , a kako je 1 bod 2,00 EUR , to iznosi 1.600,00 EUR te PDV od 25% u iznosu od 400,00 EUR čemu valja pribrojiti troškove geodetskog vještačenja u iznosu od 457,96 EUR , troškove sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 13,27 EUR i troškove sudske pristojbe na rješenje u iznosu od 26,54 EUR tako da su tužitelju dosuđeni troškovi parničnog postupka u iznosu od 2.497,77 EUR na koji iznos sukladno čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima teku zakonske zatezne kamate od dana donošenja rješenja 17. srpnja 2026.

51. Budući da tuženik nije uspio u parnici , to je odbijen kao neosnovan njegov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 1.312,50 EUR.

U Zaboku 17. srpnja 2026.

S u d a c

Branko Herceg

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana objave rješenja , pisano, u tri primjerka, putem ovog suda , nadležnom Županijskom sudu

Dostaviti:

1. Miljenka Polanović, odvjetnica iz Zaboka, Matije Gupca 50
2. Damir Katić, odvjetnik iz Zagreba, Drniška 22

Broj zapisa: **9-3088a-e9611**

Kontrolni broj: **07978-d75bb-693c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.