



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Stalna služba u Imotskom
Imotski, Ante Starčevića 23

Pp – 2258/2025-11

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, po sucu ovog suda Zlati Rebić, na prijedlog sudske savjetnice Egite Đipalo, uz sudjelovanje Maje Milas Dropuljić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Ante Gudelja-Velage, OIB: 01791054289, s prebivalištem u Poljicima, Ulica Miroslava Gudelja 14, zbog prekršaja iz čl. 32. st. 1. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24 dalje: ZSPNC), pokrenutom po optužnom prijedlogu Postaje granične policije Imotski, broj: 211-07/25-5/27541 od 17. listopada 2025., nakon zaključene glavne rasprave dana 13. svibnja 2025.

presudio je

OKRIVLJENIK: Ante Gudelj-Velaga, OIB: 01791054289, ime oca Mate, rođen 4.11.1977. u Imotskom, državljanin Republike Hrvatske, s prebivalištem u mjestu Poljica, Ulica Miroslava Gudelja 14, prekršajno kažnjava

kriv je

I. A) što je dana 17.10.2025. godine u 18:45 sati u mjestu Poljica, općina Podbablje, ulica Miroslava Gudelja kućni broj 14, općina Podbablje zatečen kako u prometu na cestama upravlja vozilom marke BMW reg. oznaka IM682CE, te nije postupio po zahtjevu izraženim pomoću znakova policijskog službenika danim pomoću plave svjetlosne signalizacije,

dakle, nije postupio po zahtjevima izraženim pomoću znakova ili po naredbama policijskih službenika

čime je postupajući protivno odredbi iz članka 32. st. 1. ZSPNC-a počinio prekršaj kažnjiv po članku 32. st. 4. istog zakona.

B) što je istog dana i na istom mjestu kao pod točkom A) zatečen kako u prometu na cestama upravlja navedenim osobnim vozilom, a na zahtjev policijskog službenika odbio se podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava radi utvrđivanja

prisustva droga ili lijekova odnosno stručnom pregledu vađenju krvi i urina poradi analize na prisutnost alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilom,

dakle, odbio se podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili krvi i urina,

čime je postupajući protivno odredbi iz članka 282. st. 1. ZSPNC-a počinio prekršaj kažnjiv po članku 282. st. 9. istog zakona, pa mu se na temelju naprijed citiranih propisa

u t v r đ u j e

za djelo pod A) novčana kazna u iznosu 400,00 (četiristo) eura.

za djelo pod B) novčana kazna u iznosu 1400,00 (tisućučetiristo) eura.

Na temelju članka 39. st. 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22 dalje: PZ) okrivljeniku se

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu 1800,00 (tisućuosamsto) eura.

II. Na temelju članka 34. PZ-a okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 60 (šezdeset) dana od pravomoćnosti ove presude.

III. Na temelju članka 152. st. 3. PZ-a okrivljenik se upozorava da će se novčana kazna smatrati u cijelosti plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u gore navedenom roku.

IV. Na temelju članka 58. PZ-a, a u svezi s člankom 282. st. 11. ZSPNC-a okrivljeniku se

p r i m j e n j u j e

zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseca, a koja zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti presude.

V. Okrivljenik se na temelju članka 182. t. 1. PZ-a

o s l o b a đ a o d o p t u ž b e

da bi istog dana i u istom mjestu kao pod točkom A) zatečen kako u prometu na cestama upravlja osobnim vozilom prije stjecanja na prava na upravljanje, jer mu je ukinuta i oduzeta vozačka dozvola zbog prikupljenih 14 negativnih prekršajnih bodova temeljem pravomoćnog i izvršnog rješenja izdanog od Postaje granične policije Imotski broja: 511-12-27-UP/I-469/22,

čime da bi postupajući protivno odredbi iz članka 286. st. 4. ZSPNC-a počinio prekršaj kažnjiv po članku 286. st. 12.

VI. Okrivljenik je dužan platiti paušalni iznos troškova prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 (trideset) eura sukladno odredbi članka 138. st. 1. i 2. t.3., a u svezi s člankom 139. PZ-a u roku od 60 (šezdeset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. PU splitsko-dalmatinska, Postaje granične policije Imotski, izdala je optužni prijedlog protiv okrivljenika, pod brojem: 211-07/25-5/27541 od 17. listopada 2025., a zbog prekršaja činjenično pobliže opisanih u izreci ove presude.
2. Na glavnu raspravu održanu 20. siječnja 2026. okrivljenik nije pristupio, a dostava poziva se nije vratila do održavanja rasprave. Sljedeća glavna rasprava održana je 3. ožujka 2026., dok okrivljenik opet nije pristupio, a poziv se vratio s naznakom "obaviješten, nije podigao pošiljku". Na narednu glavnu raspravu održanu 1. travnja 2026. okrivljenik opetovano nije pristupio, dok se dostava poziva vratila s naznakom "nepoznat", odnosno da je pismeno pogrešno uručeno, a adresa nepoznata. Iz tog razloga, uvidom u JRO je utvrđeno kako je istome kao aktivna navedena adresa Poljica, Podbablje, Mirslava Gudelja 14, a na koju mu se od prvog dana i dostavljao poziv za glavnu raspravu. Nadalje, na glavnoj raspravi održanoj 13. svibnja 2026. okrivljenik nije pristupio, a za istog je dostava poziva uredno iskazana putem e-oglasne ploče.
3. Stoga, sukladno članku 167. st. 3. PZ-a održana je naprijed navedena glavna rasprava, a u dokazne svrhe izvršen je uvid u rješenje o ukidanju i oduzimanju vozačke dozvole, PGP Imotski, broj: 511-12-27-UP/I-496/22, od 28.12.2022., izvješće o uhićenju i dovođenju u pritvorsku jedinicu, PGP Imotski, Boj: 214-02/25-20/34435, od 17.10.2025., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu, PGP Imotski, Broj: 214-02/25-20/34435, od 17.10.2025., izvješće o postupanju PGP Imotski od 17.10.2025. sastavljeno po policijskim službenicima Brunu Štrliću, Anti Jakiću i Anti Kasalu, obavijest okrivljeniku serijski broj:00573677, broj: 211-07/25-5/27541 PGP Imotski od 17. 10.2025., te uvid u prekršajnu evidenciju na ime okrivljenika.
4. Iz izvješća o postupanju PGP Imotski od 17.10.2025. sastavljenog po policijskim službenicima Brunu Štrliću, Anti Jakiću i Anti Kasalu proizlazi kako su isti prilikom opservacije područja Poljica predmetnog dana uočili OA marke BMW reg. oznake IM682C E, kojim je upravljao njima osobno poznat Ante Gudelj-Velaga, a prije stjecanja prava na upravljanje. U svrhu zaustavljanja, za istim su krenuli te upalili svjetlosnu plavu rotaciju, a isti je po uočenju rotacije naglo ubrzao te se uključio na DC76 u smjeru Zagvozda. S obzirom da se isti odbijao zaustaviti na svjetlosne znakove obavijestili su operativno dežurstvo. Nakon toga, okrivljenik se zaustavio ispred obiteljske kuće na adresi ul. Miroslava Gudelja kbr. 14. Tada su mu policijski službenici prišli te ga tražili dokumente, a isti je prometnu dozvolu predao, dok je izjavio kako mu je vozačka dozvola ukinuta. Na daljnji upit je li voljan podvrgnuti se alko testiranju i testiranju na prisutnost droga u organizmu, isti je navedeno odbio.
5. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu, PGP Imotski, Broj: 214-02/25-20/34435, od 17.10.2025. razvidno je kako je okrivljenik predmetnog dana odbio stručni pregled uzimanja krvi i urina radi analize.

6. Stoga, analizirajući i ocjenjujući izvedene dokaze, svakog pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, za zaključiti je kako su naprijed navedeni dokazi u suglasju, pa sud smatra nedvojbeno dokazanim da je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 32. st. 1. i st. 4. ZSPNC-a i prekršaj iz članka 282. st. 1. i st. 9. ZSPNC-a, a koji su činjenično opisani i pravno kvalificirani na način kako je to navedeno izreci pod točkom I. ove presude, a zbog čega ga je trebalo proglasiti krivim te odgovarajuće sankcionirati.

7. Ocjenjujući naprijed navedene dokaze, te dovodeći ih u svezu, u potpunosti je dokazano da su se kod okrivljenika ostvarila sva bitna obilježja iz članka 34. st. 1. i 4. ZSPNC-a, kao i članka 282. st. 1. i 9. ZSPNC-a u vidu ne postupanja po zahtjevu izraženim pomoću znakova policijskog službenika datim pomoću plave svjetlosne signalizacije te kršenja odredbe u smislu odbijanja podvrgavanja ispitivanju ili liječničkom pregledu, a na zahtjev policijskog službenika.

8. Dakle, s obzirom da je okrivljenik s više radnji počinio više prekršaja, a za koje mu se istodobno sudilo, sud je za svaki počinjeni prekršaj utvrdio kaznu prema zakonu, a zatim je za navedene prekršaje izrekao ukupnu novčanu kaznu kako je to navedeno pod točkom I. u izreci ove presude, sve to sukladno odredbi članka 39. st. 1. PZ-a.

9. Pri odmjeraivanju kazne okrivljeniku u odnosu na naprijed navedena prekršajna djela sud je uzeo u obzir sve za to odlučne okolnosti iz članka 36. PZ-a koje utječu na visinu, vrstu i težinu kazne za počinjeni prekršaj. Olakotnih okolnosti na strani okrivljenika ovaj sud nije našao, dok se u smislu otegotnih okolnosti navodi okrivljenikova pasivnost u odnosu na svoje ponašanje i to u vidu neodazivanja na pozive suda na glavnu raspravu te okrivljenikova dosadašnja kažnjavanost za slične prekršaje i to iz ZSPNC-a, a po odluci Postaje granične policije Imotski 211-07/24-1/1547 od 9.2.2024., pravomoćna 20.2.2024. Stoga, sud je okrivljeniku utvrdio novčane kazne kao u izreci, i to u posebnom minimumu kako to propisuju članci navedeni u izreci ove presude, a potom na temelju članka 39. st. 1. PZ-a izrekao ukupnu novčanu kaznu, smatrajući da će se i takvim kažnjavanjem u potpunosti postići svrha i pravednost prekršajnog kažnjavanja, to jest da će se okrivljenik ubuduće kloniti činjenja ovakvih ili sličnih prekršaja, s obzirom na izraženi društveni prijekor zbog počinjenog prekršaja.

10. Sud je na temelju članka 152. st. 3. PZ-a upozorio okrivljenika da ukoliko u ostavljenom roku od 60 dana plati dvije trećine izrečene novčane kazne, novčana kazna će se smatrati u cijelosti plaćena.

11. Članak 58. PZ-a propisuje fakultativno izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom određene vrste ili kategorije, ali odbijanje podvrgavanja ispitivanju ili liječničkom pregledu na zahtjev policijskog službenika spada u red težih prekršaja, uz koje bi bilo nužno izreći zabranu upravljanja motornim vozilom, kao što to nalaže članak 282. st. 11. ZSPNC-a. Kao vrijeme mogućeg trajanja zaštitne mjere sukladno PZ-u propisano je od jedan mjesec do dvije godine. U konkretnom slučaju, sud je okrivljeniku na osnovu citirane odredbe uz novčanu obvezu izrekao i zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije, smatrajući da ima mjesta njenom izricanju i to u trajanju od 3 mjeseca, uzimajući u obzir okolnost da je okrivljenik uz navedeno prekršajno djelo počinio i još jedno prekršajno djelo iz istog zakona, dakle u stjecađu, što eksponira njegovu ustrajnost u činjenju prekršaja. Stoga ga je trebalo isključiti iz prometa i na taj način spriječiti njegovu daljnju ustrajnost i bezobzirnost u kršenju gore citirane odredbe. Radi toga je po ocjeni ovog suda izricanje zaštitne mjere opravdano u navedenoj duljini trajanja koja odgovara okolnostima počinjenog djela prekršaja i osobi okrivljenika. Pored toga, zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim

vozilom počinje teći od izvršnosti presude, pa je potrebno navesti i da izvršnost nastupa protekom paricijskog roka, odnosno roka za plaćanje novčane kazne.

12. Nadalje, odnosu na točku V. izreke ove presude navodi se sljedeće. Prije svega, sud je prekvalificirao djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret iz točke 2.) optužnog prijedloga, gdje tužitelj navodi pravnu kvalifikaciju odredbu članka 216. st. 1. i 216. st. 3. ZSPNC-a. Naime, odredba članka 216. 1. ZSPNC-a navodi da osoba može steći pravo na samostalno upravljanje vozilom određene kategorije ako je duševno i tjelesno sposobna upravljati vozilom određene kategorije, navršila najnižu dob za upravljanje vozilom određene kategorije i položila vozački ispit za upravljanje vozilom određene kategorije. Odredba članka 216. st. 3. navodi da će se novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora do 60 dana kazniti za prekršaj osoba koja u prometu na cesti upravlja motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje. Dakle, u odnosu na naprijed navedeno, radi se o situaciji u kojoj navedeni članak propisuje uvjete koje osoba koja prvi put stječe pravo na samostalno upravljanje vozilom mora imati da bi mogla steći to pravo. Sud je prekvalificirao navedenu odredbu u odredbu članka 286. st. 4. i 286. st. 12. ZSPNC-a, a koje propisuju da će se vozaču koji je u razdoblju od dvije godine prikupio 12 negativnih prekršajnih bodova rješenjem ukinuti i oduzeti vozačka dozvola, a osoba koja upravlja motornim vozilom nakon izvršnosti rješenja kojim je ukinuta i oduzeta vozačka dozvola, a prije ponovnog stjecanja prava na samostalno upravljanje motornim vozilom, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana. Naime, tužitelj je defakto u opisu prekršaja u optužnom prijedlogu pod točkom 2.) postavio činjenični opis prema odredbi članka 286. st. 4. i 12. ZSPNC-a, iako se poziva na odredbe članka 216. st. 1. i 3. ZSPNC-a, i to na način da je okrivljenik predmetnog dana u predmetnom mjestu zatečen kako u prometu na cestama upravlja osobnim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje, jer mu je ukinuta i oduzeta vozačka dozvola zbog prikupljenih 14 negativnih prekršajnih bodova temeljem pravomoćnog i izvršnog rješenja izdanog od Postaje granične policije Imotski broja: 511-12-27-UP/I-469/22. Prema tome, radnja izvršenja djela navedenog prekršaja sastoji se u upravljanju motornim vozilom nakon izvršnosti rješenja kojim je vozaču ukinuta i oduzeta vozačka dozvola, zbog nastupanja pravnih posljedica osude. Dakle, tužitelj postavlja činjenični opis prekršaja bez da navodi kada bi bilo izvršno rješenje izdano od PGP Imotski 511-12-27-UP/I-469/22, a kojim je okrivljeniku ukinuta i oduzeta vozačka dozvola, pa stoga činjenični opis djela nije moguće podvesti pod zakonski opis prekršaja iz članka 286. st. 12. ZSPNC-a. Slijedom navedenog, a temeljem odredbe članka 182. t. 1. PZ-a okrivljenik se oslobađa od optužbe da bi počinio prekršaj iz članka 286. st. 4. i 12. ZSPNC-a, budući opisano djelo na način kako je to postavljeno u optužnom prijedlogu nije prekršaj.

13. Sukladno članku 138. st. 1. i 2. t. 3., a u svezi s člankom 139. PZ-a troškovi padaju na teret okrivljenika, a odmjereni su u paušalnom iznosu imajuću u vidu duljinu trajanja i složenost postupka, kao i imovinsko stanje okrivljenika.

14. Zbog svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Imotskom 13. svibnja 2026.

Zapisničarka:
Maja Milas Dropuljić

SUDAC:
Zlata Rebić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

DNA:

- tužitelju
- okrivljeniku
- u spis