



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-2832/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika GABION USLUGE d.o.o. OIB 52087677340, Petrinja, Dobriše Cesarića 9, kojeg zastupa punomoćnik Josip Stanić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Rački i kolege j.t.d. Zagreb, 25. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog dužnika GABION USLUGE d.o.o. OIB 52087677340, Petrinja, Dobriše Cesarića 9, za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 23. rujna 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), a koji prijedlog je zaprimljen na ovom sudu 24. rujna 2022. U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje.

2. Dužnik se u prijedlogu pozvao na postojanje predstečajnoga razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje u bitnome navodeći kako je dužnikov račun evidentno blokiran, ali uz prijedlog nije dostavio ispravu iz čl. 4. st. 3. SZ-a – potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava na dan podnošenja prijedloga, već je dostavio specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje Ovr-2377/2021, koja isprava ne predstavlja potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava na dan podnošenja prijedloga, budući da iz ove Specifikacije koja se odnosi samo na jednu osnovu nije moguće utvrditi od kojeg datuma dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje.

3. U odnosu na pokretnine dužnik je uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostavio registar osnovnih sredstava koji ne predstavlja popis pokretnina propisan odredbom čl. 17. st. 1. SZ-a, jer takav popis podrazumijeva navođenje pokretnina, a u odnosu na vozila uz naznaku marke, i broj šasije, godine proizvodnje i registarske oznake, budući da sud zabilježbu otvaranja predstečajnoga postupka treba dostaviti u javne knjige i upisnike. Po ocjeni ovog suda, nije zadatak suda iz dostavljenog registra osnovnih sredstava utvrđivati koji predmet od navedenih predmeta eventualno predstavlja motorno vozilo (npr. pod rednim brojem 10005, 10006 i 10007 se navode motorna vozila za koja nisu navedeni broj šasije, godine proizvodnje i registarske oznake). Upravo zato je zakonom propisana obveza dužniku da podnese popis imovine i obveza uz naznaku nekretnina i pokretnina, a ne npr. popis dugotrajne imovine ili registar osnovnih sredstava.

4. Nadalje, dužnik nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, jer u odnosu na npr. pokretnine nije naveo nikakve podatke o osnovi i dokazima osobito ispravama kojima se ti podaci mogu potkrijepiti, a u odnosu na novčane obveze nije naveo nikakve podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi, niti je naveo podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se ti oni mogu potkrijepiti. Pri tome se napominje da je dužnik je bio dužan već u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka (ili u zasebnom popisu imovine i obveza kao u konkretnom slučaju) navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti, što dužnik nije učinio. Radi se o zakonskoj obvezi dužnika da u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, zbog kojeg propusta prijedlog nije potpun (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-461/2022 od 8. ožujka 2022. i rješenju poslovni broj PŽ-3535/2022 od 29. kolovoza 2022.). Ova zakonska obveza nije izmijenjena odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 36/22), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje.

5. Osim toga, u konkretnom slučaju dužnik je uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka propustio dostaviti financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka (dostavio je godišnji financijski izvještaj za poduzetnika za 2021., bilancu sa stanjem na 31. prosinca 2021. i druge isprave koje su starije od tri mjeseca), s time da se samo usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak, iako je to bio dužan učiniti u skladu s odredbama čl. 26. SZ-a.

6. Dužnik nije ni uplatio predujam predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kuna u smislu odredbe čl. 28. st. 1. SZ-a.

7. Dužnik je uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostavio i prijedlog plana restrukturiranja, međutim on se temelji na financijskim izvještajima starijim od tri mjeseca (i samo usporedni podaci se iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine) i u njemu je u mjerama financijskog restrukturiranja obuhvaćena i tražbina Porezne uprave (pravilno stranačku sposobnost ima Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava) u iznosu od 4.183,40 kn, za koju nije moguće sa sigurnošću utvrditi predstavlja li prioritetnu tražbinu (nije navedena pravna i činjenična osnova ove tražbine niti su navedeni dokazi, osobito isprave, kojima se oni mogu potkrijepiti). Iz dostavljene izjave o plaći radnicima proizlazi da se radi o bruto dio plaće u iznosu od 4.183,40 kn (iako predstečajni postupak ne utječe na prioritetne tražbine).

8. Stoga je, s obzirom na to da je sud utvrdio kako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, zaključkom ovog suda od 30. rujna 2022. dužnik pozvan u roku od 8 dana dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da:

- dostavi ispravu iz čl. 4. st. 3. SZ-a kojom dokazuje postojanje predstečajnoga razloga prijetće nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. st. 2. SZ-a, odnosno potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava na dan podnošenja prijedloga,
- dopuniti popis imovine i obveza dužnika u kojem će točno i određeno navesti:
 - pokretne dužnika, osobito motorna vozila,
 - podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrdi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,
- dostavi financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak
- očituje se predstavlja li tražbina Porezne uprave (pravilno stranačku sposobnost ima Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava) u iznosu od 4.183,40 kn koja je obuhvaćena dostavljenim planom financijskog i operativnog restrukturiranja, prioritetnu tražbinu, budući da za tu tražbinu nije navedena pravna i činjenična osnova ove tražbine niti su navedeni dokazi, osobito isprave, kojima se oni mogu potkrijepiti, a iz dostavljene izjave o plaći radnicima proizlazi da se radi o bruto dio plaće u iznosu od 4.183,40 kn (iako predstečajni postupak ne utječe na prioritetne tražbine)
- uplati predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn na račun IBAN broj: HR9223900011300000460, pozivom na broj 2832-22.

9. Osim toga, dužnik je tim zaključkom u točki II. izreke upozoren na posljedice nepostupanja po nalogu suda u smislu odredbi čl. 28. st. 3. i čl. 31. st. 3. SZ-a.

10. Navedeni zaključak je objavljen na e-oglasnoj ploči suda 30. rujna 2022. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovog suda (čl. 12. st. 1. SZ-a).

11. Dužnik u danom roku nije dopunio prijedlog sukladno pozivu suda niti je uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

12. Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbama čl. 28. st. 3. i čl. 31. st. 3. SZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

13. Napominje se da je podneskom upućenim e-Komunikacijom 24. listopada 2022., koji je na ovom sudu zaprimljen 25. listopada 2022., punomoćnik dužnika dostavio dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka. Međutim, navedena dopuna je podnesena izvan zakonskog roka iz čl. 31. st. 2. SZ-a, budući da je zaključak suda od 30. rujna 2022. objavljen na e-oglasnoj ploči tog dana pa je posljednji dan roka za postupanje po zaključku suda bio 17. listopada 2022.

14. Dostava u predstečajnom (i stečajnom) postupku propisana je odredbom čl. 12. SZ-a i dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (st. 1.) te se objava pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu (st. 2.). Na odredbu čl. 12. SZ-a dužnik je upozoren i u obrazloženju zaključka od 30. rujna 2022. pod točkom 19.

15. Stoga je za računanje roka (za postupanje po zaključku suda od 30. rujna 2022.) mjerodavna upravo dostava izvršena u skladu s odredbom čl. 12. SZ-a, a ne trenutak kada je dužniku po punomoćniku izvršena dostava putem sustava e-komunikacija (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-2550/2021 od 10. lipnja 2022.).

16. Pri tome se napominje da prema potvrdi o nepreuzimanju elektroničkog sudskog pismena proizlazi da punomoćnik dužnika nije u roku od 15 dana od dostave zaključka od 30. rujna 2022. u njegov sigurni elektronički pretinac preuzeo pismo da se sukladno odredbi čl. 143.c st. 5. Zakona o parničnom postupku smatra da je dostava izvršena 16. listopada 2022. Nepreuzimanjem pismena u roku od 15 dana je punomoćnik dužnika očigledno pokušao produljiti zakonski rok za dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, što nije moguće, jer zakonski rokovi se ne mogu produžiti, a odredba čl. 12. SZ-a je posebni propis za dostavu u predstečajnom (i stečajnom) postupku.

Zagreb, 25. listopada 2022.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. dužniku po punomoćniku

Broj zapisa: **eb313-c903d**

Kontrolni broj: **0bb74-eb23e-bc76c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.