



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Rajki Rončević-Skočić uz sudjelovanje Marice Pašalić, kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene Mizane Mekić Vejzović, zbog prekršaja iz članka 82. stavak 1. točka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), povodom prigovora okrivljene na obavezni prekršajni nalog Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, nakon provedenog žurnog postupka, na temelju odredbe članka 183. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), 16. ožujka 2026.,

p r e s u d i o j e

Okrivljena: MIZANA MEKIĆ VEJZOVIĆ, kći Abaza, rođena 309.3.1946. Bijelo Polje, OIB: 74081130625, državljanka Republike Hrvatske, VSS, odvjetnica, umirovljenica, udovica, bez djece, sa prebivalištem u Zagrebu, A. Hebranga 33., prekršajno nekažnjavana

k r i v a j e

I) što je 3. kolovoza 2024. u 12:27 sati u Zagrebu, u Gundulićevoj ulici 15. zaustavila vozilo ZG 4544-AI na biciklističkoj stazi, odnosno traci

čime je počinila prekršaj iz članka 82. stavka 1. točka 8. i stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa joj se na osnovi istog propisa, izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 30,00 (trideset) eura.

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona, okrivljena je obvezna platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po primitku ove presude, a ukoliko u istom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

Novčanu kaznu ili dvotrećinsku novčanu kaznu okrivljena je obvezna platiti odabirući odgovarajuću od priloženih uplatnica, a ako to ne učini postupiti će se po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

II) Temeljem članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljena je obvezna platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 20,00 (dvadeset) eura u korist Državnog proračuna putem priložene uplatnice u roku od 30 dana po primitku ove presude, u protivnom će se postupiti po odredbama članka 152. stavak 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove Klasa: 340-07/24-03/63591, Urbroj: 251-10-73/51-25-3 donio je 18. lipnja 2025. obavezni prekršajni nalog protiv okrivljene, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, na koji nalog je okrivljeni izjavio prigovor, pa je isti nalog stavljen van snage i nastavljen je redovni prekršajni postupak.

2. Okrivljena saslušana na okolnost počinjenih prekršaja izjavila je: Ne smatram se krivom. Ne priznajem prekršaj za koji me se tereti. Doista sam zaustavila svoje vozilo ZG 4544-AI na biciklističkoj stazi ispred ljekarne u Gundulićevoj 15. jer sam samo trebala pokupiti lijek za svog supruga koji je bio naručen, suprug je bio u autu, a nigdje drugdje nije bilo slobodnog parkirališta ili mjesta gdje bi se mogla zaustaviti. Smatram da to nije nikakav prekršaj s obzirom na okolnosti koje su me prisilile da se na opisani način zaustavim. Uvijek poštujem propise i do sada nisam kažnjavana. Na poseban upit suca izjavljuje da nema više ništa za dodati, osim što je već navela u svojoj obrani, osim da joj Grad nije osigurao mjesto da se može zaustaviti u ovakvoj situaciji. Nema više ništa za dodati niti predložiti.

3. U dokaznom postupku, okrivljena je na raspravi izvršila uvid u četiri fotografije snimljenog vozila ZG 4544-AI od 3.8.2024. u Gundulićevoj kbr. 15. ispred ljekarne te nakon što je izvršila uvid izjavljuje da je upravo u vrijeme i na mjestu kako je to zabilježeno zaustavila svoje vozilo kako bi pokupila lijek, nadalje sudac je izvršio uvid i pročitao dokaze iz spisa, obavijest o počinjenom prekršaju, str. 8. spisa i dostavljeni podaci o vozaču, str. 11. spisa, te službenu bilješku i izvod iz prekršajne evidencije.

4. Nakon provedenog dokaznog postupka, sud je utvrdio da je okrivljena zaustavila vozilo na biciklističkoj stazi upravo u vrijeme i na način kako je to opisano u obaveznom prekršajnom nalogu pa sudac smatra da uvidom u četiri fotografije je nesporno i točno utvrđeno da je okrivljena počinila prekršaj iz članka 82. stavak 1. točka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, zbog čega nije prihvatio obranu okrivljene u kojoj navodi da nije kriva i ne smatra se krivom.

5. Člankom 82. stavak 1. točka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je: Vozač ne smije zaustaviti ili parkirati vozilo na biciklističkoj stazi, odnosno traci.

6. Stoga je sud okrivljenu proglasio krivom i izrekao joj novčanu kaznu propisanu Zakonom, za koju smatra da je primjerena težini počinjenog prekršaja, stupnju njezine odgovornosti. Prilikom izricanja novčane kazne, sud nije cijenio ni olakotne kao ni otegotne okolnosti.

7. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako je okrivljena proglašena krivom, to je obvezna naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjeran s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka.

Zagreb, 16. ožujka 2026.

Zapisničar
Marica Pašalić, v. r.

Sudac
Rajka Rončević-Skočić, v. r.

Ova presuda je pravomoćna.

Za točnost otpravka –ovlašteni službenik
Marica Pašalić