

ADRIA ČELIK d.o.o. za proizvodnju i usluge Kaštel Sućurac u stečaju
Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78
OIB: 34606600284

Stečajni upravitelj

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T
IZ RUKE
Prilozi pošte

12 -11- 2019

Poslovni broj: ST-45/2015

Predano za poštu općinu por. dne 11.11.2019.
POŠTA 52117 R. 04-2222834
Broj prijema 7
Tiskano JGL POTPIS

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Split, Sukoišanska 6

U odnosu na podneske odvjetničkog društva Kallay i partneri očitujem se na sljedeći način:

-Glede navoda da zlorabljujem procesna ovlaštenja sa istim navodima se apsolutno ne slažem.

Kao što sam već ranije obrazložio u očitavanju predanima odboru vjerovnika, i kao što bi bilo poznato svim vjerovnicima u ovom stečajnom postupku, parnični postupci se vode po odredbama Zakona o parničnom postupku.

Dakle, svi dokaz uključivši i vještačenja se moraju predložiti do zaključenja prethodnog postupka.

Kao što bi vidljivo iz izvještaja o stanju spisa, dobar dio parničnih postupaka u ovom stečajnom postupku je započet još 2016 godine kada račun stečajnog dužnika nije bio u blokadi.

Kako bi stečajni upravitelj mogao znati da do kraja 2019 godine Općinski sud u Splitu neće donijeti Rješenje o namirenju, i odrediti iznos za plaćanje troškova stečajnog postupka iako je dražba provedena u 2017 godini, a Rješenje o dosudi je doneseno 2018 godine ?

Ispada da se stečajnom upravitelju stavlja na teret to što Općinski sud ne radi svoj posao.

Ovim putem također želim istaknuti da upravo klijenti Odvjetničkog društva Kallay i partneri d.o.o. svojim postupanjem (zahtjevi za izuzeće uređujućeg sudca, zahtjevi za izuzeće predsjednice Općinskog suda u Splitu, zahtjevi za sudjelovanje u ovršnim

postupcima iako nisu stranka u postupku, te žalbe na navedena rješenja) zlorabljuju procesna ovlaštenja i ovršne postupke produžuju u nedogled, iako znaju da zakonska osnova ne postoji za njihovo sudjelovanje u ovršnim postupcima budući nisu ni ovrhovoditelj ni ovršenik.

Točno je da povremeno zbog ostalih obveza, koje uključuju i druge stečajne postupke i zdravstvene probleme nisam bio u mogućnosti pristupiti na sva ročišta u zakazanim predmetima, ali sam odsutnost uvijek opravdavao.

U odnosu na blokadu s osnove neplaćanja komunalne naknade, ističem da su prvi razgovori započeli još 2016 godine a što je vidljivo iz zapisnika sa sjednice odbora vjerovnika, međutim odvjetničko društvo Kallay i partneri ponovno iskrivljuje činjenice i interpretira ih kako njima odgovara. Oslobođenje od plaćanja komunalne naknade **NE POSTOJI!** Blokada računa stečajnih dužnika radi neplaćanja komunalne naknade je nažalost učestala pojava u stečajnim postupcima, budući ponavljam još jednom oslobođenje od plaćanja komunalne naknade **NE POSTOJI!**

Čak i sa umanjnjem komunalne naknade postrojenje Adria Čelika ima desetine tisuća m2, i jednostavno iznos komunalne naknade čak i sa umanjnjem iznosi tokom godina stotine tisuća kuna.

Pa ovim putem pozivam odvjetnike iz odvjetničkog društva Kallay i partneri da se očituju kako sam ja to točno mogao spriječiti blokadu računa ako se su tražbine ovrhovoditelja:

- a) Utemeljene na zakonu
- b) Dospjele
- c) Na računu nema dovoljno sredstava za plaćanje obveza komunalne naknade.

Činjenice se i dalje interpretiraju kako stečajnom vjerovniku TECHCHOM GmbH odgovara. Konkretno u svom podnesku navode:

Važno je istaknuti da ponuda stečajnog vjerovnika za zakup pogona stečajnog dužnika nije prihvaćena od strane stečajnog upravitelja, ali stečajni vjerovnik i dalje usmjerava napore s ciljem ponovnog pokretanja proizvodnje te pronalazi investitore, što je stečajnom upravitelj zasigurno poznato, iako tvrdi da popravci i održavanje ne bi bili svrsishodni jer ne postoje zainteresirane osobe za pokretanje proizvodnje.

Nije istina da odluka o zakupu pogona stečajnog dužnika nije prihvaćena od strane stečajnog upravitelja. Na kraju krajeva, stečajni zakon ne daje tako velika ovlaštenja stečajnom upravitelju, nego o navedenom odlučuje skupština vjerovnika odnosno

odbor vjerovnika.

Istina je da su u lipnju/ srpnju 2016 godine podnesene ponude. Na navedene ponude je odgovoreno, te je zatraženo od ponuditelja da dostavu relevantnu dokumentaciju iz koje bi bila vidljiva ozbiljnost njihove ponude .

Kako ne bismo ostali samo na sferi naglabanja i iskrivljavanja činjenica dostavljam link sa oglasne ploče iz koje je vidljiva ponuda :

<https://e-oglasna.pravosudje.hr/objave/dokument/fc15ac0d-75e8-434f-b8f1-ed96491889f/preuzimanje> 08.07.2016. 10:00

I odgovor na ponudu :

<https://e-oglasna.pravosudje.hr/objave/dokument/69431451-0186-48ef-b41e-c55eadbc3e08/preuzimanje> 19.07.2016. 13:57

Da li trebam dodatno pojašnjavati cijenjenom Naslovu da nakon što sam uputio dopis kojim tražim pojašnjenje ponude od navedenih ponuditelja, nikada nisam dobio povratnu informaciju ? Naravno, ukoliko stečajni vjerovnik TECHCOM GmbH ima dokaza da je ikada odgovorio na moj dopis i priložio zatraženu dokumentaciju, neka dokaz i dostavi.

Glede navoda da bi popravci i održavanje pogona bili svrsishodni jer postoje zainteresirani investitori, ističem da smo u petoj godini stečaja, i da do današnjeg dana nije bilo ozbiljnog investitora koji bi izveo dubinsku analizu pogona i pokušao započeti proizvodnju.

Čisto da stavim stvari u brojčani kontekst, samo za probnu proizvodnju iz koje bi bilo vidljivo što je potrebno popraviti u postrojenju ili nadomjestiti, potrebno je od 7-10 milijuna kuna, prema riječima sudskih vještaka, odnosno bivših zaposlenika stečajnog dužnika.

Stajališta sam da u situaciji u kojoj je C.I.O.S. u ovršnom postupku preuzeo pola postrojenja stečajnog dužnika , a na drugoj polovici se vode ovršni postupci,a investitora nema iluzorno je rasipanje novčanih sredstava (kojih ionako nema) bilo kakvo popravljjanje pogona, kada bi se tim novčanim sredstvima mogli namiriti vjerovnici.

Jer kao što bi bilo poznato sudu, cilj i svrha stečajnog postupka je u prvom redu namirenje vjerovnika.

Glede navoda da nisam dostavio cjelokupnu dokumentaciju iz poslovne banke stečajnog dužnika, ističem da sam otišao u računovodstvo stečajnog dužnika, i zatražio izlist svih transakcija i prometa po svim računima stečajnog dužnika, kao i iz poslovne banke stečajnog dužnika.

Glede navoda stečajnog vjerovnika o 936.410,00 kn koji su se nalazili na računu stečajnog dužnika 31.12.2016 a sa kojima sam trebao osigurati postrojenje, , ističem da se radi o novčanim sredstvima koje je doznačio AORPS (agencija za osiguranje potraživanja radnika u stečaju) bivšim zaposlenicima stečajnog dužnika (njih cca 80-90 koji su pokrenuli parnice radi nedopuštenosti otkaza) a sa osnova osiguranja potraživanja radnika u stečajnim postupcima. Dakle, nije se radilo novčanim sredstvima Adria Čelik d.o.o. u stečaju, nego se radilo o novčanim sredstvima trećih osoba a novci su samo isplaćeni na račun Adria Čelika budući se radilo o isplati u bruto iznosu, a bivši poslodavac tj računovodstvo bivšeg poslodavca je bilo dužno obračunati sve poreze, prireze i porezne olakšice za bivše zaposlenike, i njima isplatiti neto iznos .

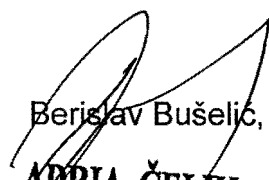
Nije se dakle radilo o novcima sa kojima sam ja mogao slobodno raspolagati, nego se radilo o novcima koji su samo prolazili preko računa Adria Čelika.

ADRIA ČELIK d.o.o. za proizvodnju i usluge Kaštel Sućurac u stečaju

Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78

OIB: 34606600284

Stečajni upravitelj


Berislav Bušelić, dipl.iur.
ADRIA ČELIK d.o.o.
Kaštel Sućurac 1
U STEČAJU